



# LA INVESTIGACIÓN EN ADMINISTRACIÓN EN COLOMBIA.

Condiciones para la generación de  
conocimiento, investigadores,  
institucionalización y producción científica.



# LA INVESTIGACION EN ADMINISTRACIÓN EN COLOMBIA

Condiciones para la generación de conocimiento,  
investigadores, institucionalización y producción  
científica.

ASCOLFA

Capítulo Antioquia

|                                     |                                       |
|-------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Gregorio Calderón Hernández</b>  | <b>Juan Pablo Arrubla Zapata</b>      |
| <b>Germán Albeiro Castaño Duque</b> | <b>Liliana María Gutiérrez Vargas</b> |
| <b>Rodrigo Posada Bernal</b>        | <b>Adriana Ruiz Berrío</b>            |
| <b>Héctor Mauricio Serna Gómez</b>  | <b>Jorge Andrés Vivares Vergara</b>   |

Medellín, 2010

## **ASCOLFA CAPÍTULO ANTIOQUIA**

### **LA INVESTIGACION EN ADMINISTRACIÓN EN COLOMBIA**

**Condiciones para la generación de conocimiento,  
investigadores, institucionalización y producción científica.**

**Gregorio Calderón Hernández  
Investigador Principal  
Universidad Nacional de Colombia Sede Manizales**

#### **Investigadores**

**Juan Pablo Arrubla Zapata  
Institución Universitaria CEIPA**

**Germán Albeiro Castaño Duque  
Universidad Nacional de Colombia**

**Liliana María Gutiérrez Vargas  
Universidad de Antioquia**

**Rodrigo Posada Bernal  
Corporación Universitaria Lasallista**

**Adriana Ruiz Berrio  
Corporación Universitaria Adventista**

#### **Jóvenes Investigadores**

**Héctor Mauricio Serna Gómez  
Universidad Nacional de Colombia**

**Jorge Andrés Vivares Vergara**

**Universidad Nacional de Colombia**

**CONSEJO DIRECTIVO NACIONAL ASCOLFA 2008 – 2010**

**PRESIDENTE**

Orlando Salinas Gómez  
Fundación Universitaria Agraria de Colombia

**VICEPRESIDENTE**

Carlos Gilberto Restrepo Munera  
Universidad de Antioquia - Medellín

**SECRETARIO**

Jorge Enrique Barrera Moreno  
Universidad del Cauca - Popayán

**REPRESENTANTES DE LOS CAPÍTULO REGIONALES ANTE EL CONSEJO DIRECTIVO**

**CAPÍTULO ANTIOQUIA**

Ricardo Uribe Marín  
Universidad EAFIT - Medellín

**CAPÍTULO BOGOTÁ**

Ignacio Gaitán Villegas  
Universidad Sergio Arboleda

**CAPÍTULO CENTRO**

Giovanni Ureña Céspedes  
Universidad del Tolima - Ibagué

**CAPÍTULO COSTA CARIBE**

Octavio Ibarra Consuegra  
Universidad del Norte - Barranquilla

**CAPÍTULO ORIENTE**

Gladys Rocío Ramírez Jurado  
Universidad Pontificia Bolivariana - Bucaramanga

**CAPÍTULO SUR OCCIDENTE**

Augusto Rodríguez Orejuela  
Universidad del Valle - Cali

**INVITADOS PERMANENTES AL CONSEJO DIRECTIVO  
REPRESENTANTES ANTE EL CPAE**

Julio Enrique Duarte García  
Fundación Universitaria Monserrate - Bogotá

Miryam Carrillo Bautista  
Universidad Cooperativa de Colombia – Bucaramanga

**REVISORÍA FISCAL**

Claudia Patricia Mateus Castellanos  
Universidad San Buenaventura

Marta Eugenia Castañeda Bernal  
Universidad Militar Nueva Granada

**EQUIPO ADMINISTRATIVO**

**DIRECTORA EJECUTIVA**

Beatriz Herrera Meza

**CONTADORA**

Claudia Patricia Ballesteros Vargas

**PROYECTOS**

Maira Alejandra Garzón Carvajal

**LOGÍSTICA**

William Ricardo Robayo Bautista

## **CONTENIDO**

**Agradecimientos**

**Presentación**

**Introducción**

### **I Parte. Contexto de la investigación**

#### **Capítulo 1. Antecedentes de la investigación en administración en Colombia**

**1.1 Inicios**

**1.2 Estudios recientes sobre investigación en administración en Colombia**

**1.3 Contexto actual**

#### **Capítulo 2. Referente teórico**

**2.1 generación de conocimiento y desarrollo de la ciencia**

**2.2 generación de conocimiento en administración**

**2.3 producción científica en administración y su aplicación**

#### **Capítulo 3. Metodología**

**3.1 Diseño general de la investigación**

**3.2 Población, muestra y técnicas de recolección de información.**

**3.3 Consistencia de la muestra**

**3.4 Medición**

**3.5 Indicadores de validez y confiabilidad**

**3.6 Procesamiento de la información**

## **II Parte. Condiciones para la generación de conocimiento**

### **Capítulo 4. Construcción de conocimiento en administración en Colombia**

**4.1 Concepción de la administración**

**4.2 Administración como campo de investigación**

**4.3 Estatuto científico de la administración**

**4.4 Legitimidad científica y social de la investigación en administración**

**4.5 Discusión**

### **Capítulo 5. Estímulos y restricciones para la investigación en Colombia**

**5.1 Recursos para investigar**

**5.2 Estímulos económicos al investigador**

**5.3 Política institucional de ciencia y tecnología**

**5.4 Otros factores impulsores o restrictivos de la investigación**

**5.5 Discusión**

### **Capítulo 6. La investigación en las facultades de administración del país**

**6.1 nivel de desarrollo de la investigación en las facultades**

**6.2 recursos para la investigación**

**6.3 prácticas investigativas en las facultades**

**6.4 políticas de investigación**

**6.5 logros**

**6.6 discusión**

### **III Parte. La producción de conocimiento**

#### **Capítulo 7. Perfiles y tipologías del investigador en administración**

- 7.1 características generales de los investigadores**
- 7.2 Ubicación geográfica**
- 7.3 Perfiles del investigador**
- 7.4 Tipologías de investigadores colombianos en administración**
- 7.5 Costumbres, actitudes y trayectoria de los investigadores**
- 7.6 Reconocimientos y logros**
- 7.7 Motivaciones e intereses de los investigadores**
- 7.8 Estatus del investigador**
- 7.9 Discusión**

#### **Capítulo 8. La producción académica en administración en Colombia**

- 8.1 espectro general de la producción encontrada**
- 8.2 campos de investigación detectados en los productos del inventario**
- 8.3 evolución y productividad**
- 8.4 visibilidad**
- 8.5 calidad de la producción**
- 8.6 producción colectiva**
- 8.7 discusión**

#### **Capítulo 9. Institucionalización de la investigación en administración**

- 9.1 Un acercamiento a los grupos de investigación**
- 9.2 Acercamiento a las instituciones que avalan los grupos de investigación**

**9.3 Críticas y reconocimientos a las instituciones**

**9.4 Integración para hacer investigación**

**9.5 Articulación con las funciones misionales de la universidad**

**9.6 Percepción grado de institucionalización**

**9.7 Discusión**

#### **IV Parte. Balance general y conclusiones**

**Capítulo 10. Conclusiones, limitaciones y nuevos frentes de investigación**

**Capítulo 11. Análisis crítico: reacciones de la comunidad a los resultados**

**Anexos**

**Los autores**

## **AGRADECIMIENTOS**

Los autores del estudio expresan su agradecimiento a la Asociación Colombiana de Facultades de Administración Ascolfa en el orden nacional y de manera muy especial al capítulo Antioquia, por el patrocinio brindado para adelantar la investigación. Así mismo manifiestan su reconocimiento a los demás capítulos por su inapreciable apoyo para la obtención de información.

Igualmente expresan su sentimiento de gratitud a todos los colegas, investigadores y directivos de facultades de administración, por su participación activa en diferentes etapas de la investigación.

Las críticas y aportes hechos por un grupo de investigadores invitados expresamente a comentar los resultados del estudio, enriquecieron sin duda el producto final de este proceso investigativo; a ellos muchas gracias. Sus comentarios se plasmaron en el último capítulo del presente libro.

Especial agradecimiento a nuestras facultades y en particular a sus decanos que nos ofrecieron la oportunidad de participar en este proyecto, que esperamos sea de utilidad para toda la comunidad de investigadores en administración.

## PRESENTACIÓN

**Ricardo Uribe Marín**

Allí donde las preguntas emergen, la ciencia investiga y encuentra explicaciones para las cosas reales. No hay duda de que la investigación se ha entronizado, como bastión de heterogéneas representaciones científicas que de los mundos naturales, sociales, culturales y subjetivos ha construido occidente. En tanto tal, la investigación desentraña sentidos, determina verdades, encuentra y explica causas. Ciertamente, investigar es encontrar respuestas, descubrir preguntas, trazar caminos de conocimiento que en todo caso, esclarecen el mundo natural y humano en el que vivimos.

En correspondencia, ASCOLFA capítulo Antioquia, tiene como uno de sus propósitos, esclarecer por la vía de la investigación, el estado actual de la Administración en tanto campo de conocimiento, de allí que, parte de sus esfuerzos los consagre a la búsqueda de juicios que en medida alguna, compendien los Fundamentos Epistemológicos de la Administración, informen sobre perspectivas claves de la enseñanza de este saber e indiquen el estado actual de los estudios de la Administración en Colombia.

En efecto, el presente texto detalla el estudio titulado: *La investigación en Administración en Colombia: Condiciones para la generación de conocimiento, investigadores, institucionalización y producción científica*. Con impecable rigor, los investigadores señalan de principio a fin, cuestiones concernientes al estado actual de los estudios en Administración en Colombia, ofrece significativas reflexiones sobre el objeto de estudio y la construcción del conocimiento administrativo en Colombia, del mismo modo, indica los estímulos y restricciones para avanzar en la investigación en dicho campo de saber, a la vez, comentan progresos y límites de la administración en tanto disciplina adscrita al campo de las ciencias sociales, no

dejan de lado, consideraciones relevantes acerca de las demandas que hoy se le hacen tanto al conocimiento administrativo, como a la profesión misma.

Así, que éste es un invaluable texto de consulta para investigadores, académicos, estudiantes de administración, y por supuesto, para todas aquellas personas quienes hayan de incursionar en la investigación en este campo de conocimiento.

## INTRODUCCIÓN

El desarrollo y la evolución de un campo profesional o disciplinar se encuentran estrechamente ligados a las capacidades de la comunidad que lo integra para generar conocimiento nuevo y para aplicar dicho conocimiento a la solución de problemas que le son propios. La capacidad para generar conocimiento en un campo científico depende a su vez de los avances en la concepción y en los métodos de investigación que se corresponden con los fundamentos epistemológicos, praxeológicos y ontológicos de dicho campo del conocimiento.

La Administración es una ciencia social (Colciencias la clasifica entre las ciencias sociales aplicadas) que por su relativa juventud, no ha terminado de definir su objeto, sus teorías propias y sus métodos para investigar y corresponde a la comunidad académica fomentar este tipo de debates. A esta necesidad se suma la de conocer por parte de esta comunidad académica los avances y desarrollos en términos prácticos de dicha generación del conocimiento: por qué se está investigando, qué se está investigando, quienes están investigando, cómo se está aplicando ese conocimiento, entre otras cuestiones.

Aunque el conocimiento sobre administración se puede generar desde muchas disciplinas (Economía, Sociología, Psicología, Derecho, etc.) y por lo tanto desde diversas comunidades académicas, especial interés tiene conocer como está ese proceso investigativo en la comunidad de administración (no exclusivamente administradores), comunidad que ha sido cuestionada en el pasado por un excesivo interés práctico lo cual habría afectado intereses intelectuales y académicos (Dávila, 1980) dejando en manos de otros actores esta generación de conocimiento, y que actualmente sigue siendo cuestionada por su interés instrumental - funcional que sobredimensiona algunos métodos y análisis en detrimentos de otros (precisamente aquellos que son más propios de las ciencias

sociales): “la generación de conocimiento en administración tiene por delante una inmensa tarea disciplinaria y epistemológica: explicar las lógicas organizacionales y rituales administrativas , a partir de los paradigmas ya construidos de las ciencias humanas y sociales, tanto como del pensamiento matemático y la ética” (Cruz, 2005, p. 35).

Sin duda que la situación crítica que se reportó para la misión de ciencia y tecnología de “escasez extrema y estado incipiente” (Rodríguez, et al., 1992), ha sido parcialmente superada, pues las exigencias institucionales de acreditación y reconocimiento por parte del Ministerio de Educación MEN, así como las políticas de fomento a la investigación de Colciencias, han tenido algunos efectos sobre la comunidad de administración, pero aún prevalecen problemas de calidad en la producción académica, dispersión de esfuerzos, falta de integración con aspectos relacionados con la competitividad y la innovación (Calderón y Amaya, 2005), pudiéndose afirmar que aún son múltiples los desafíos y apoyos requeridos para consolidar la investigación en administración en el país (Malaver, 2006).

Las anteriores consideraciones teóricas y prácticas motivaron la investigación fuente del presente documento, la cual se focalizó en responder la siguiente cuestión: ¿Cuál es el estado actual de la investigación en administración en Colombia? Específicamente interesaba responder interrogantes alrededor de las concepciones epistemológicas, ontológicas, praxeológicas, metodológicas y éticas que predominan en los investigadores de administración, su visión sobre la investigación en administración en el país; la situación de la infraestructura científico – tecnológica para la investigación en administración. Igualmente se trató de obtener información sobre el perfil de los investigadores, las características de los grupos de investigación y de la productividad en este campo del conocimiento, complementados con información sobre perspectivas metodológicas predominantes, visibilidad y aplicación de los resultados de investigación.

El libro, que presenta los resultados a estos interrogantes, se ha organizado en cuatro partes. La primera de ellas denominada Contexto de la Investigación, comprende tres capítulos. En el primero de ellos se hace una revisión de trabajos previos que han abordado el problema de la investigación en administración en el país y sirve de Antecedentes para el presente estudio brindándole soporte para el tratamiento conceptual y metodológico; el segundo capítulo, que se ha denominado Referente Teórico trata sucintamente sobre la generación de conocimiento en general y de manera específica en administración, así como aspectos sobre la producción académica y sus aplicaciones; se concluye esta primera parte con una síntesis de la Metodología empleada en la investigación.

La segunda parte se ocupa de las Condiciones para la Generación de Conocimiento en Administración en el país. Tres son sus capítulos: en el primero se realiza una aproximación a las concepciones manifestadas por los investigadores en aspectos como la administración, su estatuto científico y su legitimidad científica y social; el segundo se concentra en los estímulos y restricciones expresadas por los investigadores para hacer investigación; el último capítulo de esta segunda parte muestra las condiciones de la facultades de administración para investigar.

La parte tercera, con un mayor peso en cifras y datos, se le denominó la Producción de Conocimiento en Administración, dividida en tres capítulos, el primero orientada a identificar los perfiles y características de los investigadores, el segundo focalizado sobre la institucionalización de esta actividad en el país y se cierra con tendencias e indicadores de productividad académica en administración.

La parte cuarta y última del libro, sintetiza los hallazgos y conclusiones, presenta las limitaciones del estudio y nuevos campos de investigación como fruto de estos resultados; también se incluyen las reacciones de diez connotados

investigadores de administración en el país frente a los resultados encontrados en el estudio.

# **I PARTE**

## **CONTEXTO DE LA INVESTIGACIÓN**

## **CAPÍTULO 1**

### **ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN EN ADMINISTRACIÓN EN COLOMBIA**

#### **1.1. INICIOS.**

La ‘ciencia administrativa’ ya se estudiaba en Colombia desde la época de la Nueva Granada. La ley 271 del 18 de marzo de 1826 creó las universidades centrales de carácter público en Bogotá, Quito y Caracas: “En el virreinato de la Nueva Granada se denominaba universidades a las instituciones que otorgaban grados académicos y formaban a los juristas y sacerdotes.” (Soto, 2005, p. 104). En 1826 el General Santander firma un decreto reglamentario relativo al Plan de Educación Pública que incluyó la ‘ciencia administrativa’ como materia dentro de los planes de estudio en las facultades de derecho. En aquellas épocas se presentaron muchas limitaciones para su desarrollo como la carencia de textos y teorías adecuados a las realidades locales<sup>1</sup>, las cuales curiosamente todavía se plantean con relativa frecuencia por investigadores del contexto actual. Estas limitaciones en el acceso a los textos, el agotamiento de los ejemplares disponibles y la inconformidad intelectual llevaron a algunos neogranadinos a improvisar sus propios textos, habitualmente fundamentados en otros autores extranjeros “En las distintas fases históricas dentro de las que se enmarcaron, todas aquellas elaboraciones contribuyeron al funcionamiento de diversos tipo de Estado y sociedad.” (Uribe, 1996, p. 97).

---

<sup>1</sup> Los textos utilizados para la enseñanza eran predominantemente extranjeros, de unos pocos autores influyentes de la época, e incluso en ocasiones se imponían por decreto, lo cual llegó a causar divisiones intelectuales. La universidad prácticamente no tenía autonomía y el papel investigativo no entró a la universidad en esas épocas. (Soto, 2005, Uribe, 1996).

La “ciencia administrativa” se fue generalizando y aunque inicialmente se orientaba más hacia el apoyo de la administración pública (incluyendo el manejo de los intereses y negocios de la nación), podría decirse que contribuyó al inicio del estudio de la administración en Colombia, su evolución y posterior consideración en diferentes ámbitos, no solo el de los asuntos públicos. La enseñanza de la administración a nivel empresarial se empezó a dar en el contexto universitario hacia 1911 cuando se inició de manera oficial el estudio de los fundamentos tayloristas y fayolistas en la Escuela Nacional de Minas de Medellín. Luego, en 1942 “la Facultad de Administración Industrial y Comercial del Gimnasio Moderno se constituyó en la primera institución universitaria para la formación de administradores creada en el país”. (Rodríguez et al., 1992, p. 990); al referirse a la difusión del Taylorismo en Colombia Dávila (1985, 120) afirma que “Dado el estado incipiente de nuestra industria solo vino a cobrar importancia en sectores de la Gran Industria de Medellín y Bogotá hacia fines de los años cuarentas y luego a fines de los cincuentas...”.

En el caso de la investigación en administración, la preocupación comienza a darse con mayor visibilidad en los años ochenta (Dávila, 1980, 1982, 1986 y 1988; Ogliastri, 1982, Blank, 1985), a pesar que en épocas anteriores ya se hubiesen dado algunos trabajos al respecto (Malaver, et al. 2000). Especial importancia merece el trabajo adelantado por Alberto Mayor Mora publicado con el nombre de “Ética, Trabajo y productividad en Antioquia. Una interpretación sociológica sobre la influencia de la Escuela Nacional de Minas de Medellín en la vida, costumbres e industrialización regionales”, que enseña, entre otros aspectos, sobre el desarrollo que tuvieron los temas propios de la administración a principios del siglo XX, su enseñanza en la Escuela Nacional de Minas y la influencia de ésta en la formación de los dirigentes empresariales colombianos de la época, así como en el despliegue del campo hacia el resto del país (Mayor, 1989).

En esta década se da también la fundación de la Asociación Colombiana de Facultades de Administración –ASCOLFA- (Acta de fundación en septiembre 17 de 1982, aunque desde antes se venían adelantando encuentros en espacios informales) cuya consolidación vino a darse precisamente en el transcurso de los ochenta (Romero, 1998). Igualmente en este período se dieron encuentros para reunir a los investigadores del campo que permitieron avizorar de mejor manera los trabajos que se adelantaban, propiciando importantes discusiones y conclusiones acerca del quehacer investigativo en la administración, así como sus necesidades y retos. La mayoría de eventos mencionados contaron con el apoyo del ICFES para la publicación de los resultados y jugaron un rol importante en el desarrollo y visibilidad de la investigación en administración de aquella época debido a las dinámicas que propiciaron estos espacios de encuentro; al respecto Malaver et. al. (2000, 173) plantea que “La activa participación expresada en la importante cantidad y calidad de los trabajos presentados influyó, seguramente, en la aparición de la mayor parte de las revistas durante los ochenta en Colombia”. Por lo anterior se considera pertinente hacer un resumen de los principales eventos registrados en esta década, los cuales se describen en el siguiente cuadro:

**Cuadro 1.1 Encuentros de investigadores de Administración década de los años ochenta.**

| EVENTO |                                                                                                                           |    | EJES TEMÁTICOS                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| I      | Encuentro de Investigadores en Administración. Neiva. 4, 5 y 6 de noviembre de 1980. Organizó: Universidad Surcolombiana. | de | En las memorias del IV encuentro (1984, p. 7) se cita: “En ese primer intercambio de impresiones, las deliberaciones giraron en torno a los fundamentos metodológicos y los posibles campos de aplicación del esfuerzo investigativo. Por otra parte, las condiciones estaban maduras para tales raciocinios: se habían consolidado los diferentes programas, existía un principio de investigación e incluso habían surgido algunas revistas y textos referentes a la historia y los fundamentos de la disciplina”. |
| II     | Encuentro de Investigadores en Administración. Cali.                                                                      | de | En las memorias del IV encuentro (1984, p. 7) se afirma: “Aún cuando en él todavía los temas metodológicos fueron dominantes, surgieron trabajos en áreas específicas, algunos en                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

---

Marzo 3 al 6 de 1982. una línea básica y otros sobre problemas concretos de nuestra  
Organizó: Universidad realidad empresarial”.  
del Valle

Se dieron dos presentaciones relativas a la investigación en Administración que estudiaron sus dimensiones, naturaleza, actividades científicas, tipos de investigación, viabilidad, políticas, obstáculos, entre otros (Ogliastri, 1982; Dávila, 1982). Tres comisiones de trabajo hicieron conclusiones alrededor de:

- La relación investigación-docencia en administración
- Hacia la definición de un programa de investigación en administración
- Metodología propia para la investigación en administración

III Encuentro Nacional de Investigadores en Administración. Medellín. Marzo 8 al 11 de 1983. Organizó: Universidad de Antioquia y Universidad Pontificia Bolivariana

En este encuentro se abordaron problemáticas y áreas administrativas como la financiera, clima organizacional, gerencia. También se hicieron apreciaciones sobre los fundamentos de la investigación en administración. “Esta vez, se aborda más incisivamente nuestra problemática administrativa, la historia empresarial, el entorno socio-económico, el comportamiento humano y las variables financieras se destacaron, como una consecuencia del desbroce del camino realizado en los anteriores certámenes”. Memorias IV encuentro (1984, p. 7).

Se percibe cierto avance en la investigación como lo señala la presentación de las memorias de este encuentro: “En este encuentro se marca un hito en este acelerado proceso de concientización y justificación de la investigación en administración pues se supera con resultados concretos la muy importante etapa de evaluación, diagnóstico, crítica y desmitificación de la investigación. La calidad de las investigaciones presentadas al encuentro, su variedad temática y metodología, además de las potencialidades que evidencian, se constituyen en un obligado marco de referencia para los investigadores, universidades y por qué no gremios y empresas, que están trabajando o lo pueden hacer en un futuro, alrededor de la problemática administrativa en Colombia”. Memorias III encuentro (1983, p. 6).

De la conformación de tres comisiones de trabajo en el encuentro surgieron conclusiones y planteamientos en torno a:

- Problemática de la relación entre investigación y
-

|                                                                                                                                                 |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                 |    | <p>docencia</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Políticas y prioridades sobre investigación en administración</li> <li>• Perspectivas de la investigación en administración</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| IV Encuentro de Investigadores en Administración de empresas. Barranquilla. 1984. Organizó: Universidad del Norte                               | de | <p>Sin olvidar el tema metodológico de la investigación en administración, en esta ocasión se abordaron áreas macro y micro, como se cita en las memorias del evento (1984, p. 8). “El lector apreciará una gama amplia de investigaciones con alto contenido empírico y un elevado nivel de sistematización. Se trata seriamente el problema del liderazgo, tanto en microvisión empresarial como en un enfoque de entorno social, se insiste en el comportamiento humano, la historia empresarial y, como siempre, en el fundamento metodológico”.</p> <p>Las 13 ponencias desarrolladas se clasificaron en las siguientes áreas (Memorias IV encuentro, 1984, p. 365): Educación en Administración, Administración en organizaciones de desarrollo social, Finanzas, Organización-Liderazgo, Historia empresarial, Entorno Socio-Político y Metodología de la Investigación.</p> <p>Llama la atención la siguiente afirmación “Desarrollar un esfuerzo por lograr vincular al encuentro a los profesores del área de mercadeo que parecen mantenerse como un sector aparte de la administración” (Memorias IV encuentro, 1984, p. 366).</p> |
| V Encuentro de Investigadores en Administración de Empresas. Bogotá. Noviembre 6 al 8 de 1985. Organizó: Escuela de Administración de Negocios. | de | <p>Se reflejó un interés en la ampliación del campo de investigación en la administración. “Observando de una forma general, se puede concluir que la inquietud del investigador en Administración no se limita a aspectos de funcionamiento interno de la empresa o al desarrollo de modelos específicos, sino que también abarca la problemática de ésta desde una perspectiva integral incorporando elementos de análisis sociológicos, económicos y políticos y enriqueciendo éstos con la visión propia del Administrador; aporte éste para la interpretación de la realidad nacional”. Memorias V encuentro (1986, p. 11).</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| VI Encuentro Nacional de Investigadores en Administración de Empresas. Bogotá. Noviembre 5, 6 y 7 de 1986. Organizó:                            |    | <p>Un esfuerzo por integrar diferentes sectores terminó en una serie de ponencias de diferentes representantes, tanto académicos como del medio, como se menciona en la presentación: “En esta ocasión, el Encuentro revistió un carácter diferente a los cinco anteriores: fue decisión de la Facultad de Administración, como encargada de la organización del evento,</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

|                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Universidad Externado de Colombia.                                                                                                                  | <p>incluir ponentes y participantes en representación del Estado, los gremios y distintas empresas. Por primera vez se amplía el marco de discusión y análisis más allá del campo estrictamente académico. Tal experiencia fue ampliamente reconocida por los participantes del Encuentro y acogida como pauta para la organización de futuros eventos.” Memorias VI encuentro (1987, p. 11)</p> <p>Este intento de integrar representantes en diferentes ámbitos generó ponencias, conclusiones y discusiones en torno a: Agroindustria, Informática, Organizaciones, Metodología, Círculos de calidad, Historia empresarial colombiana y Microempresa, pequeña y mediana industria.</p> |
| VII Encuentro Nacional de investigadores en Administración de Empresas. Bogotá. Agosto 11 y 12 de 1988. Organizó: Universidad Nacional de Colombia. | <p>Es un encuentro en el que se reafirmó la necesidad de una vinculación más estrecha entre academia, sociedad y aparato productivo, planteándose como tema central del evento la “Toma de decisiones, crecimiento y crisis” (Mosquera, 1988), motivado en gran medida por la importancia dada a la toma de decisiones en la administración de empresas y para lo cual se invitó a un grupo de empresarios al evento. Casi diez años después de realizado el primer evento se reconoció cierto avance en la investigación en administración pero no su suficiencia (Romero, 1988).</p>                                                                                                    |

---

**Fuente:** Memorias de los eventos. Construcción propia.

---

Adicionalmente y para la misma década se dieron otros encuentros en áreas conexas a la investigación en administración que ayudan a corroborar la dinamización planteada (Encuentro de investigadores sobre la microempresa, 1984. Segundo Encuentro de Investigadores sobre la Microempresa, 1985. Primer encuentro nacional de investigadores en finanzas y contabilidad, 1987. Simposio: La investigación sobre el empresariado colombiano, estado actual y perspectivas, 1987. El VII Congreso Nacional de Ingenierías Industrial y administrativa versó sobre “La Administración en la crisis: causas y soluciones”). Especial mención merece la Conferencia Internacional sobre “Las especificidades de la

Administración en América Latina” promovida por la Universidad del Valle en 1988.

## **1.2 ESTUDIOS RECIENTES SOBRE INVESTIGACIÓN EN ADMINISTRACIÓN EN COLOMBIA.**

Si bien hay una considerable cantidad de trabajos relacionados que se dan desde la década de los ochenta, a continuación se hará una descripción de algunos de los trabajos más relevantes como antecedente para la presente investigación.

### **La misión de Ciencia y Tecnología.**

La década del noventa comienza con los informes para la misión de Ciencia y Tecnología, en el cual Rodríguez et al., (1992) dan su concepto sobre el “Estado actual y perspectivas de la educación y la investigación en el área de administración”. Dicho estudio tomó como base una muestra de 13 instituciones universitarias “consideradas por los expertos como las de mayor trayectoria y de mejor calidad relativa” (Rodríguez, et al., 1992, p. 988). En él se advierte sobre el desarrollo del área de la administración como de “Gran crecimiento con precaria calidad” (p. 1039). En general el estudio desnuda grandes problemas y el incipiente desarrollo de la investigación, problemas que podrían resumirse en “escaso desarrollo, localizada en un reducido número de universidades y dentro de ellas concentrada en esfuerzos individuales y aislados de unos pocos investigadores, reducida producción intelectual con poca presencia en la comunidad científica internacional y carencia de investigadores profesionales” (Calderón & Amaya, 2005). Se plantean también las necesidades de formar investigadores en el área, crear las condiciones para la institucionalización de la investigación, reconocer la heterogeneidad en la conformación de la investigación en las diversas facultades, fomentar los programas de magíster en administración y la necesidad de evaluar la experiencia de las especializaciones.

Diversas reacciones generó este informe, entre las cuales se destaca el trabajo del profesor Sáenz (1995), quien elaboró una respuesta al reporte agregando a lo anterior la poca independencia ideológica de la producción académica, el énfasis en lo práctico del enfoque disciplinar y la prevalencia de la consultoría sobre la investigación en las facultades de administración, así como algunas apreciaciones respecto al desarrollo del estudio de la historia empresarial, tema ampliamente difundido y promovido como una necesidad imperante en diversos escenarios (ver por ejemplo Rodríguez, 1985). Esta respuesta a la misión basó su crítica tomando como referencia “una buena parte de la producción académica de la Facultad de Administración de la Universidad de los Andes, facultad que, después de todo, era la sede de los autores del reporte preparado para la Misión de Ciencia y Tecnología” (Sáenz, 1995, p. 10).

### **Investigación en gestión empresarial.**

A finales de la década del noventa la Fundación Calidad y Colciencias financian un estudio amplio sobre la investigación en gestión empresarial (Malaver, 1999; Malaver, et al. 2000) en el que se comprueba la poca efectividad de las medidas que hasta ese momento habían implementado las facultades para mejorar la investigación en administración: continuaba la baja producción, la existente se concentraba en unas pocas universidades, proceso incipiente de publicación de las investigaciones, pocos investigadores y de baja producción<sup>2</sup>, pocos temas y desbalance entre su orientación y las temáticas que preocupan a los empresarios<sup>3</sup>, escaso avance en la consolidación de grupos y líneas de investigación, además se hacen serios cuestionamientos a la producción lograda. El estudio analizó las investigaciones en gestión empresarial (incluyendo un inventario) así como los investigadores en el campo.

---

<sup>2</sup> Al respecto se afirma que “se encontró que existe un número muy grande de autores que tienen una producción muy baja: con dificultad pueden considerarse investigadores”. Malaver, et al. (2000, p. 285).

<sup>3</sup> Concluye el estudio que “De esta forma, en algunos temas, sectores y regiones vitales para el desarrollo empresarial del país hay vacíos de investigación” (Malaver et. al., 2000: p. 283)

### **El despegue de la investigación colombiana en administración.**

Este estudio analizó de manera más amplia que el anterior el desarrollo de la investigación en Administración para el período 2000-2006. En él se concluye que estaríamos “al final del despegue de la investigación en administración” (Malaver, 2006, p. 106) ya que se empiezan a notar avances en algunos aspectos críticos de antaño como: la concentración, la internacionalización en la divulgación de la producción, la cantidad y calidad de la producción. Si bien se encontró un crecimiento vertiginoso de grupos de investigación (y un número significativo de ellos en la máxima categoría-A), también se encontró alrededor de los grupos que “Sus niveles de desarrollo indican que están todavía muy lejos de constituir grupos de investigación consolidados y maduros” (Malaver, 2006, p. 106).

### **Otros trabajos.**

Como se mencionó, los anteriores trabajos, por su naturaleza, constituyen antecedentes importantes para la presente investigación, por ello fueron descritos con un poco más de profundidad. Sin embargo, existe otra variedad de trabajos relacionados que muestran algunos aportes sobre el tema particular de la “Investigación en Administración en Colombia”. Al respecto ver por ejemplo: Aponte e Ibarra, 2003; Bejarano, 1996; Blank, 1985; Calderón y Amaya, 2005; Castañeda, 2004; Dávila, 1980, 1982, 1986, 1988 y 1991; Dávila & Romero, 1992; Ogliastri, 1982; Rodríguez, 1985, 1990 & 1998, Sáenz, 1995 & 1998; Salinas (2005); Torres & Mejía, 2006; así como las memorias de los diferentes encuentros realizados a partir del noventa. Además de todos los trabajos de investigación en temas particulares de la administración y que serán objeto de inventario en el presente estudio.

### **1.3 CONTEXTO ACTUAL.**

Es en la presente década que se han empezado a ver cambios sustanciales en la dinámica de la investigación en Administración en Colombia. En el terreno de los

encuentros hubo una onda que empezó con cierto auge en la década de los ochentas pero que cambió para los años noventa como afirma (Malaver, et al., 2000, 173): “Si bien hubo eventos de reconocida calidad, se observa una tendencia a su declive, que parece haberse agudizado en los últimos encuentros” y para la presente década parece haberse retomado en cierta medida estos espacios; es así como la Asociación Colombiana de Facultades de Administración (Ascolfa) ha promovido debates interesantes sobre la naturaleza, método y objeto de estudio de la Administración (Ascolfa, 2001, 2005, 2006), promovió la red de investigadores en organizaciones (actualmente en receso), realizó un concurso de investigación (Ascolfa, 2002); igualmente se han promovido diversos encuentros, foros y congresos sobre investigación que dinamizan la actividad investigativa en las facultades de administración en el país.

Se resaltan trabajos como los de la Universidad del Valle que adelanta encuentros anuales de investigación y docencia en administración con apoyo de Ascolfa Valle, en 2007 hizo el “Encuentro Internacional en Administración. Perspectivas y desafíos de la investigación en administración ante los retos del siglo XXI”, los de la Universidad Nacional de Colombia Sede Manizales que ha realizado en 2005 y 2007 sendos Congresos Internacionales de Investigadores en Administración; la Universidad de los Andes llevó a cabo el Encuentro “La investigación en Administración en Mayo de 2007; El encuentro Nacional de Decanos 2006 versó sobre “La investigación y la internacionalización en la formación de los administradores”. En 2002 la Universidad EAFIT organizó el “I Congreso Internacional de Administración: Negociación 2002 ‘Un mar de conocimientos compartidos’”, el cual tuvo continuidad y en 2007 le correspondió a la Universidad Javeriana organizar el “VI Congreso Internacional de Administración: La cultura organizacional como respuesta a la globalización”. Por último, el Consejo Profesional de Administración de Empresas ha organizado dos

eventos sobre investigación en administración en los años 2008 y 2009. Para citar algunos

Actualmente existen 3847 grupos clasificados en Colciencias, de los cuales 734 pertenecen al área de Ciencias Sociales Aplicadas y dentro de éstos 192 son de administración<sup>4</sup>, los cuales registran vinculados 1354 investigadores, 557 estudiantes y 42 técnicos. La Administración constituye el cuarto campo de conocimiento con mayor número de grupos de investigación después de Ingenierías (integrándolas todas), Medicina y Educación. La distribución de los grupos de administración según la clasificación de Colciencias (ver Tabla 1.1).

Los investigadores inscritos en estos grupos constituyeron la base de la presente investigación, siendo conscientes que se excluyen personas reconocidas en investigación en temáticas relacionadas con las organizaciones y la gestión cuyos grupos se inscriben en otras áreas del conocimiento como la Economía, la Psicología, la Sociología, la Antropología, el Derecho y la Ciencias de la Información, para mencionar los más relevantes.

El número de grupos de alto nivel de productividad y de consolidación (A<sub>1</sub> y A) es relativamente bajo (7.2%), mientras que aquellos que están en proceso de consolidación (B) constituyen el 17.1% y los que aún están en un nivel incipiente (C, D y registrados) constituyen la mayoría (75%); para tener un juicio crítico (ver tabla 1.1) se hace un comparativo con áreas de desarrollo parecido como la Economía y la Psicología, así como con el total de las Ciencias Sociales Aplicadas sin incluir Administración; se incluye también la estructura de la Física, el área más consolidada en investigación en Colombia. En general, la comparación con las áreas similares no muestra grandes diferencias en la estructura porcentual (aunque Economía registra 11.8% de sus grupos en alto nivel), pero sí lo es en relación con la Física que tiene en alto nivel un 29.2% de sus grupos.

---

<sup>4</sup> Scienti-Colciencias. Consultado el 3 de Diciembre de 2009, en: <http://200.25.59.34:8083/ciencia-war/BusquedaGrupoXArea.do;jsessionid=659B32A92EF9B22AFB4C13D776C751F9>

**Tabla 1.1 Categorización de los grupos registrados por Colciencias en administración y comparación con otras áreas asociadas y con el área de mayor desarrollo (Física).**

| Categoría    | Admón      | (%)         | Economía   | (%)         | Psicología | (%)         | Ciencias sociales aplicadas | (%)         | Física     | (%)         |
|--------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|-----------------------------|-------------|------------|-------------|
| A1           | 3          | 1.6%        | 4          | 2.8%        | 3          | 2.1%        | 15                          | 1.8%        | 11         | 10.1%       |
| A            | 11         | 5.9%        | 13         | 9.2%        | 7          | 4.9%        | 55                          | 6.5%        | 22         | 20.2%       |
| B            | 33         | 17.8%       | 33         | 23.2%       | 22         | 15.4%       | 147                         | 17.3%       | 24         | 22.0%       |
| C            | 28         | 15.1%       | 30         | 21.1%       | 40         | 28.0%       | 180                         | 21.2%       | 16         | 14.7%       |
| D            | 110        | 59.5%       | 62         | 43.7%       | 71         | 49.7%       | 454                         | 53.3%       | 36         | 33.0%       |
| <b>Total</b> | <b>185</b> | <b>100%</b> | <b>142</b> | <b>100%</b> | <b>143</b> | <b>100%</b> | <b>851</b>                  | <b>100%</b> | <b>109</b> | <b>100%</b> |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Scienti-Colciencias. Disponible en <http://200.25.59.34:8083/ciencia-war/BusquedaGrupoXArea.do;jsessionid=F7EDC79F80661DC2B6D4523559D91782>

En síntesis, un recorrido histórico por la investigación en el campo de la administración lleva a pensar que esta se encuentra en un estado de maduración todavía incipiente pero con avances notorios. Los trabajos realizados para aproximarse a su estado en diferentes épocas, con enfoques diversos, muestran avances importantes pero también debilidades marcadas, entre ellas: crecimiento significativo del número de grupos de investigación, participación de una mayor cantidad de facultades en procesos de investigación, desconcentración como consecuencia de esfuerzos investigativos en universidades de provincia; entre las debilidades sobresalen la poca cantidad de grupos que están haciendo investigación del más alto nivel y la baja utilización de los resultados, en especial por no ser empleados en la formulación de política pública.

No se debe olvidar tampoco el contexto general del país que presenta un escaso desarrollo de la Ciencia y la Tecnología, abarcando inevitablemente la investigación. En general se ratifica la necesidad y pertinencia de realizar la presente investigación, la cual permitirá contribuir al monitoreo en el desarrollo del campo y a la consolidación de una comunidad científica en administración.

## **CAPÍTULO 2**

### **REFERENTE TEORICO**

#### **2.1 GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO Y DESARROLLO DE LA CIENCIA.**

Encontrar respuestas a la causalidad de fenómenos naturales y sociales para tratar de entenderlos y reducir la incertidumbre ha sido una necesidad constante del ser humano; inicialmente estas explicaciones tuvieron un carácter mítico, mágico o religioso, y dada su fuente, la mayoría de veces sobrenatural, el conocimiento obtenido tenía como base la autoridad.

El pensamiento griego cuestionó esta forma de conocimiento, al reconocer la observación y el papel de los sentidos y de la razón en la generación del conocimiento, el cual era concebido como un todo enmarcado en el concepto de filosofía, concepción que se mantuvo hasta inicios del siglo XIX. Pero si bien la filosofía englobó todo el conocimiento, ésta a su vez se dividió en dos: la primera, dedicada a comprender los fenómenos naturales o filosofía natural, y la segunda, orientada a los aspectos humanos o filosofía moral; el primer concepto evolucionó hacia el de ciencia natural dejando el estudio de lo humano a la filosofía moral y negándole el estatus de ciencia a todo lo que tuviera que ver con ello:

Al encontrar consenso con observaciones y experiencias que todos percibimos por igual podemos verificar que el mundo exterior es real y que la rama del conocimiento que se ocupa de estudiar sus propiedades, mecanismos y leyes constituye el objetivo de la ciencia. En esta forma la naturaleza sería nuestro mundo externo, lo que conocemos como entorno. Lo humano quedaría por definición apartado de ese mundo y por ello no sería objeto de la ciencia (Benítez, 2004, p. 14).

Si bien esta posición radical se ha flexibilizado, se generaron rupturas epistemológicas que persisten hasta nuestros días y que tienen impacto en las hoy

denominadas ciencias sociales y humanas, y en la manera como ellas generan conocimiento; por ejemplo, el monismo metodológico, según el cual la investigación sobre fenómenos sociales tendría que adoptar como método único y válido el utilizado por las ciencias naturales. La contrastación empírica como único criterio de objetividad; la finalidad nomotética de la ciencia, según la cual la investigación tendría que devenir leyes universales o generales que permitan la predicción de los fenómenos, con predominio de lo cuantitativo y matematizable como criterio de validez y confiabilidad.

Con Galileo y posteriormente con Newton, surgen la denominada ciencia moderna y el reconocimiento de una nueva manera de generar conocimiento que privilegia el denominado espíritu científico: no importa tanto la “verdad” que el científico logre sino el camino utilizado para la búsqueda de esa verdad. Es este el establecimiento de un fundamento racional del quehacer científico (De Micheli, 2000)

Un paradigma central de la modernidad es la visión objetivadora de la realidad, en la que el sujeto es el agente esencial de la creación de conocimiento a partir del razonamiento inductivo, fundado en lo observable y lo cuantificable (Rodríguez, 2007); pero además la modernidad se ha caracterizado por la autorreflexividad, es decir, por la posibilidad de realimentar el conocimiento desde la sociedad con el fin de transformarlos a ambos (Giddens et al., 1988).

Para sustentar la presente investigación se pretende en el capítulo inicial de su marco teórico precisar algunos fundamentos sobre la teoría del conocimiento, complementados con una reflexión sobre el desarrollo de la ciencia, plantear los elementos centrales del denominado modo 2 de hacer ciencia, realizar algunos comentarios sobre el papel de la investigación en el desarrollo de la sociedad, presentar algunos aspectos del estatuto teórico de las ciencias sociales y culminar con una síntesis del capítulo.

### **Teoría del conocimiento: una breve introducción.**

El concepto común de conocimiento es muy amplio, ya que incluye la relación con objetos, lugares, personas y temas; la habilidad en ejecución de tareas aprendidas; la posesión de verdades aparentes sobre cuestiones de hecho y de fe; las realidades aparentes de la ciencia; y los axiomas físicos y matemáticos. También este concepto de conocimiento se relaciona con otras ideas complejas. Por ejemplo, la comprensión de la naturaleza, su contemplación y su concentración. En el área de la educación, el conocimiento es empleado para designar dos tipos de ideas: primera, la habilidad y el saber acumulados respecto al control tecnológico del medio, y segunda, las actividades y experiencias intelectuales (Scheffer, 1970, p. 11). El conocimiento, en este contexto, designa el contenido total de nuestra herencia intelectual que la educación debe transmitir a las nuevas generaciones.

El conocimiento tiene una naturaleza fenomenológica y por lo tanto, no puede considerarse como un hecho aislado; siempre se hará referencia a otras cosas u otras personas. En cualquier tipo de conocimiento se están contrastando ciertos elementos o factores que se repiten periódicamente y sin los cuales sería casi imposible el hecho mismo de conocer. Identificar elementos comunes, invariables, compete a una concepción fenomenológica del conocimiento. Algunos aspectos comunes del conocimiento según Barragán (1988) y Scheffler (1970) son:

El dualismo del conocimiento según el cual existe conocimiento cuando algo, es decir, un objeto, se ha representado en la conciencia de un sujeto. En un lado hay una conciencia, un sujeto, y en el otro lado, un objeto, una realidad que debe de ser conocida. Todo proceso cognoscitivo se dirige hacia un objeto con el fin de captar, de apreciar, de comprender su sentido. El objeto de conocimiento trasciende al sujeto que intenta conocerlo, es decir, existe fuera de él<sup>5</sup>.

El conocimiento humano es dinámico, es espontáneo. La actividad permanente es una de sus características, ya que la realidad no es inmóvil; así

---

<sup>5</sup> Una discusión sobre la relación sujeto – objeto en las ciencias sociales se hará en el siguiente capítulo.

mismo la conciencia evoluciona, por lo tanto, hay una sucesión permanente de estados de conciencia. Pero también es duración, es decir, unidad, continuidad, permanencia, identidad, a pesar del devenir y a través del devenir (Van Steenberghen, 1962).

En todo tipo de conocimiento, tanto el sujeto que conoce como el objeto que es conocido desempeñan una función. El sujeto pretende captar, aprehender el objeto, y este último es el que determina al sujeto, se impone a este. No es que el sujeto conozca perfectamente al objeto en esta relación, sino que es a través de una sucesión de aproximaciones a este como se genera el conocimiento, y este nunca es agotado.

La representación que hace la conciencia del objeto de conocimiento es inherente al sujeto, es decir, esa representación de la realidad de este objeto pertenece a un sujeto en particular, su microcosmos determina la representación que él realiza del objeto. Un sujeto diferente podría tener una interpretación igualmente diferente. Como en el viejo cuento de los cuatro ciegos palpando partes diferentes de un elefante y brindando su interpretación de este.

El proceso cognoscitivo del hombre tiene una finalidad, no es caótico, refleja un proceso sistemático. El hombre busca conocer la realidad con la finalidad de aproximarse a una verdad. Esta verdad según la filosofía tradicional es la adecuación entre el pensamiento del sujeto y el objeto real. Cuando esta conformidad no se da, entonces aparece el error. El hombre en su proceso de conocimiento siempre estará sometido a ciertas limitaciones que imposibilitarán una adecuación perfecta de su pensamiento, de su conocimiento de la realidad de las cosas. "El hombre siempre estará en actitud de conquista de la verdad, pero no en la posesión plena de la verdad pues siempre habrá matices y aspectos que se nos escapan" (Van Steenberghen, 1962, p. 177). En síntesis, la finalidad del conocimiento es tratar de transcribir en el ámbito de nuestra conciencia, los

procesos, normas o leyes que regulan la naturaleza, los hechos sociales o la historia para asimismo poderla cambiar.

Entre los problemas de conocimiento, se reconocen varios. El primer interrogante surge ante la posibilidad de conocer la realidad, es decir, si existe la posibilidad del conocimiento; el segundo aspecto se refiere al lugar en el cual se originan nuestros conocimientos: en las facultades sensibles o en la razón. Un tercer problema aparece cuando se trata de determinar la naturaleza del conocimiento. El último problema proviene de las formas del conocimiento (Scheffler, 1970; Barragán, 1988; Hessen, 1998).

En cuanto a la *posibilidad del conocimiento*, han surgido varios sistemas: el *dogmatismo*, que considera posible el conocimiento, pues supone que sí se puede dar una relación entre el sujeto cognoscente y el objeto conocido; para esta escuela la realidad existe y parte de la capacidad cognoscitiva del hombre. El *escepticismo*, es contrario al dogmatismo; explica que el sujeto no puede aprehender al objeto, que los sentidos nos engañan, que el hombre sistemáticamente comete errores y que el sujeto cognoscente depende de factores externos que imposibilitarán su apreciación del objeto. El *criticismo* acepta que el hombre pueda llegar a poseer la verdad, pero hace indispensable la justificación racional de la forma en la cual se llega a este, es decir, hay que demostrar cómo es el proceso de conocimiento y de qué forma se da la realidad. Parte de que hay que tomar una actitud crítica ante el problema de conocimiento, y es necesario demostrar los mecanismos mediante los cuales el sujeto realiza su proceso de conocimiento y la forma en que se nos da el objeto. El *pragmatismo* afirma que el hombre antes de ser un ser teórico, es un ser práctico. De ahí que el valor de nuestro conocimiento esté basado en la acción. Se considera verdadero lo útil y provechoso para el hombre.

Sobre el *origen del conocimiento* han surgido diversos sistemas como soluciones posibles. En el *racionalismo*, el conocimiento tendrá su origen en la razón; la experiencia del sujeto no cuenta en la elaboración del conocimiento.

Parménides - representante en la antigüedad de esta corriente- sostenía que los sentidos nos engañaban y que sólo la razón podría conducir al hombre a la verdad. En la época moderna su representante es Renato Descartes. El *empirismo* es el contrario del racionalismo: plantea que el origen del conocimiento está en la experiencia y no en la razón; que todo contenido del pensamiento ha debido circular por los sentidos, ya que nuestra mente sería "un papel en blanco" y sólo mediante el contacto de las cosas con los sentidos se empiezan a grabar impresiones.

En el *intelectualismo* se posibilita la integración al manifestar que en todo conocimiento, la razón y los sentidos desempeñan funciones primordiales. El conocimiento tiene su punto de origen en los sentidos y este conocimiento sensible permitió al sujeto formar las percepciones desde las cuales entra en acción el intelecto. Las facultades sensibles estarían hechas por la naturaleza como fuente de información acerca de la realidad y si algunas veces son engañosas es sólo accidental. La razón funciona con los elementos aportados por los sentidos, el entendimiento elabora los conceptos desde un proceso de abstracción a partir de las percepciones sensoriales. El *apriorismo* es un sistema que trata de integrar las posiciones empiristas y la racionalista. Kant como exponente de este sistema pretendía hacer una fundamentación del conocimiento humano realizando un análisis acerca de la forma como el entendimiento humano juzga la naturaleza de las cosas.

Cuando se habla de la *esencia de conocimiento* se plantea el problema de la relación sujeto-objeto. Según Kant, el objeto está sometido a las condiciones que establece el sujeto a través de estructuras a priori y a partir de ellas se habla de conocimiento objetivo. Se entiende al conocimiento como una actividad del sujeto, la cual pretende captar el sentido del objeto de estudio.

La relación entre estos dos polos de conocimiento, su naturaleza y sus límites, se ha intentado resolver por algunos de los siguientes sistemas. El

*objetivismo* o *teoría platónica* se ha planteado el problema de la relación entre el ser y el conocer. Platón sostenía que las ideas son sustancias reales y que el conocimiento se determina a partir de esa realidad que son las ideas. Entonces el conocer y el ser-idea, son correlativos. La relación entre objeto-idea y mente es pasiva. Esto indica que la mente está determinada por el objeto.

La *posición aristotélica* opta por formular un *realismo*, es decir, una teoría que afirma que los objetos, las cosas y el mundo sensible, tienen existencia independiente del sujeto que los conoce. Esta realidad tiene su entidad propia y no depende del sujeto; por el contrario, el sujeto se regula por el ser de las cosas. Desde el *realismo crítico* se concibe la diferencia entre sujeto-objeto. Cada uno de ellos tiene su función propia: el objeto es trascendente al sujeto y permanece con independencia del sujeto.

Existe también una "*posición idealista*"; mientras el realismo acepta la existencia del objeto de estudio con independencia del sujeto que lo estudia, el idealismo pretende reducir el mundo a una actividad del espíritu, es decir, que el mundo no tiene existencia en sí mismo con independencia del sujeto, de toda representación o conocimiento" (Barragán, 1988, p. 65). En el idealismo se pretende identificar lo real con lo racional, el objeto con el sujeto o conciencia.

Las dos últimas posturas son el *materialismo dialéctico*, que parte de la filosofía marxista y pretende dar un enfoque del mundo y del hombre. En esencia, afirma que no se puede hablar de conocimiento sino desde la actividad, desde la acción, desde la praxis. Y la posición de la *fenomenología*, la cual ha ejercido gran influencia en el pensamiento europeo, principalmente en el existencialismo. Bajo esta perspectiva se pretende llegar a una visión intelectual del objeto por medio de la intuición. El interés de la fenomenología es realizar una descripción de los hechos o fenómenos del conocimiento tal y como se pueden observar en la experiencia inmediata.

En cuanto a las *formas del conocimiento*, Hessen (1998) explica que el acto de aprehensión del objeto de conocimiento no es un acto simple, es un conjunto de actos en los cuales se hace necesario que la conciencia cognoscente revise este objeto desde múltiples perspectivas, es decir, relacionar el objeto con otros, realizar comparaciones y por último obtener conclusiones. Este conocimiento se ha dado en llamar *conocimiento discursivo-racional*, ya que la conciencia cognoscente se traslada de un lado a otro (Hessen, 1998). En contraposición está el *conocimiento intuitivo*, el conocimiento inmediato, el cual consiste en conocer viendo. Desde este se aprehende inmediatamente al objeto de conocimiento, principalmente con la visión, de forma experiencial externa o internamente, percibimos colores, texturas, pero también experimentamos sentimientos, emociones, aun cuando se habla de intuición no sensible, una intuición espiritual; y es en esta donde se apoyan nuestros juicios y contradicciones. Finalizando con el planteamiento de Hessen se precisa que la

...aceptación o el rechazo de un conocimiento intuitivo, paralelo al discursivo-racional, depende primordialmente de lo que se piense acerca de la esencia del hombre. Quien considere al hombre como un ser exclusiva o predominantemente teórico, cuya función es el pensamiento, solo reconocerá un conocimiento racional. Por el contrario, quien coloque el núcleo del ser humano en el lado emocional y volitivo, estará dispuesto a aceptar en el hombre, aparte de la forma discursiva-racional de conocimiento, otros tipos de aprehensión de los objetos. Tendrá la convicción de que múltiples aspectos de la realidad corresponden a múltiples funciones cognoscitivas... (1998, p. 98).

### **El desarrollo de la ciencia: aproximaciones desde Popper, Kuhn y Lakatos.**

El conocimiento científico según el pensamiento inductivista, es un conocimiento probado, es decir, la ciencia se basa en lo que podemos ver, oír, tocar, es una

percepción sensitiva; todo aquello que no logra este nivel de comprobación no tendría espacio en la ciencia.

Este pensamiento tuvo su esplendor durante y como consecuencia del surgimiento de la denominada ciencia moderna, y fue llevada a cabo por grandes científicos como Galileo y Newton, quien al particular dice en su libro *La Óptica*: “En este libro no pretendo explicar mediante hipótesis las propiedades de la luz, sino presentarlas y probarlas mediante la razón y los experimentos” (citado por Chalmers, 1982), y es precisamente su célebre frase “Hypotheses non fingo”, lo que lo hace un inductivista; para ratificarlo dice: “Pues todo lo no deducido a partir de los fenómenos ha de llamarse una hipótesis y las hipótesis físicas o metafísicas ya sean de cualidades ocultas o mecánicas carecen de lugar en la filosofía experimental”.

En esta filosofía las proposiciones particulares se infieren desde los fenómenos para luego generalizarse mediante inducción. El inductivista ingenuo, como lo ha llamado Chalmers (1982), basa la ciencia en la observación; de esta se hacen los enunciados observacionales, que constituyen la base de la que se derivan las leyes y teorías que conforman el conocimiento científico; ahora se puede plantear lo siguiente: Si la ciencia se basa en la experiencia, entonces, ¿por qué medios se pueden obtener de los enunciados particulares que resultan de la observación, los enunciados generales que constituyen el conocimiento científico? ¿Cómo podrían justificarse las afirmaciones generales y no restringidas que constituyen las teorías, basándose en la limitada evidencia constituida por un número limitado de enunciados observacionales?

Estos planteamientos generan crisis al inductivismo; las argumentaciones lógicas válidas se caracterizan por el hecho de que, si la premisa de la argumentación es verdadera, entonces la conclusión debe ser verdadera, requerimientos lógicos que no reúnen las argumentaciones inductivista, ya que si

se hacen muchas observaciones sobre un mismo evento y éste se da, se pueden lograr enunciados generales, pero si falla un evento después de muchos ensayos, no se puede hacer la generalización, porque existe al menos un evento que no cumple, lo cual invalida el enunciado general; esta crítica es vital para invalidar las argumentaciones inductivas.

Frente a esta situación el inductivista tratará de justificar su pensamiento haciendo uso de los eventos favorables donde se ha observado que la inducción funciona, como por ejemplo, las leyes de la óptica, derivadas por inducción de los resultados de los experimentos de laboratorio; aquellas se han utilizado en numerosas ocasiones para diseñar instrumentos ópticos que han funcionado de modo satisfactorio. De esta manera se pudiera hacer una gran lista de leyes y fenómenos y así justificar el principio de la inducción; pero se justifica en un proceso circular que emplea el mismo tipo de argumentación inductiva cuya validez se supone que necesita justificación, y por tanto, como lo planteó Hume, esta justificación de la inducción es completamente inacabable; no se puede utilizar la inducción para justificar la inducción.

Otra de las críticas que se han hecho a la inducción, es la exigencia de que se realice un “gran número” de observaciones, en una “amplia variedad” de circunstancias; surgen por tanto, preguntas tan sencillas como: ¿Qué son muchas observaciones? ¿Cuántas observaciones debemos de hacer antes de efectuar el enunciado general o la ley general?, y ¿en qué circunstancias? Estas dos situaciones generan una enorme confusión, porque empíricamente se pueden encontrar ejemplos en que con una sola observación se obtiene la conclusión; como por ejemplo, las bombas atómicas originan destrucción y muerte, recuérdese la bomba atómica de Hiroshima.

Suele hablarse de inducción en contraposición a la deducción: mediante la inducción se pasa del conocimiento de las cosas concretas o particulares a

afirmaciones generales o universales, mientras que la deducción consiste en el proceso inverso. Razón no le falta a Popper (1934) al considerar el problema de la inducción como un aspecto fundamental de la teoría del conocimiento, ya que uno de los problemas básicos del conocimiento es precisar el valor de las afirmaciones generales acerca de la realidad (Popper, 1934). No en vano, una buena parte de la filosofía moderna se ha centrado en estas cuestiones: ¿Se pueden justificar las afirmaciones generales con base en conocimientos particulares? y ¿existe alguna lógica que permita pasar de las cosas experimentadas a las no experimentadas?

Hacia 1928, a partir de sus reflexiones, Popper (1934) elaboró la teoría no inductiva del método científico. Esta relación parece ser muy simple, pues según él desde los tiempos de Bacon había imperado la errónea teoría de que la ciencia natural era inductiva, en cuanto se justificaban sus afirmaciones recurriendo repetidamente a observaciones experimentales; el motivo de este error era la necesidad de caracterizar las ciencias experimentales frente a otros tipos de conocimientos mediante el recurso de la experiencia, situación que era loable en un mundo altamente contagiado por las creencias míticas y mágicas, el reinado de los astrólogos y adivinos; gracias a su criterio de demarcación pudo reemplazar la metodología inductiva por una metodología deductiva.

Popper (1934) se aproxima a reformular el problema de la inducción buscando una forma de objetivizar los planteamientos subjetivos o psicológicos planteados por Hume, de manera que el problema de la inducción ya no es un problema de nuestras creencias o de la racionalidad de nuestras creencias, sino un problema de la racionalidad lógica entre enunciados singulares (descripciones de hechos singulares observables) y teorías universales; así, pues, un solo hecho empírico que no se ajuste a la realidad debe invalidar la proposición universal.

Según la inducción ha de interpretarse en el sentido de que debemos considerar todas las leyes o teorías como hipótesis o conjeturas; es decir, como suposiciones; esta es una de las afirmaciones centrales de su filosofía. El hecho de

que se llegue a aceptar como verdadero un enunciado particular es un simple acuerdo o convención; por tanto, en la práctica no se puede hablar de teorías totalmente falsas o realmente falsas, sino solo que las “consideramos” como falsas; por eso Popper (1934) afirma que en ocasiones es posible preferir una teoría a otra.

En esta perspectiva Popper (1934) describe la actitud científica como el empleo consciente del método ensayo y eliminación de error; así la ciencia avanza proponiendo hipótesis y buscando contrastaciones que permitan detectar errores y a partir de ahí proponer nuevas hipótesis en un circuito permanente; es imposible a la luz de la anterior aseveración que se puedan afirmar definitivamente teorías científicas, y si así fuera el caso, cerraría el camino a la ciencia para posteriores avances y desarrollos científicos.

### **La propuesta de Kuhn.**

Kuhn (1962) manifiesta que pueden presentarse dificultades en el planteamiento popperiano si se interpreta como caracterización general de las ciencias. En consecuencia, existen tipos muy diversos de actividades científicas, y la caracterización de Popper no puede aplicarse a algunas de ellas; especialmente no se aplica a las investigaciones que admiten un conjunto de teorías científicas que no se discuten e intentan utilizarlas para la resolución de problemas concretos; es lo que el autor llama “ciencia normal”.

Puede decirse que el principio del progreso científico no suele darse siempre por eliminación de error, sino que existen otros medios como la invención o el descubrimiento de nuevas teorías que no necesariamente invalidan lo que de verdadero o útil puede haber en sus predecesoras.

Popper (1934) deja una gran duda en la forma como considera todos los enunciados científicos como teorías, ya que es vital establecer la diferencia entre las leyes experimentales y los sistemas teóricos. Aquéllas pueden considerarse verdaderas y susceptibles de perfeccionamiento, mientras que los sistemas teóricos

difícilmente pueden considerarse como verdaderos globalmente; es así como el conocimiento científico es el resultado del aumento del sentido común.

Pero no todas las teorías pertenecen a paradigmas; tanto durante los periodos anteriores a los paradigmas como durante la crisis que generan cambios, los científicos tienen por costumbre desarrollar muchas teorías especulativas e incluso inarticuladas que, de alguna manera, pudieran señalar el camino hacia los descubrimientos; pero sorprendentemente el descubrimiento que se produce, no corresponde absolutamente al anticipado por las hipótesis especulativas y de tanteo. Solo cuando el experimento y la teoría de tanteo se articulan de tal modo que coinciden, surge el descubrimiento, y la teoría se convierte en paradigma.

### **Los programas de investigación de Lakatos.**

La noción fundamental de la ciencia que propone Lakatos (1978), es que la ciencia es, ha sido y tiene que ser una competencia de programas de investigación rivales. Lakatos hace una fuerte crítica a Popper por el planteamiento del falsacionismo; para él, las cosas no funcionan así puesto que la lucha entre lo teórico y los hechos siempre ocurre entre tres; por un lado dos teorías rivales y por otro lado los hechos; todo esto explica que se descarte una teoría no cuando un hecho la contradice, sino cuando la comunidad científica tiene a su disposición otra teoría mejor que la anterior; ejemplo, la teoría de Einstein vs. la teoría de Newton

La reflexión epistemológica de Lakatos sobre los programas de investigación, se constituye en la diferenciación de pensamiento frente a Popper y Kuhn. Critica a Popper diciendo siempre que se arriesga a efectuar observaciones sobre la falsabilidad de las principales teorías científicas, lo cual lo lleva a cometer grandes errores lógicos que inclusive de alguna forma distorsionan la historia para que se adecue a su teoría de la racionalidad; frente a Kuhn considera su concepción de la racionalidad científica, como un material adecuado para la psicología de las masas. En opinión de Kuhn, dice Lakatos, el cambio científico (de un paradigma a otro) es una conversión mística que no está ni puede estar gobernada por reglas

racionales y que entra totalmente en el ámbito de la psicología social del descubrimiento.

Para Lakatos (1978) la ciencia entonces avanza en una sucesión de teorías y no una única teoría, la que hay que evaluar como científica o como pseudo científica. Una serie de teorías es progresiva teóricamente si cada nueva teoría posee un contenido empírico mayor que el de las teorías que la preceden, es decir, si predicen algún hecho nuevo o inesperado.

### **Nuevo modo de hacer ciencia.**

Uno de los efectos del surgimiento de la ciencia moderna fue el crecimiento exponencial del conocimiento, lo cual conllevó la fragmentación y especialización en campos o disciplinas y el surgimiento de lo que una autora denomina la tendencia académico – disciplinar en la generación de dichos conocimientos (Ibarra, 1999). Según Ibarra la ciencia académica, que se fundamenta en la clasificación de las ciencias en disciplinas específicas, es un modelo de conocimiento que se construye en los espacios universitarios a través de la práctica de investigación orientada a la generación del conocimiento científico, y se caracteriza por centrarse en la investigación básica, con la finalidad de lograr conocimiento original que permita el fortalecimiento de la disciplina respectiva, por la aplicación estricta y rigurosa del método científico (positivista). Los criterios de validez, calidad y pertinencia lo determinan las comunidades científicas, quienes legitiman el conocimiento.

Estas comunidades científicas valoran la producción de sus colegas con base en elementos como originalidad, claridad del problema por investigar, rigurosidad del método, respuesta completa al problema planteado, la generación de nuevas ideas investigativas y el grado de generalización del conocimiento obtenido. La crítica central que se le hace es la limitación para responder a las necesidades de la sociedad (Ibarra, 1999).

A este enfoque Gibbons (1998) lo denominó modo 1 de hacer ciencia, y en contraposición sugiere un modo 2 de generar conocimiento, que tiene cinco atributos: 1) conocimiento producido en el contexto de aplicación, esto es, solo se generará conocimiento si le es útil a alguien: sociedad, industria, gobierno; 2) carácter transdisciplinario; 3) heterogeneidad y diversidad organizacional: la universidad pierde protagonismo como generadora de conocimiento, pues este se puede generar en múltiples lugares como la industria, los centros de investigación, en las consultorías, en organismos públicos, entre otros; además desinstitucionaliza la producción de conocimiento por el surgimiento de las redes, la modificación en los sistemas de comunicación (se privilegia menos la producción en revistas especializadas), las fuentes de financiación y la organización de los investigadores para realizar su actividad; 4) responsabilidad y reflexión sociales: la investigación no puede formularse sólo en términos científicos o técnicos sino que debe considerar el impacto sobre el interés social y público e incorporar opciones para la aplicación de las soluciones; 5) multidimensionalidad de la calidad: además de los factores científicos propios de la modalidad 1 acá se exigen pertinencia social de los resultados, competitividad y eficiencia en los resultados.

Parece conveniente analizar por aparte la condición de transdisciplinariedad como la entiende Gibbons (1998, p. 7) quien plantea cuatro rasgos: en primer lugar, el desarrollo de un marco que guíe la solución del problema, marco que debe contar con aporte teórico original y trascender la visión disciplinar; segundo, la contribución al conocimiento obtenido en la solución del problema no puede limitarse a una disciplina en particular, tercero la difusión del conocimiento se comunica a quienes participan en el proceso investigativo y a medida que se avance en la investigación; y por último, el carácter transdisciplinario es dinámico, una determinada solución puede convertirse en el punto cognitivo a partir del cual es posible seguir avanzando.

Este modo 2 de generación de conocimientos tiene unos principios diferentes del modo anterior, predominando criterios de utilidad, innovación, productividad y competitividad, orientando la investigación a la resolución de problemas inmediatos y a la búsqueda de conocimientos útiles y prácticos (Ibarra, 1999).

He aquí otro aporte:

En estas sociedades (las capitalistas avanzadas) resulta hegemónico, por un lado, un tipo de conocimiento común que tiende a operativizar en términos utilitaristas determinadas parcelas de la realidad social y su entorno y, por otro lado, una peculiar clase de conocimientos de índole diversa que, dadas sus características esenciales, pueden englobarse en función de su tarea recreativa y ocupacional. En base a [sic] este hecho, el conocimiento orientado hacia la problematización de la realidad es inoculado por el conocimiento funcional que, comúnmente, se extiende como básica instrucción de los individuos en unas circunstancias reglamentadas por los principios del mercado y los valores que rigen en la actualidad... (Rodríguez & Rodríguez, 2003).

Algunos impactos del modo 2 de generar conocimiento se relacionan con la necesidad de una nueva estructura organizacional para la investigación que implica mejorar las relaciones con la sociedad y su entorno, un esfuerzo adicional en la gestión de recursos y una organización del trabajo de los investigadores más eficiente, pues los tiempos son diferentes cuando se genera conocimiento per se de cuando se hace buscando solucionar un problema social.

Otros dos impactos importantes tienen que ver con el efecto sobre el tipo de producción que se genera, pues ya no se privilegia el interés científico académico sino su pertinencia social; y el efecto sobre el perfil del investigador, porque ya no se forman solo para la academia sino para la industria, centros investigativos o incluso para la consultoría:

Este enfoque transforma el perfil del investigador, ya que necesariamente se enfatiza en las habilidades cognitivas y técnicas, puesto que la formación gira en torno a la creación de capacidades y habilidades para plantear, analizar y proponer soluciones a determinados problemas, sacrificando así la formación teórica sólida, la construcción de un pensamiento crítico y de una cultura científica a través de la cual se abren los horizontes del conocimiento (Ibarra, 1999).

### **Generación de conocimientos y desarrollo.**

Aunque existe el peligro de convertir la investigación en una mercancía más, regida por la oferta y la demanda del mercado, sin duda una visión de la ciencia integrada a la sociedad es compatible con la necesidad de responder a problemas sociales relevantes y con el desarrollo de comunidades y países. Chaparro (2001) hace un interesante planteamiento con respecto a la forma en que se interrelacionan el conocimiento y los problemas sociales; para él, el conocimiento es un instrumento que permite explicar y comprender la realidad y que a su vez es motor del desarrollo y dinamizador del cambio social a medida que este sea generado continuamente y contribuya a procesos de aprendizaje y construcción social.

El conocimiento ha sido considerado como un elemento fundamental en la mejoría de la calidad de vida y el progreso económico y social, ya que impacta aspectos –tan importantes para las naciones– como la gobernabilidad, la economía y la cultura (Sebastián, 2007). El conocimiento y su valoración se reflejan en diversos aspectos de la vida de una nación como la política de I+D, la información –y su manejo a través de los medios–, las artes y la cultura; por lo que no es de extrañarse que el conocimiento gane cada vez más importancia en el desarrollo económico y social en una época en la que cada vez más gobiernos –locales y

nacionales- abogan por la creación de *sociedades de conocimiento*. (Hornidge, 2007).

### **Estatuto teórico de las ciencias sociales.**

Múltiples son las definiciones sobre ciencias sociales, del espíritu, culturales y humanas; diversas las clasificaciones de las disciplinas que la integran, y poco consenso acerca de la fundamentación en su quehacer.

Desde hace 2.500 años se inició la polémica relacionada con los planteamientos acerca de las condiciones que debe reunir una disciplina para que su conocimiento se considere científico, y la disciplina como una ciencia. La tradicional divergencia tiene sus raíces en el mundo griego. Una a partir de Aristóteles, y la otra, de Pitágoras y Platón. En la tradición de Aristóteles, el mundo es concebido como un conjunto de sustancias con propiedades, poderes y facultades especiales, y su método se fundamenta en la observación. La otra vertiente considera el mundo como un flujo de ideas y acontecimientos guiados por leyes, y su método trata de hallar causas para controlar y dominar la naturaleza.

Desde el siglo XII hasta nuestros días se han realizado constantes revisiones y precisiones al “método científico”, cuyos procedimientos son entendidos como únicos. Tales revisiones surgen de manera especial a partir del siglo XIX, cuando aparecen las ciencias del hombre o sociales (historia, psicología, sociología, economía, pedagogía, entre otras), pues está en duda su estatuto científico.

Para Piaget, Goldmann y Guilles (1972), existe una clasificación de las ciencias humanas llamadas ciencias sociales, las cuales se enfocan en el estudio de la actividad humana. Piaget, principal promotor de la interdisciplinariedad, afirma que se hace indispensable que se busquen estructuras comunes en las diferentes ciencias que abordan la problemática del hombre, y por otra parte, se tienda un puente con las ciencias naturales y formales.

Existen definiciones como las de Weber sobre las ciencias sociales: “Conjunto de disciplinas racionales con respecto a un fin, que estudian los hechos sociales en su génesis, en su evolución y en su sistema”. Llamadas también culturales porque tienen como fin el estudio de los objetos culturales, así como la naturaleza del ser, y la evolución de la vida de las sociedades humanas. Definidas también, como aquellas ciencias o disciplinas científicas que se ocupan de aspectos del comportamiento y actividades de los seres humanos, no estudiados en las ciencias naturales, donde se examinan tanto las manifestaciones materiales e inmateriales de las sociedades.

La idea de que las ciencias sociales deben juzgarse en relación con las ciencias naturales, sigue siendo el tema más destacado de la literatura de la filosofía de la ciencia social. No solo refleja la perspectiva de que hay una “unidad de método científico”, sino, más concretamente, que las prácticas de las ciencias naturales constituyen las reglas a las que están obligadas a ajustarse las ciencias sociales. Esta idea ha sobrevivido a las polémicas entre filósofos en torno a la filosofía de la ciencia; sobre esto, no hay hoy aún ningún criterio aceptado. Las ciencias sociales deben juzgarse supuestamente en relación con las ciencias naturales, aunque no haya ningún acuerdo respecto a las bases epistemológicas de las propias ciencias naturales (Gordon, 1995).

Así, en el ámbito de las ciencias humanas y sociales todavía no se ha llegado a obtener un consenso acerca de la fundamentación científica. No se tiene una teoría de la ciencia o epistemología, hay varias en pugna. Diversas posturas se reducen a proponer un modelo de explicación científica según el canon de las ciencias naturales (positivismo) o un modelo diferente donde se acentúa la peculiaridad del objeto sociohistórico, psicológico y el modo de aproximación a él (hermenéutica, fenomenología, dialéctica, lingüística...) (Mardones, 1991).

En este sentido, Gordon (1995) exponen la idea de que las ciencias, o al menos aquellas disciplinas que son verdaderamente ciencias, están unidas por la

adopción de una filosofía del conocimiento común y por el uso de métodos de investigación similares, que fue un principio básico de los positivistas del Círculo de Viena. El que las ciencias sociales aborden fenómenos únicos que no se repiten (como afirman los historiadores) o fenómenos estadísticos o demográficos que deben tratarse en términos probabilísticos, como sostienen otros científicos sociales, no indica ninguna diferencia epistémica entre las ciencias naturales y sociales. La teoría positivista de la ciencia, y sus revisiones, como las Popper (1934), se han abandonado pero la tesis de la unidad de la ciencia aún tiene un apoyo considerable entre los filósofos y científicos sociales: “La posibilidad de una ciencia social en principio perfecta como la física sigue siendo una premisa no probada de la inmensa mayoría de los científicos sociales de hoy” (Brodbeck, 1968).

Como se expresó anteriormente, la aparición expresa de estas disciplinas se produjo en el siglo XIX, en el momento histórico en que se hizo evidente que la sociedad y la vida de los hombres en ella, con sus múltiples relaciones, no eran ni algo claro, ni dado de una vez por todas. Desde este momento de crisis, el pensamiento y la reflexión pugnaron por encontrar estabilidad. Fruto de esta lucha con un mundo social que se había vuelto problemático surgieron las llamadas ciencias histórica, sociológica, política, económica y psicológica, cuestionándose su verdad de ciencias desde sus explicaciones, reflexiones y quehaceres, claro está, desde el concepto de ciencia que se establecería como medida, donde para unos eran ciencia y para otros no. Unos exigían su acomodación al paradigma o modelo de las ciencias verdaderas (de las físico – naturales), y otros, defendían la autonomía de las nascentes ciencias. Así, desde sus inicios a las incipientes disciplinas les acompaña la disputa del estatuto científico que posean o no (Mardones, 1991).

Se da cita entonces el debate sobre ciencia a partir del contencioso sobre la científicidad o no de las ciencias humanas, sociales o del espíritu. Buscando el origen de esta disputa, se encuentra, al contemplar el panorama de la historia de la

concepción de la ciencia, que existen dos grandes tradiciones científicas: la aristotélica y la galileana. Son dos tipos de ciencia o dos planteamientos diferentes acerca de las condiciones que ha de satisfacer una explicación que se quiera denominar científica. La primera pone el énfasis en procurar que los fenómenos sean inteligibles teleológicamente, es decir, Aristóteles consideraba que la investigación científica daba comienzo allí donde alguien se percataba de la existencia de ciertos fenómenos, es decir, al principio está la observación. Pero la explicación científica solo se obtiene cuando se consigue dar razón de esos hechos o fenómenos.

Para la segunda, la explicación científica es explicación causal. Nada acontece en el mundo cultural y humano de la noche a la mañana. Las ideas se van incubando lentamente, o de forma más acelerada, sirviéndose de los acontecimientos sociales, políticos, económicos o religiosos. El debate ha tenido sus momentos neurálgicos para una y otra tradición. Desde finales del siglo XIX, se registra una reacción de la tradición aristotélica contra el predominio de la concepción positivista de raíz galileana. Incluso entre las alternativas antipositivistas se sostienen posturas no compaginables.

Por otra parte, la pugna del estatuto científico que posean o no, tiene su base en el método que deben aplicar para generar conocimientos científicos o teorías explicativas: unos establecen como método el de las ciencias naturales, como se mencionaba anteriormente, y otros abogan por la autonomía y la diversidad metodológica. Esta discrepancia genera lo que Kuhn (1962) denomina paradigmas.

Sobre esta base los autores han agrupado las diversas posiciones de distintas maneras. Es decir, la noción de paradigma implica un modo de conocer en un tiempo y lugar determinados históricamente, constituyendo modelos de acción para la búsqueda del conocimiento. Una de las maneras, y tal vez la más conocida, consiste en la dicotomía cualitativo-cuantitativo, que han reseñado autores como

Cook y Reichardt (1986), Filstead (1986), Hurtado de Barrera. (1998), al comparar métodos, finalidades, subjetividad u objetividad, control de los datos, concepción de la realidad, entre otros aspectos.

Por su parte, Hurtado y Toro (1998) describen con más detalles las diferencias entre los dos paradigmas sobre la base de criterios como origen y contexto histórico, racionalidad, obtención del conocimiento, relación sujeto-objeto, papel de la teoría, percepción de la realidad social, concepción de la investigación, método y conceptos claves.

Otros autores agrupan los paradigmas de manera distinta, ampliando el abanico de diferencias dentro de las posibilidades que se abren con lo cualitativo y cuantitativo. Así, Mardones (1991), fundamentado entre otros en Habermas, propone tres posturas: la empírico analítica; la fenomenológica, hermenéutica y lingüística; y, la dialéctica o crítico hermenéutica.

En ese orden de ideas, Mardones y otros, inician su libro con una discusión respecto de los dos problemas eternamente presentes en cuanto a las ciencias de la naturaleza y ciencias del espíritu y a sus respectivos métodos (explicar y comprender) para la generación de teorías científicas. De ello surgen los interrogantes referidos al trabajo de los epistemólogos y de la epistemología: ¿Cómo se origina una teoría? ¿Cuál es el papel de la teoría? ¿Cuál es la función del contexto ideológico y social en el proceso de investigación o práctica científica?

Donde, según Pasek de Pinto y Matos de Rojas (2006), la epistemología puede ser entendida como una teoría general del conocimiento de naturaleza más bien filosófica; o bien, como una teoría para realizar estudios sobre la génesis y estructura de las ciencias. Luego, facilita el estudiar la generación y estructura de los conocimientos científicos. Al fundamentarse sobre concepciones de realidad, de conocimientos y su origen, y el papel del ser humano y su contexto, por una parte, requiere la crítica como toda teoría. Por otra parte, las distintas

cosmovisiones han dado pie a una diversidad de enfoques o posturas epistemológicas.

A continuación se reseñan brevemente las posturas que propone Mardones (1991):

*Postura empírico-analítica:* se caracteriza por un conocimiento objetivo de la realidad, donde los elementos de ésta son tratados como cosas, su base es el ideal físico matemático de la ciencia y en consecuencia se prescribe un método único. Está orientada al dominio de la naturaleza y al progreso material, y su finalidad es formular leyes generales para la explicación causal de los hechos de la realidad.

*Postura fenomenológica, hermenéutica y lingüística:* el conocimiento está enmarcado en la trama de la vida, en lo cotidiano, en la interacción comunicativa y el lenguaje común. El mundo es significativo e intencional dada la vinculación del investigador con su realidad, y en consecuencia, la ciencia es un producto histórico del hombre. El método es la comprensión y está configurado por un proceso consensuado.

*Postura dialéctica o crítico-hermenéutica:* el conocimiento se genera en el contexto de las acciones del hombre. Se critica lo que los empíricos no critican: la interacción sujeto/objeto, el carácter contradictorio de la sociedad, la necesidad de situar los hechos en un todo social pues a través de la reflexión crítica se evidencia cómo se enmascaran las diferencias. El diálogo intersubjetivo es la base de la ciencia, en la cual la explicación incluye la comprensión.

Al analizar tales diferencias, se advierte que no son puramente metodológicas, sino también de concepción de la sociedad y de la historia. Tras la teoría de la ciencia se lucha por diversos modelos de hombre y sociedad. Actualmente se considera alcanzado el rechazo de los exclusivismos. La concepción de la ciencia se flexibiliza, la explicación científica no es solo causalista,

ni solo teleológica o hermenéutica. El postulado de la complementariedad se va abriendo paso y transitando de un mero deseo a concreciones metodológicas justificadas. Se va considerando aceptada la aportación de la historia y la sociología de la ciencia para la reconstrucción racional de las teorías científicas. El método científico se ensancha, aparece el ideal de las ciencias sociales y humanas de *generalizaciones débiles* como el modo de unificar las ciencias. Queda claro que no existen fronteras tan nítidas entre la ciencia y otras actividades del pensamiento humano. Crece el convencimiento de profundizar la autoconciencia de la ciencia sobre su propio quehacer. La filosofía de la ciencia se vuelve reflexión sobre los presupuestos y los supuestos de la tarea científica (Mardones, 1991).

En síntesis este capítulo da luces para comprender aspectos relacionados con la generación de conocimientos en la administración y por lo tanto, sobre posibles perspectivas investigativas, aspectos que serán tratados en los siguientes capítulos de este marco teórico; también permite comprender el énfasis que actualmente se está dando en Colombia por parte del ente impulsor de la ciencia (Colciencias) a la investigación orientada a la solución de problemas sociales y al impacto que esto tiene sobre las universidades, y en este caso específico, sobre la facultades de Administración y que facilitará la interpretación de los hallazgos que el presente trabajo arroje en cuanto a políticas, estructuras, tipo de producción académica y utilidad de dicha producción. La discusión sobre el estatuto de las ciencias sociales permitirá abordar, en el siguiente capítulo, la inclusión de la administración como una disciplina de dichas ciencias.

Por último, permite comprender la importancia de la generación de conocimientos tanto en el campo disciplinar como en el profesional<sup>6</sup> de la administración, teniendo en cuenta que las características planteadas por la forma 2 de hacer ciencia no son nuevas en el campo de la administración; de hecho,

---

<sup>6</sup> De forma contundente cuando la legitimidad de una profesión es cuestionada, su mejor defensa se halla en sus bases epistemológicas –las formas en las que su conocimiento es creado y producido– y en sus fundamentos praxeológicos (Larson, 1977; Halliday, 1985).

diversas metodologías ampliamente utilizadas en este campo pueden ser consideradas como parte de la forma 2 (MacLean, MacIntosh & Grant, 2002); sin embargo, todavía existe un camino por recorrer en el denominado vacío de relevancia (Starkey & Madan, 2001) en el que el conocimiento debe ser prácticamente relevante y académicamente excelente como modo de integración entre las formas 1 y 2 de hacer ciencia.

La discusión sobre la validez y utilidad de los resultados de investigación – como forma esencial de producción de conocimiento- no ha sido ajena a la investigación en gerencia ni en la de organizaciones (Ernst Van Aken, 2005), ejes primordiales de la administración.

## **2.2 GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO EN ADMINISTRACIÓN**

### **La generación del conocimiento.**

De acuerdo con sus características, el conocimiento puede clasificarse en *conocimiento vulgar* y *conocimiento científico*. El primero, se adquiere en la vida cotidiana del trato con los hombres y la naturaleza. Su carácter es superficial, empírico y no sistematizado. En este tipo de conocimiento no se aplica ni el método ni la crítica razonada. El segundo, se refiere a los conocimientos que tienen la finalidad de predecir y explicar la conducta de los fenómenos. Así, la diferencia entre conocimiento vulgar y científico es que este último se obtiene a partir de un método basado en la lógica y la reflexión, no solo en la experiencia. Y que además ha sido sistematizado y verificado (Munch & Ángeles, 1988).

La complejidad de la ciencia exige un análisis de los conocimientos que le son propios, con la finalidad de extraer un vocabulario apropiado y sintáctico que permita analizar las teorías y valorarlas dentro de un marco científico y epistemológico (Bunge, 1976; Bastide, 1972; Piaget, 1970). El conocimiento no es entonces, una mera acción o instrumento, aunque es también instrumento para poder conocer. La persona como ser racional que es, construye estructuras, de

forma más o menos ordenada, entre los objetos de conocimiento en una acción interestructurante (Piaget, 1970; Martínez, 1986). Así, un conocimiento que sea expresión de la razón humana, es una relación entre un sujeto cognoscente y un objeto conocido o en proceso de ser conocido.

Cuando se trata de conocimiento formal interesa conocer la forma en que se llegó a construir ese objeto que no existe en la realidad experiencial. Es decir, lo que interesa conocer son los procesos de conocimiento, los procesos o formas de proceder al conocer (Castillo & Cabrerizo, 2005). Al respecto Darós (1983) y Bruera (1996) reconocen la complejidad del conocimiento y consideran un error, una parcialidad arbitraria muchas veces inconsciente, considerar sólo el contenido pues supondría tomar la parte por el todo. De otro lado, el sujeto del conocimiento, el *ser humano*, en cuanto conoce, es el sujeto del conocimiento. Este, en el acto de conocer, asimila lo exterior a su manera y modifica al sujeto y sus funciones asimilativas sin perder su identidad como ser viviente (Piaget, 1975).

Interesa plantear algunas características de la ciencia. Como estructura macrosistémica comprende un conjunto de contenidos formales o empíricos, donde cada ciencia tiene un contenido propio, y unos medios o instrumentos por medios de los cuales el sujeto que conoce se relaciona con ese contenido y lo crea, transforma o integra. Por consiguiente, para que haya ciencia tiene que haber, al menos, una sistematización de los instrumentos o medios con los que se conoce el contenido de estudio (Castillo & Cabrerizo, 2005). Como microsistema se demanda del científico el empleo consciente, o inconsciente, de otras ciencias o sistemas con los que formaliza el contenido de su propia ciencia.

Al hacer ciencia se procesan datos, testimonios, problemas, fenómenos. Castillo y Cabrerizo (2005), definen los hechos como problemas mezcla de experiencia sensible y teórica en conflicto, que por medio de la invención imaginativa de una nueva interpretación (principio, axioma, hipótesis) logran una respuesta. Esta es sometida a la crítica o prueba de coherencia lógica, si es un

sistema científico formal, y a la confirmación en lo posible contrastada con la experiencia sensible, si se trata de sistemas científico-empíricos.

Es por tanto la sistematicidad de los conocimientos una característica nuclear de la ciencia. Para Tamayo (2007) a partir de esta interconexión sistemática de los hechos es como se justifica la interdisciplinariedad, es decir, el concurso de varias disciplinas conexas entre sí y con relaciones definidas a fin de que sus actividades no se produzcan en forma aislada, dispersa y fraccionada y en consecuencia, lleguen a un enriquecimiento pleno de la ciencia y de la actividad científica.

Para Audet (1986), el conocimiento es a la vez resultante y constitutivo de la acción humana y surge a medida que se produzca la acción de un actor humano socialmente competente. El proceso de conocimientos relaciona a un objeto con un sujeto en una relación dialéctica y circular por la cual el sujeto empobrece y enriquece al objeto mediante un vaivén incesante entre sus niveles abstracto-formal y concreto-real.

En consecuencia, concibiendo los procesos de conocimientos de la administración como constitutivos de un movimiento continuo de acciones humanas que apuntan a mantener o a transformar una situación concreta, los conocimientos producidos deberían contribuir a la eficacia general de estas acciones, que llamaremos administrativas, reduciendo la ignorancia de los actores, de las condiciones desconocidas y de las consecuencias inesperadas de sus acciones.

### **Generación de conocimiento en administración.**

Para Audet (1986), la generación de conocimientos en administración se hace desde dos diferentes grupos de actores; de una parte quienes hacen y aplican la administración en la cotidianidad, los administradores y sus administrados en las empresas; y de otra, quienes interpretan esa realidad, los académicos que según sus objetos de estudio, ocupación, disciplinas o establecimientos de enseñanza a

los que se suscriben, establecen relaciones colectivas e individuales para legitimar los conocimientos que deberán ser propios de la disciplina de la administración y para configurar sus reglas de producción y de validación, conformando una comunidad de pares. Según Gómez y Jaramillo (1997), “no hay ciencia sin el juicio de los pares”, donde la calidad de la producción académica y científica se mide por la reputación de los pares que la acreditan.

Pero a su vez, dado que la producción académica se constituye en un bien público (Malaver et. al., 2000), esta debe ser legitimada también por su utilidad social, es decir, por los beneficiarios, entre los cuales están precisamente por quienes hacen y aplican la administración cerrando el círculo de la generación del conocimiento administrativo. Desde esta perspectiva, la ciencia es una continua actividad de construcción social (Charum & Parrado, 1995), cuya dinámica depende de su utilidad, es decir, de la circulación y apropiación social de sus resultados.

### **La investigación generadora de conocimiento.**

Considerar la generación del conocimiento en un campo cualquiera conlleva al reconocimiento de la investigación como la forma privilegiada para obtenerlo. Esto implica reconocer que en el caso del presente trabajo el objeto de estudio será la investigación en administración y que el primer condicionante de ello es la valoración de la investigación como fenómeno social, que debe ser estudiado como producto y como proceso (Sánchez, 1984).

Interesa entonces indagar por aquello que el investigador en administración entiende por su quehacer, cómo lo hace y cómo estructura los conocimientos del campo; epistemológicamente se debe ubicar la administración en un estatuto científico (las ciencias sociales), identificar las instancias teóricas o corpus cognitivo (teorías que explicarían el objeto de estudio) y definir la tradición investigativa, esto es, identificar las teorías del conocimiento que explican la forma como se elabora teoría en administración.

Desde la ontología se hace necesario identificar el objeto de estudio de la administración y sus principales características, desde la praxeología se hace necesario plantear la lógica que domina la acción humana en la organización y en la gestión; y desde la axiología se apunta a desentrañar las consecuencias de esa acción. A ello se dedica el presente capítulo<sup>7</sup>.

### **La administración: disciplina de las ciencias sociales.**

En la clasificación de las áreas del conocimiento entre ciencias naturales y ciencias sociales y humanas, resulta obvio que la administración se clasifica en estas últimas; igualmente Colciencias en la estructura establecida para clasificar los grupos de investigación (los presenta en nueve categorías: agrarias, biológicas, salud, ciencias exactas de la tierra, ciencias humanas, ciencias sociales aplicadas, ingenierías, lingüística – letras – artes y otros) la incluye entre las ciencias sociales aplicadas<sup>8</sup>.

Esta inclusión, aunque obvia, merece algunos comentarios no tan obvios: reconocerla como ciencia social es aceptar que el campo del conocimiento de la administración se relaciona con el ser humano y sus interrelaciones, es decir, que cuando se estudia la organización no se considera un ente inerte o sus procesos aislados, se estudia a los actores que en ella intervienen y que son quienes producen la realidad organizacional; al respecto Chanlat (2002, p. 71) afirma “es importante recordar que esas personas no se convierten en actores sino son también sujetos, es decir, personas que pueden expresar lo que son, personas comprometidas con lo que hacen”.

---

<sup>7</sup> No se trata en este marco teórico la discusión sobre si la administración es una ciencia, una técnica, una práctica o un arte. Tal vez tenga de todas ellas.

<sup>8</sup> Sin embargo al analizar el plan estratégico del Programa de Ciencias Sociales y Humanas 1999 – 2004 de esa entidad (1999) no aparece como campo disciplinar ni merece comentario alguno en dicho plan. Su análisis y referencias se centran en economía, filosofía, historia, antropología, sociología, comunicación y psicología. Se menciona lo anterior por los efectos que puede tener en el fomento de la investigación en este campo, pues al no considerarse parte del programa difícilmente los proyectos propios de la administración se constituirán en prioridad a la hora de tomar decisiones de financiación por parte de Colciencias.

De esta se deriva otra implicación importante y es que en el acto de conocer se desarrolla una relación específica sujeto – objeto que en el campo de las ciencias sociales, a diferencia de las naturales, esta relación es de sujeto (que conoce) – sujeto (objeto conocido) los que además son sujetos sociales e históricos. Que el objeto estudiado sea un sujeto social significa que en la administración no se investigan objetos físicos sino objetos culturales constituidos por relaciones interpersonales y sociales fruto del trabajo y la transformación de la sociedad; y que el investigador sea también un sujeto social conlleva, de una parte, a que la práctica investigativa trascienda el resultado individual y se constituya en un acto comunitario y social que puede ser organizado y planificado, y de otra, a que el conocimiento en administración se tiene que construir en relación con otros, es decir, mediante la crítica, el debate y la comunicación (Sánchez, 1984)<sup>9</sup>.

Consecuencia a su vez de lo anterior es el concepto de objetividad que se exige a la investigación de fenómenos sociales, que no se refiere a aprehender el objeto real eliminando los prejuicios ideológicos del investigador –esto es, eliminar la subjetividad- sino que consiste en una interacción entre objetivo – subjetivo de manera que: “El sistema hipotético, formulado gracias a la imaginación creadora del investigador que tiene presente no solo la tradición científica sino también la realidad que estudia se somete a control empírico, pero no para que los hechos observables muestren la verdad o falsedad de la hipótesis, sino para comprobar que el ‘objeto construido’ explica mejor que los hechos empíricos” (Sánchez, 1984, p. 137).

Si la administración se refiere al ser humano y sus interrelaciones en un contexto organizacional, no resulta trivial preguntarse por la concepción y naturaleza del ser humano según la administración. Las exigencias de eficacia y eficiencia así como la orientación tecnocrática que ha prevalecido en la

---

<sup>9</sup> Esto permite entender el esfuerzo de Colciencias para integrar los investigadores en grupos que a su vez constituyan comunidades académicas; así como las exigencias de muchas convocatorias públicas de investigación al pedir que los proponentes se integren en redes o grupos.

administración, apoyada en la racionalidad instrumental<sup>10</sup>, han caracterizado una concepción mecánica y utilitarista del ser humano: un recurso, a lo que se ha sumado el reduccionismo de la economía que considera que a la persona solo lo mueven intereses oportunistas (Cruz, 2005; Chanlat, 2002; Aktouf, 2000). Esto fue resumido magistralmente por Audet (1986): la concepción del hombre como actor socialmente competente en la administración es asimétrica, vale para los administradores pero no para los administrados que son solamente recursos.

Otro aspecto de interés en la relación ciencias sociales y administración, son los aportes de las primeras en la comprensión de las acciones administrativas; también en ello la administración ha sido utilitarista pues ha tomado lo instrumental que ellas ofrecen y se ha perdido la esencia misma de lo social y lo humano. De la economía, disciplina de la que más se ha nutrido la administración, se han heredado el funcionalismo utilitarista, y en términos de Aktouf (2000), un enfoque hacia lo crematístico (búsqueda de la producción y del acaparamiento de las riquezas por ellas mismas). Ha sido tanta su influencia que un prestante académico propone evitar la relación peligrosa de la teoría de la organización con la economía, pues según algunos de los autores en que se basa, “los modelos económicos no solo suelen ser engañosos, teórica y empíricamente, sino que también ‘son malos para la práctica’, y por inferencia, constituyen una base muy pobre sobre la cual fundar la política pública o de administración” (Pfeffer, 2000, p. 264). Sin embargo, no pueden desconocerse, sin que necesariamente se compartan, sus aportes en economía de la empresa y el neoinstitucionalismo.

A la psicología industrial le fue cuestionado su papel de apoyo para el logro de eficacia empresarial y el poco interés por lo humano. Y en cuanto a la psicología social, ha estado ausente de los problemas organizacionales; en cuanto a la sociología, se le reconocen sus aportes en la comprensión de las relaciones

---

<sup>10</sup> Según Weber, la racionalidad instrumental significa que una decisión o acción es racional cuando sigue las reglas o pautas de la lógica de la utilidad, adecuándose los medios a los fines.

laborales, el estudio del trabajo y de la burocracia, la comprensión sobre los grupos y el trabajo en equipo, la comunicación, entre otras cosas. Sin embargo, en general se les critica que el mayor encuentro entre estas ciencias y la administración se da en lo instrumental y lo operativo, debido quizás a que la administración como práctica social tiene por finalidad la eficacia económica, mientras que las ciencias sociales antes que a la eficacia apuntan a volver comprensibles las conductas humanas (Chanlat, 2002).

En el momento de nuevos imperativos –flexibilidad, competitividad y globalización-, es necesaria una mano de obra móvil, competente, entusiasta y en forma, particularmente dispuesta a afrontar las sucesivas reestructuraciones y el tiempo de la virtualidad. Y, en cada caso, las ciencias humanas son invitadas a trabajar para que el capital humano, según expresión consagrada por los economistas, pueda responder a los nuevos imperativos de la eficacia (Chanlat, 2002, p. 39).

Por último, la lingüística ha tomado especial importancia cuando en la administración se comprendió el valor del sentido, de las simbologías y del discurso para entender el fenómeno organizacional y el gobierno de las personas.

Una mirada alternativa de las ciencias sociales y la administración se encuentra en Aktouf (2001, p. 139): “Una forma de intentar romper con este lastre del ‘servicio a la producción’, que encierra en una lógica de toma de partido inevitable a todos los prácticos y teóricos de la ‘organizational behaviour’, puede ser retornar a las ciencias humanas en lo que tienen de auténtico y de discursos propios para aportar en el estudio y comprensión de ese verdadero criterio de humanidad que es el trabajo”.

Un aspecto final que interesa en este aparte de la relación de las ciencias sociales y la administración es entender que la acción administrativa y por lo tanto, su investigación, se tienen que ubicar en un contexto, que no solo es geográfico sino histórico y cultural. En este sentido no será lo mismo estudiar un fenómeno

organizacional colombiano antes de la apertura o después de ella, y no es sólo por la ubicación temporal sino por cambios generados por razones socio-económicas, modificación en la concepción dominante del ser humano, cambios en las relaciones sociales de producción, evolución de las teorías que permitan comprender el fenómeno organizacional, entre otras. Igualmente al considerar la investigación como fenómeno social es necesario conocer los factores sociales que explican el desarrollo de la comunidad académica de administración, por ejemplo, el impacto de las políticas de Colciencias y el CNA, la evolución de las organizaciones y las maneras de interactuar entre ellas (sea el caso de las empresas en red), los cambios en la percepción (estatus y aportes) de los investigadores del campo de conocimiento.

### **Objeto de estudio de la administración.**

Para comprender el proceso de generación de conocimiento en la administración se parte del concepto de campo asumido por Audet (1986), quien lo define como “lugar y sistema de relaciones entre actores humanos que pretenden producir conocimientos definidos, o que se reconocen como tal, y que están en concurrencia para obtener el control de la definición de las condiciones de producción y de validación de esos conocimientos”.

Una primera dificultad es la precisión del corpus cognitivo que conforma el campo de la administración; la mayoría de los autores tiende a definirla en función de procesos –las actividades que conforman estos procesos varían según los autores- que integran personas y recursos para obtener objetivos predeterminados, en un contexto dado (organización). “Detrás de este concepto casi siempre prevalece una perspectiva objetiva de la organización como objeto físico independiente de sus miembros (que podría ser observado *objetivamente* por un investigador) y con una posibilidad determinista de intervención sobre las actividades realizadas por sus miembros” (Torres & Mejía, 2006, p. 125), y regidos por una racionalidad instrumental para obtener resultados económicos: “La

administración aparece primero y ante todo como una práctica social que pone en juego personas en un marco organizado y cuya finalidad es, ante todo, la eficacia económica” (Chanlat, 2002, p. 33).

Torres y Mejía (2006) proponen una nueva definición de administración concibiéndola como un proceso social de integración de conocimientos y habilidades individuales que generarían a su vez conocimiento colectivo, ya no solo con la finalidad de obtener unos resultados económicos inmediatos sino de garantizar la existencia de la organización frente a condiciones inciertas; agregan dos elementos importantes: los actores que en ella intervienen no considerados recursos sino personas (con intereses, historia, personalidades) y una organización más allá de estructuras y procesos que comprende también símbolos y significados que, podría deducirse, deberían ser objeto de estudio de la administración.

Si bien esta visión complementa las tradicionales, sigue centrada en la gestión -mucho más enriquecida por la argumentación de estos autores- cuya base para comprender la administración no puede negarse pero que podría estar descuidando otro pilar del campo, la explicación de su objeto de estudio, esto es la organización. Por ello en la presente investigación se asume una definición que integra estos dos elementos, planteada por Kliksberg (1983), quien define la administración como “conjunto de conocimientos referentes a las organizaciones, integrados por nociones atinentes a la explicitación científica de su comportamiento y nociones atinentes a su tecnología de conducción”; esto es, comprende el conocimiento de la organización y el conocimiento de la gestión.

A partir de esta precisión del campo de la administración se podría hacer un acercamiento a su objeto de estudio, pero antes es preciso hacer algunas consideraciones al respecto. Como se planteó en el acápite anterior, en las ciencias sociales el conocimiento no se refiere a cosas u objetos sino a las relaciones que los seres humanos instauran entre sí y por lo tanto, en la práctica de la investigación se realiza una relación sujeto – sujeto; complementariamente es pertinente acotar

que los campos del conocimiento tienen dos objetos, uno real conformado por los hechos, eventos y procesos que ocurren fuera de nuestra mente<sup>11</sup> (Colciencias, 2001) y por la realidad (nuestra realidad) que en esencia constituiría el objeto de estudio propiamente dicho, el cual es una reconstrucción artificial mediante un conjunto de dispositivos metodológicos que nos lo hace asible (Rendón & Montaña, 2004)

Integrando lo expresado por Kliksberg (1983), Rendón y Montaña (2004), puede precisarse que el objeto de estudio de la administración parte de un objeto real, a saber, la organización, y se recorta en tres sentidos, en primer lugar, en la concepción de la organización propiamente dicha; en segundo lugar en las interacciones que interesa estudiar; y en tercer lugar, por el contexto espacio – temporal.

Para esa disección, recorte, distinción y construcción del objeto de estudio de que habla Colciencias, se recurre al debate promovido por Ascolfa (2001) sobre el discurso administrativo. Se acepta entonces que el objeto de estudio de la administración está conformado de una parte por el estudio de las organizaciones y las interacciones humanas que en ellas se dan para lograr los objetivos, pero no todo tipo de organización sino aquellas creadas por una finalidad establecida y que por lo tanto, son susceptibles de gestión (López, 2001, p. 47); y por otra parte, el otro elemento que constituye el objeto de estudio de la administración es la gestión. Se asume como gestión la forma de regulación del comportamiento de una colectividad social, que cuenta con recursos limitados, los cuales deben ser utilizados para el logro de unos objetivos que deben ser compartidos en su finalidad última (Romero, 1998; Caicedo, 2000): “La gestión trasciende la administración de recursos y se involucra con: la manera como se orienta la

---

<sup>11</sup> “La naturaleza de nuestro cerebro es tal que no podemos conocer lo real en forma inmediata sino mediante modelos, gracias a los cuales hacemos recortes, disecciones, distinciones y construimos de esta manera los objetos, las relaciones entre ellos y la manera como éstas y aquellos se transforman” (Colciencias, 2001, 40).

conducta de las personas, se potencian sus valores, actuaciones, comportamientos, habilidades, capacidades, motivaciones y destrezas; la formalización de prácticas de interacción con el entorno y el logro de resultados: es el proceso orientador de la acción organizacional” (Calderón, 2004).

La amplitud del objeto de estudio de la administración hace que los conocimientos del campo, que deberían concebirse como una totalidad, sólo pueden lograrse a partir de estudios concretos que son parciales, y la sumatoria de estos no equivalen a la comprensión total del campo (Audet, 1986).

### **Formas de aproximación al objeto de estudio (teorías del conocimiento para entender la relación sujeto-objeto).**

Uno de los aspectos críticos en la investigación en cualquier ciencia social es la relación sujeto – objeto, pues allí se genera el acto de conocer y de allí se pueden inducir muchas de las condiciones de validación y legitimación de esos conocimientos. Esta relación no se puede limitar simplemente a la idea del método que, si bien garantiza el rigor formal, no reemplaza la actividad intelectual que implica la investigación:

Es frecuente en el mundo académico confundir el esfuerzo encaminado a generar conocimiento, con la metodología formal que suele utilizarse durante el proceso de la investigación institucional. Esta inversión de las cosas parte del supuesto de que basta sólo con encasillar el pensamiento dentro de los marcos de un método formal riguroso para garantizar por anticipado un resultado feliz desde el punto de vista de la generación del conocimiento. Y, esto no es cierto (Cruz, 2005, p. 35).

En términos de Audet (1986), es una relación compleja y problemática que es dialéctica y circular, pues cuando el sujeto intenta aprehender el objeto (en este caso un fenómeno social) debe ejecutar acciones que pueden modificar dicho objeto, lo cual a su vez puede cambiar el conocimiento que se está tratando de generar.

Históricamente han prevalecido una concepción positivista y una racionalidad instrumental en la producción y el uso de los conocimientos en el campo de la administración: “En efecto, el universo de la empresa es, como ya vimos, el lugar en el que la racionalidad técnica o instrumental ha triunfado, donde casi siempre el problema de los fines ha estado subordinado completamente al problema de los medios” (Chanlat, 2002, p. 80). Pero si bien, esta ha sido la perspectiva dominante, no es la única, y puede afirmarse que existe tradición investigativa en administración desde otros enfoques; para su comprensión se asume en este trabajo la propuesta de Habermas (Ochoa, 2008)<sup>12</sup> de estructurar la relación sujeto – objeto desde tres posibilidades: la empírico-analítica, la histórica-hermenéutica y la crítico-social. En la tabla 2.1 se hace una relación entre los tipos de investigación y el modelo de Habermas.

La perspectiva empírico-analítica responde a la concepción de un mundo objetivo que puede ser explicado a través de la identificación de relaciones de causalidad; la finalidad investigativa será entonces predecir y controlar la realidad. Esta es la lógica científica clásica muy propia de las ciencias naturales.

Dada la tendencia histórica en administración de lograr conocimientos aplicables con fines pragmáticos y por el predominio de la racionalidad instrumental, esta ha sido la perspectiva más utilizada en la generación de conocimientos. Aunque en estricto sentido no se puede establecer una concordancia biunívoca entre la lógica en la construcción del conocimiento y el corpus cognitivo, podría afirmarse que mucho del corpus administrativo proveniente de la economía y del enfoque contingencial es fruto de la perspectiva empírico – analítica.

La finalidad nomotética (interés por obtener leyes) propia de esta lógica, hace que los trabajos que la siguen sean de carácter explicativo (búsqueda de la

---

<sup>12</sup> En el primer capítulo se menciona esta estructura desarrollada por Mardones (1991) y en este se trata de buscarle relación con la administración.

causalidad)<sup>13</sup> y en consecuencia, den prevalencia a enfoques cuantitativos; igualmente se pueden obtener buenos estudios descriptivos<sup>14</sup> bajo esta mirada. De otra parte estudios prescriptivos (tendientes al diseño de técnicas e instrumentos para mejorar la acción administrativa) son frecuentes en la perspectiva empírico – analítica.

La perspectiva histórico – hermenéutica asume que la realidad es construida pues se conforma por símbolos y significados y por lo tanto, sólo puede ser conocida subjetivamente por la persona, de esta manera la finalidad investigativa no es encontrar explicaciones sino comprender la realidad a través de procesos hermenéuticos (interpretación de textos y contextos); “para comprender la acción social, cualquiera que sea su forma, el investigador parte de las vivencias subjetivas de las personas estudiadas e intenta, a partir de los discursos, volver inteligibles las conductas” (Chanlat, 2002).

La investigación cualitativa encuentra apoyo conceptual y metodológico en la perspectiva histórico - hermenéutica, en la cual se pueden encontrar aportes de carácter descriptivo en la mayoría de las ciencias sociales, y en los estudios avanzados de carácter interpretativo normalmente se logra el desarrollo de teorías. Muchos trabajos en la administración se han hecho, y muchos deberían ser realizados, a través de procesos hermenéuticos. Entre otros, los tendientes a comprender la complejidad de los procesos humanos en la organización, la interpretación de los enraizamientos culturales de los fenómenos organizacionales, la aprehensión de temas como el poder, el liderazgo, los mecanismos de control social y la comunicación, los cuales pueden obtener sustento en esta lógica investigativa.

---

<sup>13</sup> “Se explica cuando se aíslan las causas y las razones de un fenómeno, de un hecho o de una decisión y se verifican las hipótesis” (Chanlat, 2002, p. 25).

<sup>14</sup> Sobre el valor de los estudios descriptivos en administración está pendiente una discusión, pues con frecuencia son subvalorados.

La perspectiva crítico – social asume que la realidad no solo debe ser estudiada (para ser explicada o comprendida) sino que además debe ser cambiada, pues parte de la base de que esa realidad tiene razones históricas y “busca revelar cómo los modelos de conducta y las significaciones que pueden dárseles a estos se encuentran arraigados en las estructuras de dominación” (Chanlat, 2002, p. 50). Una de las aplicaciones más conocida en Colombia es la investigación-acción-participación.

En el campo de la administración existe poca tradición investigativa en esta perspectiva. Son de resaltar los aportes de la teoría marxista, pero sin duda es más lo que pueden aportar que lo realizado:

“Las perspectivas críticas coadyuvan al progreso de la teoría de la organización porque cuestionan los puntos de vista convencionales; por ejemplo, de la cultura organizacional y el compromiso y de los efectos benéficos de las prácticas de trabajo de alto compromiso. Las obras de teoría crítica tienen la posibilidad de ayudar a garantizar que estas esferas sustantivas e importantes no se pasen por alto” (Pfeffer, 2000, p. 258).

**Cuadro 2.1 Tipos de investigación y su relación con la perspectiva habermasiana.**

| Tipos de investigación   | Empírico - analítica                                                                                                                   | Histórico – hermenéutica                                                                                 | Crítico – social                 |
|--------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| Cualitativo Cuantitativo | X                                                                                                                                      | X                                                                                                        | X                                |
| Descriptivo Explicativo  | X                                                                                                                                      | X                                                                                                        |                                  |
| Comprensivo              |                                                                                                                                        |                                                                                                          |                                  |
| Cambio como finalidad    |                                                                                                                                        |                                                                                                          | X                                |
| Intensivo Extensivo      | X                                                                                                                                      | X                                                                                                        | X                                |
| Teórico Empírico         | X                                                                                                                                      | X                                                                                                        | X                                |
| Básica Aplicada          | X                                                                                                                                      | X                                                                                                        | X                                |
| Corpus administrativo    | Contingencial<br>Teorías económicas.<br>Teorías Comportamentales<br>Teorías sistemas<br>Teorías de gestión<br>Sociología de la empresa | Institucionalismo sociológico<br>Análisis psico-social<br>Sociología del trabajo<br>Historia empresarial | T. críticas<br>Humanismo radical |

**Fuente:** Elaboración propia.

### **Fundamentos teóricos de la administración (teorías del objeto de estudio).**

Para estudiar la investigación en administración se hace indispensable identificar el corpus teórico que la integra, labor bastante compleja por la diversidad de enfoques y perspectivas, lo cual resulta comprensible por la complejidad del objeto de estudio y por la misma inmadurez de la disciplina que aún no ha dado paso a paradigmas dominantes, y en consecuencia, se ha dado una amplia proliferación de escuelas “que no siempre han sido debidamente contextualizadas frente a las condiciones objetivas del momento histórico en que se han desarrollado y en algunas ocasiones no se han analizado los diferentes niveles de análisis y profundidad para ser consideradas sustento de investigación” (Calderón, 2005, p. 116), sin mencionar la avalancha de “modas administrativas”, muchas de las cuales quieren posar de teorías cuando no pasan de ser técnicas.

Una primera clasificación podría corresponder a la diferenciación entre los dos componentes del objeto de estudio: las teorías administrativas (que explicarían la gestión) y las teorías organizacionales (que permitirían comprender la organización, tanto en sus estructuras y procesos, como en sus interacciones), sin embargo, esta clasificación que parece obvia tiene la gran limitación de poderlas separar pues entre los dos componentes existen una imbricación y una interdependencia que lo impiden. A nivel general, las teorías administrativas se corresponden con la teoría de la estrategia, la teoría de recursos y capacidades, la teoría de la decisión, la teoría de gestión del conocimiento (listado no exhaustivo), mientras que las teorías organizacionales serían las teorías económicas de la organización, la teoría de la dependencia de recursos, la ecología de las poblaciones, el institucionalismo sociológico, la teoría contingencial, la teoría de sistemas y las teorías psicológicas (Calderón, 2005).

Una clasificación de mayor estructuración la ofrece Pfeffer (2000), considerando el énfasis en la causalidad del comportamiento organizacional (personas, situaciones o la interacción entre estas): el modelo económico que se caracteriza por el predominio de la racionalidad, el individualismo (las organizaciones son agregados de preferencias y actos individuales) y la aceptación del oportunismo como explicación de la naturaleza humana. El modelo social cuyas teorías asumen que el ser humano lo es en cuanto se interrelaciona con otros, es decir, en un ser social, pero continuando dentro del contexto de la maximización de la utilidad y la decisión individual.

El tercer modelo fue denominado de racionalidad retrospectiva de comportamiento, cuyas teorías parten de la idea de que los individuos y las organizaciones adoptan medidas congruentes con elecciones y decisiones anteriores; el cuarto modelo llamado moral de comportamiento, que acepta que el individuo busca además de la utilidad, la moral; entonces, por ejemplo, la persona elige medios y fines, y aquéllos se seleccionan con base en valores y emociones; se

trasciende el individualismo y se acepta la importancia de la colectividad social en la toma de decisiones. Por último, el modelo cognoscitivo o interpretativo, se distingue de los otros por la atención a los procesos de percepción e interpretación.

Independiente de las taxonomías que se puedan considerar no puede olvidarse lo expuesto por (Aktouf, 2001, p. 138): “En el límite, para el teórico es la elegancia de la cosa lo que cuenta, una bella teoría seduce más que un laborioso y, con frecuencia, decepcionante desciframiento de la racionalidad: el racionalismo, el positivismo y el formalismo ejercen todos su peso sobre el conjunto de teorías que fundamentan la administración y el comportamiento organizacional”.

### **La axiología en la administración.**

Con base en sus concepciones de realidad (ontología) y de verdad (epistemología), y fundados en sus prácticas (praxeología), los seres humanos y las organizaciones construyen sus concepciones de valor (axiología). Este acápite trata el desarrollo de este último concepto y sus aplicaciones a la empresa moderna.

#### *Axiología y ética.*

La axiología del griego *ἀξιος* (valioso) y *λόγος* (tratado), es denominada también *filosofía de los valores*, y es la rama de la filosofía que estudia la naturaleza de los valores y juicios valorativos.

La axiología designa el campo de los valores individuales y colectivos, es decir los valores morales y culturales así como el enunciado de los principios que determinan las costumbres. La axiología comprende la ética y la moral. La ética se interesa en los principios generales de la conducta humana, es un saber para actuar de un modo racional y tiene por objeto la teoría de la acción moral, individual y colectiva (Bédard, 2003). Dentro de la empresa, que es también un sistema de valores que aflora a través de una determinada cultura corporativa, igualmente la ética se ocupa de analizar el papel que juega la moral en las acciones y las decisiones de los individuos que la conforman.

Cortina (1994), refuerza lo dicho cuando afirma que la ética como filosofía moral tiene tres funciones: 1) Aclarar qué es lo moral; 2) Fundamentar la moral, es decir, tratar de decir cuales son las razones para que los hombres se comporten moralmente y 3) Aplicar a los distintos ámbitos de la vida social los resultados de las dos primeras, que es llamada ética aplicada. En esos ámbitos está incluida la ética empresarial.

#### *Planteamientos éticos fundamentales.*

Resultaría imposible hacer un recorrido exhaustivo por los diferentes pensadores cuyo aporte filosófico puede servir de fundamento para una ética empresarial. Sólo se tocarán brevemente tres corrientes cuya aplicabilidad en el campo de los negocios han tenido mayor vigencia, siendo las dos últimas, en gran medida, desarrollo de la primera. Ellas son: la deontología kantiana, el utilitarismo de Bentham y la ética dialógica de Habermas.

Kant (1724-1804) defendió de una manera más radical que sus antecesores y contemporáneos la tesis de que la moralidad se desprende de la naturaleza humana. Su idea central acerca de la moralidad es que ésta impone obligaciones absolutas que las personas tienen que seguir en cualquier circunstancia. Pero según él, este tipo especial de necesidad moral sólo podría darse respecto a una ley que las personas se imponen a sí mismas, es decir, de manera libre y no impuesta. El propósito central de Kant es concebir los principios de la ética según procedimientos meramente racionales. Han de rechazarse los principios que no puedan servir para una pluralidad. La idea es que el principio moral tiene que ser un principio para todos; la moralidad comienza, entonces, con el rechazo de los principios no universalizables. Esta idea se formula como una exigencia, que Kant denomina el *imperativo categórico*, o en términos más generales la *ley moral*. Su versión más conocida dice así: “obra sólo según la máxima que al mismo tiempo puedas querer se convierta una ley universal” (Valderrama, 2002).

Igualmente Kant defendió la ética deontológica en su obra *La metafísica de las costumbres* (1785) cuando afirma: “que los seres racionales son fines en sí mismos, tienen un valor absoluto y no pueden ser tratados como simples medios”, este es según Cortina (1994) el fundamento de la idea de la dignidad humana, que es a su vez el fundamento de los derechos humanos.

A este análisis de Kant se suma el filósofo inglés Bentham (1748-1852), creador del utilitarismo moderno, para quien la medida de lo correcto de una acción se encuentra en el bienestar para la mayoría; lo bueno y lo malo se pueden determinar analizando las consecuencias y los resultados. La teoría utilitarista traza la línea en la insistencia en que para que algo sea un bien debe ser bueno, de algún modo, *para* alguien (Goodin, 1995). Este planteamiento también ha sido denominado filosofía teleológica o teleologista. Quizás el desarrollo más importante de este planteamiento, específicamente en el campo económico, es el pragmatismo norteamericano (con William James a la cabeza) que perpetúa el utilitarismo y presenta como verdadero y da por bueno todo lo que tenga éxito (Camarena, 2003).

Siguiendo la tradición Kantiana, un buen número de autores proponen desde los años sesentas del siglo XX reconocer que la razón humana es dialógica y que, por tanto, no se puede decidir qué normas son morales sino a través un diálogo que involucre a todos los afectados por ellas. Esta posición recibe los nombres de ética dialógica, ética comunicativa o ética discursiva y sus creadores son K. O. Apel y J. Habermas.

La ética dialógica o discursiva es, en un principio deontológica porque no se ocupa directamente de la felicidad ni de las consecuencias, sino de mostrar cómo la razón humana ofrece un procedimiento para decidir qué normas son moralmente correctas. (Habermas, 2000) sostiene que los juicios morales explican cómo se pueden dirimir los conflictos de acción con base en una avenencia racionalmente motivada. En un sentido amplio, sirven para justificar las acciones a

la luz de las normas válidas o la validez de las normas a la luz de principios dignos de reconocimiento. El fenómeno básico necesitado de explicación desde la teoría moral es, en efecto, la validez deóntica de los mandatos o normas de acción.

*La ética aplicada a la administración.*

La ética aplicada tiene por objeto, como su nombre lo indica, aplicar los planteamientos éticos fundamentales a los distintos ámbitos de la vida social, como son la política, la empresa y la familia. De esta manera, la ética aplicada a la acción moral colectiva funda la política -para la vida en sociedad-, la deontología -para la vida en la empresa- y la moral doméstica -para la vida en familia- (Bédard, 2003). Es así como la ética de la empresa ocupa una posición peculiar en el campo de la ética aplicada y tiene que reflexionar sobre cómo aplicar los principios morales a la actividad empresarial.

Analizando el desarrollo de la ética empresarial Cortina (1994) la divide en dos grandes componentes. La ética económica y la ética de la empresa y los negocios.

En cuanto a la ética económica afirma que esta se refiere o bien a todo el campo en general de las relaciones sobre economía y ética o bien específicamente a la reflexión ética sobre los sistemas económicos, principalmente el sistema capitalista. En cuanto a la ética empresarial o de los negocios, se centra principalmente en la concepción de la empresa como una organización económica y como una institución social; es decir, como un tipo de organización que desarrolla una peculiar actividad y en la que resulta fundamental la función directiva y el proceso de toma de decisiones.

Esta misma autora, al desarrollar más recientemente el tema de la ética empresarial (2000) enfatiza que fue en los años setenta del siglo XX cuando toma fuerza en Estados Unidos la ética de los negocios (*Bussiness Ethics*), llamada en Europa *ética de la empresa*. De esta manera se produce un cambio a través del cual la empresa deja de ser concebida como una mera fuente de lucro, para empezar a

mirarse como un grupo humano que trabaja en favor de la sociedad, produciendo bienes y servicios, y no solo obteniendo beneficios.

Siguiendo a Cortina (2000) se encuentra que esta “nueva” concepción de la empresa como un ente ético, que se extiende por el mundo, no es más que una reedición del espíritu de grandes pensadores de la economía como son Adam Smith y Max Weber.

En el caso de Smith, fundador del capitalismo liberal, es conveniente recordar que originalmente fue profesor de Filosofía Moral, y como tal, concebía la economía como una actividad capaz de generar mayor libertad y, en consecuencia, mayor felicidad. En este sentido es ilustrativo que antes de escribir su obra maestra en economía “*La riqueza de las naciones*” (1776), haya escrito otra gran obra titulada “*La teoría de los sentimientos morales*”, obra cuyo centro es el sentimiento de simpatía hacia los demás.

Por su parte Max Weber en *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*, intentó demostrar como el espíritu del capitalismo precedió a su encarnación económica; es decir, el espíritu que alentó el cuerpo del capitalismo al momento de su nacimiento, fue la ética protestante: sus creencias, sus hábitos, el fomento de la producción, la cultura del ahorro, la reinversión de las ganancias.

Según lo anterior antes de generarse el actual movimiento de la ética empresarial que pretende unir los términos *empresa* y *ética* considerados por algunos como antagónicos, movimiento que según (Solomon, 1995) actualmente no tendría más de treinta años y que igualmente desemboca en otros movimientos más actuales como el de responsabilidad social, mucho antes de estos movimientos, y desde sus mismos comienzos, el capitalismo ya poseía un espíritu ético. De lo que se trata entonces, es de devolver al capitalismo su espíritu, su aliento de vida, su fuerza vital, sin la cual se debilita, entra en crisis, muere.

En este orden de ideas Cortina (2000) distingue tres épocas de la ética empresarial, la primera a la que llama *edad industrial* y surge junto con el

nacimiento del capitalismo pues sus fundadores conciben una estrecha conexión entre empresa y ética de forma que el éxito de la empresa exige condiciones no solo legales, sino también morales. La segunda la denomina *edad posindustrial* que como ya se dijo aparece en los años 70 del siglo XX como el movimiento de la ética empresarial tras un periodo de declive de ésta, declive influenciado por ideologías tales como el positivismo y el marxismo que no favorecieron la conexión entre empresa y ética, y por la cultura hedonista del consumismo compulsivo (Cortina, 1997). Y la tercera edad de la ética es denominada *informacional*, es la del capitalismo de internet, la de la sociedad de la información y las comunicaciones en que vivimos, la de la globalización y la diversidad cultural. Para esta nueva edad se impone repensar una ética de la administración que enfrente problemas tales como las repercusiones de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001; los grandes casos de corrupción como los de Enron y Worldcom en 2002; la crisis financiera y económica de 2009 y la deshumanización del ser humano.

### **La praxeología en la administración.**

El proceso de la acción es dinámico; la acción por su propia razón y concepción genera más acción, y es en este movimiento constante donde se gesta el conocimiento. Los seres humanos, por voluntad propia, siempre han optado por la acción. El hombre ha interpretado su entorno, y con base en esto ha actuado tratando de modificarlo, buscando constantemente su bienestar. Son las herramientas, los métodos y en general los protocolos utilizados, los que estructuran los actos de los individuos, moldeando los criterios culturales, mediante la interpretación de los hechos, la cual es reconocida por la hermenéutica, desde donde se derivan las relaciones entre los resultados de la acción y la forma misma como la acción es concebida. Por esto las realidades válidas en un entorno, no lo son en entornos con otro tipo de interpretación. Es este concepto de la interpretación, lo que genera las diferentes culturas. Surge aquí

una concepción de la praxeología, la cual se entenderá como el cambio o la gestión que se ve o se detecta, y que configura realidades individuales y colectivas.

El cambio es real, los entornos exigen cambios, los postulados epistemológicos varían y se acomodan a las nuevas realidades concebidas por los hombres, pero la interpretación de estos cambios es subjetiva, según el momento en el cual se evidencien y desde la perspectiva en que se analicen y evalúen, pero tienen la característica de impactar la realidad colectiva.

El proceso de la acción exige la presencia de cuatro condiciones, para que este pueda ser validado desde cualquier interpretación. La primera condición es la libertad de acción de los individuos, los cuales desde la axiología, legitima los valores personales, sociales y culturales que motivan y limitan la acción; la segunda es la definición espacial, la cual ubica en estándares determinados los elementos impulsores de la acción, concibiéndose así la hermenéutica en los hechos de la humanidad, y construyendo la historia y la cultura del hombre; la tercera es la capacidad de acción del ser, desde la cual el hombre dinamiza procesos en concordancia con sus principios, evidenciando así su concepción ontológica; y la cuarta es la criticidad del individuo, la cual le permite formular juicios de valor y establecer procedimientos de validación en los postulados estructurados, creándose así la epistemología de los conocimientos.

Lo anterior nos acerca a los postulados de (Bédard, 1995), cuando al interpretar el proceso de acción del hombre, afirma que es necesario prestar atención no solo a las acciones concretas de la persona, a sus actitudes y a sus palabras, sino que es necesario buscar profundamente sobre qué están apoyadas las maneras de actuar, de comportarse y de hablar de este individuo.

Esto la ha llevado a identificar las relaciones que se presentan entre las prácticas y las conductas de las personas, las cuales se constituyen en la parte visible y perceptible del comportamiento humano, con el acopio de principios formulados por la influencia de los hábitos y convicciones metodológicas, que

determinan a la vez, el alcance de la acción, dentro de un marco de valores culturales, sociales y personales que son el aliciente moral de la legitimización de los postulados contruidos como consecuencia de los resultados de la acción, y con la observación de la creación del ser, mediante la cual modifica la realidad de su cotidianidad, desarrollando habilidades y formulando protocolos que actúan según las diferentes realidades fabricadas.

Establece Bédard (1995) que la concepción humanística de la construcción del conocimiento no escapa de la corriente interpretativa, y que se debe elaborar un enfoque que reconozca, por un lado, el lugar central del ser humano en general y, por el otro, tenga en cuenta las particularidades individuales, lo que implica no solamente comprender las características propias de la especie humana sino también respetar y valorizar las potencialidades específicas de las personas, que son la fuente de la fecundidad del grupo.

El proceso del conocimiento, analizado desde la perspectiva de la acción, está determinado por los rasgos que caracterizan la naturaleza de la especie humana, y Bédard (2003), los clasifica desde la integralidad del ser, bajo categorías claramente definidas. Identifica el *logos* (razón), como una facultad común a la especie humana, lo que le permite acopiar el saber mediante procesos de abstracción, de análisis y de deducción, ejerciendo acciones de relación entre los medios y los fines, elaborando debates o procesos argumentativos, y propiciando formas de cooperación que tiendan a establecer un orden en las cosas; considera el lenguaje como la herramienta integradora de los conocimientos individuales, a partir del cual se estructuran postulados y principios que son validados desde la práctica y los procesos de acción.

Además, sostiene que la “psyke” es la fuerza vital y el aliento interior que se puede traducir en la afectividad o la capacidad de experimentar sentimientos y afectos, incluyendo las pulsiones, donde la voluntad o el deseo reflexionado actúa otorgando la capacidad de escoger en función de valores; adicionalmente

caracteriza la capacidad de sentir en sí la presencia de un objeto externo, lo que implica la intuición, la simpatía, la receptividad y la imaginación; descubre el deseo de inmortalidad o de sobrevivir a la muerte, de donde se desprenden la reproducción (la familia), la herencia (el patrimonio), la costumbre (la regulación social) y la tradición (el lenguaje, la historia y las costumbres) y descubre en el trabajo la forma como el individuo puede expresarse a sí mismo y el medio por el cual tiene la capacidad de crear.

Se evidencia entonces, una doble interpretación de la acción en el ser humano. La primera de ellas se gesta en el mismo individuo, como respuesta a una necesidad interior de lograr la perfectibilidad, la cual lo empuja a desarrollar potencialidades, que de otra forma quedarían inutilizadas por la práctica del estatismo; y la segunda de ellas, que se evidencia en la interacción con la colectividad, donde los procesos de acción van moldeando los rasgos comportamentales de la sociedad, y donde la acción pierde su carácter de intimista y se convierte en la fuerza transformadora de la realidad, es decir, en praxis.

Según Mounier (1967), la existencia es acción y la existencia más perfecta es acción más perfecta, e interpreta la bidimensionalidad de la acción, es decir, la doble interpretación individual y colectiva, como una consecuencia de la existencia misma del ser. Esta acción la considera enmarcada en dos direcciones: la transitividad y la intransitividad. Considera que la acción humana es siempre transitiva, ya que siempre opera, impacta o influye en un objeto distinto del origen de la acción; es decir, que la acción se aplica siempre a algo distinto a sí misma. La acción apunta siempre a algo, que se constituye en el objeto de la acción, el cual es diferente del sujeto que la efectúa; pero simultáneamente, la acción humana es siempre intransitiva, ya que por el mero hecho de actuar, el sujeto se modifica a sí mismo; es decir, toda acción implica una transformación interior del hombre, significa una transformación del sí. Este rasgo fundamental de la acción

normalmente es eclipsado por el esplendor del objeto material y la capacidad humana de transformación del mundo.

La praxis nos coloca en una perspectiva diferente, ya que el foco de atención no se centra en el interior, en la subjetividad, sino en el exterior, en la energía operativa y transfiguradora de la acción, y no considera fundamentalmente la acción individual de una persona, sino que se centra en el obrar humano en general, es decir, las acciones humanas las concibe como un hecho colectivo, como un flujo operativo que surge de la humanidad como sujeto común.

Es pues la praxeología un reconocimiento de los hechos externos, manifestados y percibidos por la comunidad, que genera fenómenos que pueden ser interpretados desde el contexto cultural de la sociedad, a partir del cual se genera el conocimiento, el que es apropiado según el momento histórico y la estructura de la escala de valores que enmarcan el umbral de acción del sujeto.

Es necesario evidenciar el papel que desempeña la praxeología en las ciencias administrativas. En la praxeología es donde se hace evidente y tangible la administración, ya que las estrategias de las ciencias de la gestión deben ser fundamentadas desde la persona y cristalizadas en la comunidad. La praxeología que es el tratado de la práctica, se hace evidente en planes, proyectos, programas y planes administrativos, los cuales son impactados desde el proceso de toma de decisiones.

Las personas tienen una noción de la realidad, gracias a los sentidos que permiten abstraer información del mundo que nos rodea, para ubicar al ser en el espacio y en el tiempo y es a través de las diversas circunstancias vividas como se adquiere la experiencia, que se puede interpretar como el saber percibido de la praxis.

La praxeología comprende la conducta y la acción, la creación, la producción y la fabricación de algo tangible, es decir, la materialización de algo, así como el conjunto de elementos que intervienen en la actividad del sujeto creador y

sus habilidades, la herramienta, la técnica y los procedimientos, y esta es la esencia de la administración.

Se concibe la administración desde su perspectiva como solucionadora de problemas, donde el proceso de acción se trasluce sobre la base de toma de decisiones. Simon (1991) identifica en el proceso de toma de decisiones cuatro etapas, las cuales deben ser comprendidas y aplicadas por los administradores en su actividad; estas cuatro etapas son: la identificación del problema, la identificación de las alternativas, la comprensión de la capacidad para asumir el riesgo, y por último, el proceso de la acción. Es en esta acción donde se cristaliza buena parte de la razón de ser de la existencia de las ciencias de la gestión. Tomar decisiones es un proceso complejo, en el cual influyen tanto los aspectos particulares de cada individuo, así como los elementos del entorno que condicionan y limitan el proceso de la acción; por esta razón, la praxis del administrador está íntimamente ligada al conocimiento profundo de todas las normatividades, leyes, costumbres, pensamientos y arraigos culturales que dominan el ambiente en el cual se pretende actuar.

Adicionalmente, las decisiones que motivan a la acción no son simples, son cada vez más complejas y deben hacer acopio de la multicomplementariedad en el conocimiento. Chanlat y Dufour (1985) dice que “la complementariedad en el conocimiento y en la acción, vislumbra las limitaciones del saber en la administración”, y presenta en el enfoque multicomplementarista un elemento que es capaz de reconciliar el saber y la acción. Es en este comprender de la complementariedad donde la acción del administrador se vuelve exigente y donde las diferentes escuelas de formación en administración asumen un papel determinante en crear la escala de juicios de valor que condicionan el actuar de sus egresados.

Al respecto (Zapata, Murillo, y Martínez, 2006) se afirma que “el hecho de que en la actualidad el campo de estudio de las distintas ciencias se haga cada vez

más abstracto, y de esto no escapa la administración, constituye uno de los elementos epistémicos para el reforzamiento de la interdisciplinariedad. Esta abstracción de las estructuras de los campos disciplinarios permite establecer las diferencias y afinidades de las estructuras pudiendo hacer posible la aplicación de los conocimientos y desarrollos, de unas ciencias a otras”. Esta circunstancia posibilita que los diferentes formadores en la disciplina administrativa reciban constantemente un flujo de información, de un sinnúmero de disciplinas, que les permitirán crear sus principios epistemológicos, a partir de los cuales determinarán las características propias de su proceso de formación, y por consiguiente, caracterizar la forma como actuarán los administradores formados en el seno de sus claustros.

Zapata et. al. (2006) sostiene que “la crisis compleja que después de varios años ha golpeado a los países, ha hecho perder el respeto a las instituciones tradicionales y ha generado desconfianza en las prácticas y en las capacidades de los administradores actuales, quienes evidencian grandes falencias en su capacidad para imponer el nuevo orden”. Cuestiona este autor, el actuar de los administradores y evalúa el papel, que desde la responsabilidad social están desempeñado las facultades de administración. La praxis adicionalmente en lugar de ser la manifestación de la creatividad y genialidad de los administradores, se convierte en el elemento evaluador y cuestionador del desempeño de las personas formadas bajo las actuales estructuras de las escuelas de administración.

El presente capítulo ofrece sustento para comprender la administración como una disciplina de carácter empírico, regida por el estatuto de las ciencias sociales y permite focalizar la investigación en la indagación de aspectos como el investigador está relacionándose con el conocimiento administrativo, como lo crea, lo transforma e integra y como se relaciona con otras ciencias.

De su lectura se concluye la importancia de conocer los campos de investigación que están privilegiando los investigadores y las facultades de

administración, así como su percepción epistemológica, ontológica, teórica, metodológica y axiológica. De esta manera se podrán conocer características de la comunidad científica en el campo objeto de estudio de la actual investigación; identificar su estado reciente en Colombia, su producción académica y a la vez identificar su visión frente a la pertinencia social de la investigación en administración, su visibilidad e impacto, tanto como las limitaciones y restricciones, y los apoyos e impulsores en el país.

### **2.3 PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN ADMINISTRACIÓN Y SU APLICACIÓN.**

En este capítulo se pretende sintetizar algunos aspectos relacionados con la producción y uso del conocimiento científico en administración, para lo cual se analiza, a partir de los desarrollos que ha hecho Colciencias, el papel de las políticas y la infraestructura científico – tecnológica en el fomento de la producción científica; posteriormente se estudia la legitimidad científica y social del conocimiento que se genera considerando tres perspectivas: la rigurosidad científica, la pertinencia social y el uso que se da al conocimiento; después se analizan la visibilidad y la apropiación social del conocimiento para rematar el capítulo con algunas conclusiones de especial interés de la presente investigación.

#### **Políticas e infraestructura científico tecnológica para la investigación en administración.**

El avance de la investigación en cualquier campo del conocimiento está asociado, entre otros aspectos, a su grado de institucionalización (Malaver, 2006) que se da allí donde se produce, valida y acumula el conocimiento: las comunidades científicas, conformadas por grupos de investigadores que comparten y aceptan un núcleo común de conocimientos, unas prácticas investigativas y unos medios de divulgación y validación de sus resultados que involucran costumbres, actitudes y reglas de juego formales e informales (Bejarano, 1996) La institucionalización conlleva ver la investigación como una actividad cuyo desarrollo depende de su

organización social e institucional, puesto que se reconoce que es cada vez más un proceso de producción colectivo y menos el resultado de la genialidad individual (Gómez & Jaramillo, 1997).

En este proceso de institucionalización de la investigación, convergen múltiples actores e instituciones, desde los organismos estatales con capacidades para establecer políticas para su desarrollo, hasta universidades que al considerar la producción de conocimiento como una de sus funciones esenciales, definen políticas explícitas para su fortalecimiento (Malaver, 2006). Las políticas convergen en el fortalecimiento de la formación integral de los investigadores; el desarrollo de núcleos y unidades de investigación; la dedicación de recursos humanos, de infraestructura física, administrativa y tecnológica, recursos financieros; el establecimiento de estímulos (incentivos salariales y reconocimientos, entre otros); y la accesibilidad a espacios de divulgación del conocimiento generado en la investigación.

Uno de los actores importantes es precisamente el Estado, que debido a las imperfecciones del mercado de la generación de conocimientos, está obligado a intervenir formulando políticas que incidan sobre la infraestructura científico - tecnológica que fomente tal generación de conocimientos. La política actual en términos generales apunta a la conformación de comunidad científica en las diferentes áreas del conocimiento, la formación y consolidación de grupos de investigación, la integración de redes de investigadores, la integración del sector productivo con los entes generadores de conocimiento, el incremento de la inversión en ciencia y tecnología, apoyar la transformación productiva mediante la innovación y el desarrollo productivo, la formación de recursos humanos para la investigación, y propiciar la apropiación social de la ciencia, la tecnología y la innovación (Colciencias, 2008).

Autores como Dogan (2001) y Wallerstein (2000), expresan la necesidad de políticas públicas con perspectivas de largo plazo, participación, equidad social,

étnica y cultural, que aúnen esfuerzos para la construcción de sistemas sociales y educativos, en los que las instituciones de diversa índole, trabajen cooperativamente en problemas específicos y transdisciplinarios con programas de investigación integrados transversalmente para que profesores, investigadores y estudiantes de pregrado y postgrado, en diversas disciplinas, circulen permanentemente, ampliando el debate intelectual y proponiendo soluciones dinámicas y creativas.

Respecto al manejo de la ciencia y la tecnología, Albornoz (2001) plantea cuatro tipos de políticas: *política científica tradicional*, basada en la oferta de conocimientos, defiende una política que asigna recursos al fortalecimiento de la investigación básica; *política sistemática de innovación*, que se basa en la demanda de conocimientos e insta a la necesidad de una política cuyo eje sea el estímulo a la conducta innovadora de las empresas; *política para la sociedad de la información*, es fundamentada en la potencialidad de internet y en la supuesta disponibilidad universal de los conocimientos; y *política de fortalecimiento de capacidades en ciencia y tecnología* se fundamenta en la necesidad de implementar políticas que no solo tengan en cuenta el I+D, sino también las distintas etapas o modalidades del proceso social del conocimiento: la capacitación científica y técnica, y la adquisición de conocimientos, su difusión y su aplicación en actividades productivas y orientadas al desarrollo social.

Esta última postura sobre *fortalecimiento de capacidades*, es la que recoge los elementos centrales de la política científica y tecnológica colombiana incluyendo, además, otros elementos de las demás posturas como el caso de *innovación* que, dentro de la política de fomento de Colombia juega un papel preponderante. Si bien esta es una política general, sin duda afecta la investigación en administración, pues además de las oportunidades que ella conlleva, otros entes como el Ministerio de Educación Nacional(MEN) las han asumido y directa o indirectamente, lo que ha incidido sobre las universidades al “presionar” mejoras

en la investigación como parte de las responsabilidades de toda universidad pública o privada, es así, por ejemplo, como para la acreditación empiezan a exigirse la presencia de actividades investigativas y sus resultados como condición para su acreditación de alta calidad.

Un aspecto de política de significativa importancia ha sido el fomento a la conformación y consolidación de grupos de investigación, pues según lo expresado por la Misión de Ciencia y Tecnología (1990, p. 11), “es la legitimidad ganada por los grupos de investigación la que permite tener un cierto optimismo sobre la institucionalización social de la ciencia y de la tecnología y de su progresiva inserción social”. El grupo de investigación es un núcleo central generador de investigación y es consecuencia del reconocimiento de la investigación como actividad social colectiva, interdisciplinaria, organizada, con objetivos y planes definidos. Por ello Colciencias (2008, p. 39), refiriéndose a la consolidación de capacidades en CTI -Ciencia, Tecnología e Innovación- para impulsar la política de investigación e innovación en el país, afirma que “la experiencia ganada por los grupos de investigación consolidados, es riqueza invaluable que no puede ser desaprovechada”.

Se define grupo de Investigación científica o tecnológica como el conjunto de personas que se reúnen para realizar investigación en una temática dada, formulan uno o varios problemas de su interés, trazan un plan estratégico de largo o mediano plazo para trabajar en él y producen unos resultados de conocimiento sobre el tema en cuestión. Un grupo existe siempre y cuando demuestre producción de resultados tangibles y verificables fruto de proyectos y de otras actividades de investigación convenientemente expresadas en un plan de acción (proyectos) debidamente formalizado (Colciencias 2008a, 16).

Los grupos de investigación se han convertido en una herramienta fundamental para el avance que ha tenido la investigación en el país. Su necesidad de reconocimiento, por ejemplo, hace que busquen insertarse en redes de

investigación y circuitos o comunidades académicas que estimulan a su vez la generación de proyectos de investigación y procesos de producción colectiva (Londoño, 2005; Castellanos & Martínez, 2002), pues “alrededor de estos problemas se fraguan proyectos y programas de investigación que constituyen los verdaderos núcleos de los esquemas organizacionales en red con los que opera la ciencia moderna: grupos y centros de investigación entrelazados que tejen conversaciones en busca de respuestas a las preguntas que los ocupan” (Londoño, 2007, p. 6); en Colombia, por ejemplo, se ha ido consolidando la “Red Internacional de Fuentes de Información y Conocimiento para la Gestión de la Ciencia, Tecnología e Innovación –Red ScienTI” (Colciencias, 2008, p. 56).

En el caso de la administración, si bien las exigencias de la política nacional han tenido impacto sobre la producción académica, la estructura y la política investigativa en las facultades, la situación debe ser analizada con cuidado pues también puede tener efectos adversos no deseados. La explosión de grupos, por ejemplo, en 2008 aparecen 458 grupos registrados en Colciencias y 91 categorizados en el área de administración, podría estar dando una sensación de grandes avances en investigación en este campo del conocimiento; sin embargo, no se ha hecho una evaluación de la calidad de su producción académica y en especial de sus aportes a la solución de problemas de la realidad nacional. Podría suceder que algunos de estos grupos tan sólo lo son de nombre, constituidos para cumplir los requisitos de acreditación del MEN.

Un análisis realizado con base en los registros de Colciencias en 2004 permite concluir que tan solo el 29% de los productos de los grupos de administración correspondía a resultados de investigación que generan nuevo conocimiento, que un investigador estaba generando un producto de alta calidad cada 2.3 años y que los grupos realizaban un proyecto cada 3.7 años; más preocupante resultó constatar que el 57.4 % de los grupos carecían de algún producto de alta calidad (Calderón & Amaya, 2005). No debe desconocerse el avance en investigación en

administración de los últimos años, sin duda fruto de la política de fomento impulsada en el país, aunque siendo conscientes de que

Un número si bien significativo de los grupos ha alcanzado la máxima categoría formal definida en el país por Colciencias, sus niveles de desarrollo indican que están todavía muy lejos de constituir grupos de investigación consolidados y maduros. Por consiguiente, contra lo que se podría pensar en principio, en medio de la euforia producida por el espectacular avance producido en la época, el análisis realizado sugiere que estamos al final del despegue de la investigación en administración, y que se requiere un decidido apoyo para la consolidación del proceso y para elevar el impacto del conocimiento generado” (Malaver, 2006, p. 106).

### **Legitimidad científica y social del conocimiento en administración.**

Son múltiples los interrogantes que surgen al tratar de establecer la legitimidad científica y social del conocimiento: ¿Qué significa la legitimidad cuando se habla de investigación? ¿Se trata de una aceptación social sobre la utilidad de la investigación? ¿Se trata de obtener los recursos humanos y materiales para realizar la investigación? ¿Se trata de un reconocimiento humano y profesional por parte de otros investigadores? ¿Es una mezcla de todos estos elementos? ¿Pero no es la "legitimidad" una noción "pasada de moda" que solo refleja la aceptación de nuestras investigaciones por parte de instituciones evaluadoras? ¿Seguimos interesados por ser "legítimos"? ¿Es este concepto necesario para desarrollar investigaciones útiles para la transformación social?

En la presente investigación se asumen los criterios de Sandín (2004), quien considera que la legitimidad está ligada a cinco aspectos:

- 1) La «pertinencia», relacionada con la capacidad de resolver problemas sociales, científicos, tecnológicos, empresariales y de otros ámbitos especializados del nivel local o nacional.

- 2) La capacidad de «crear conocimiento nuevo y de innovación científica y tecnológica».
- 3) La capacidad de crear o recrear las teorías que rigen los fenómenos naturales, sociales, económicos, tecnológicos, entre otros.
- 4) «La visibilidad», entendida como la divulgación de los resultados y su reconocimiento por parte de las comunidades científicas, académicas y disciplinares de orden nacional o internacional.
- 5) La «estabilidad», relacionada con la continuidad en el desarrollo de proyectos exitosos y actividades propias del ejercicio investigativo de los grupos y centros.

De lo anterior se deduce que la legitimidad del conocimiento tiene al menos tres componentes por considerar: la rigurosidad científica, la pertinencia social y el uso que se da al conocimiento. En el primer componente la validación del conocimiento se fundamenta sobre la legitimidad de la investigación que lo genera, tales como aplicación de procedimientos convencionales de validez y confiabilidad, aplicación de criterios generados desde la propia naturaleza de la investigación (criterios de autenticidad) ajustados a supuestos constructivistas y la consideración de nuevos criterios “emergentes” más adecuados a las características del modo posmoderno de enlazar el conocimiento con la responsabilidad social.

La calidad debe ser reconocida por la sociedad en la cual están inmersas las instituciones que generan conocimiento, bajo los paradigmas que conducen a la excelencia. La alta calidad no se improvisa, es una condición que se logra con compromiso, esfuerzo, constancia y mucha madurez; producto de la confrontación con pares académicos que ayudan a lograr la objetividad en su medición; las investigaciones rigurosas en profundidad requieren ideas e imaginación, creatividad y nuevos diseños de investigación que resuelvan los desafíos de la complejidad y de interdisciplinariedad, además de la oportunidad con que la investigación se haga para evitar la obsolescencia de sus resultados frente a la

rápida evolución de los fenómenos que se suscitan de forma vertiginosa en el mundo.

Por otra parte, para un análisis de la pertinencia social que tiene la producción de conocimiento científico en administración, se parte de la concepción de este como un proceso de tipo social, el cual es producto de las interfaces entre los productores del conocimiento, los intermediarios de este y los usuarios finales. La utilidad social del conocimiento tiene varios contextos. Por una parte está la noción de utilidad de acuerdo con las entidades sociales que se benefician de este, otro contexto lo reflejan las comunidades científicas universitarias quienes toman los resultados como insumos para otras investigaciones; en el sector industrial se considera la “valorización” monetaria de los conocimientos; en el contexto académico se busca una recompensa académica, y los resultados deberán ser integrados al sistema educativo; las políticas públicas ven en los resultados la solución de problemas sociales; y en la circulación social de los resultados – enunciados de expertos- por medio de las publicaciones que permiten la circulación de los conocimientos (Charum & Parrado, 1995).

Resulta indispensable una breve digresión sobre qué se entiende por investigar en administración. En efecto, es oportuno tratar de realizar una diferenciación entre investigación aplicada y consultoría, puesto que las fronteras entre estos dos términos tienden a borrarse (Bejarano, 1996) y se corre el riesgo de “registrar como investigativas toda una serie de actividades de consultoría”, con lo cual se oculta “el serio problema de la carencia de investigación dentro de las facultades de administración” Rodríguez et al. (1992 citado en Malaver et. al., 2000).

Las diferencias entre “investigación” y “consultoría” pueden hallarse al nivel del origen del problema que se va a estudiar, su naturaleza y alcances; y los mecanismos de regulación y formas de reconocimiento del trabajo efectuado. Para el caso de la investigación el objeto que se va a considerar surge y se inscribe

dentro de una reflexión amplia sobre una problemática relevante en el plano académico o social utilizando teorías, enfoques y métodos que se pueden considerar de avanzada, cuyos resultados logran un alcance más general al dialogar con los resultados de otros estudios, con la teoría y con la búsqueda de acrecentar el acervo de conocimientos existentes sobre la realidad estudiada (Malaver et al., 2000).

En este orden, dichos resultados, que para nuestro caso configuran el corpus del conocimiento en administración pueden, entonces, ser apropiados: a) en el contexto académico y certificados con indicadores, tales como su utilización por otros investigadores; b) ser utilizados en la enseñanza y servir para promocionar al profesor en su carrera académica; c) ser apropiados por las empresas en particular; d) servir para resolver problemas y necesidades sociales y de insumo para la formulación de políticas públicas; e) ser utilizados en forma más amplia, generando un saber común y convirtiéndose en factor de regulación social de prácticas y normas que rigen la producción y uso de los productos de la investigación y la vida productiva (Bejarano, 1996).

En contraste, para la consultoría, el problema lo plantea el cliente a quien se le va a prestar el servicio; el cliente define el problema, su naturaleza, los niveles de abstracción y profundidad para analizar un interrogante puntual y la respuesta adecuada a sus particulares necesidades (Bejarano, 1996). En general se limitan sus alcances desde la perspectiva social para el desarrollo del conocimiento y, sobre todo, pierde el carácter acumulativo que caracteriza el avance del conocimiento (Murcia & Parrado, 1997, citado en Malaver et. al., 2000). Aquí, la regulación es externa a las reglas de conocimiento y a la independencia del investigador tendiéndose a buscar el reconocimiento no entre pares como en la investigación, sino, en grupos no académicos.

En todo caso la generación de conocimiento en administración tiene sentido si agrega valor a las actividades que realizan las organizaciones, si apoya la

innovación en productos, procesos o servicios, si mejora su productividad o si impulsa el desarrollo y crecimiento de largo plazo (Consejo Privado de Competitividad, 2007), pero por otra parte, la investigación en administración deberá responder a la solución de problemas sociales del país y a suministrar información a las instituciones para la formulación de política pública en estos campos, en especial cuando ha habido una creciente copia de recetas empresariales, y “la reciente investigación empírica sobre el particular arroja suficientes indicios que permiten constatar que la acogida, enseñanza e implantación de las prescripciones en management sin previa adecuación a nuestra realidad, ha tenido como resultado que los esfuerzos invertidos en dichas implantaciones sean infructuosos” (López, 2001).

Realizar investigación con pertinencia social demanda considerar diversos aspectos: comprender el denominado modo 2 de hacer ciencia (Gibbons, 1998) tratado en el capítulo 1, es decir, entender que los proyectos que se formulen no solo deben responder al rigor académico y al fortalecimiento de la disciplina administrativa sino que deben apuntar a la solución de problemas prácticos de la realidad colombiana, esto implica impulsar el fortalecimiento de la relación universidad – empresa y formular modelos apropiados para la transferencia de tecnología blanda, fomentar el trabajo interdisciplinario en la investigación pues la gestión y dirección de las organizaciones son un conocimiento transversal presente en muchos proyectos de tecnología e innovación, e integrar comunidades de conocimiento que conjuguen el conocimiento cotidiano con el científico en un diálogo de saberes que enriquezca la comprensión de la realidad.

La realidad colombiana, que refleja grandes rezagos en el desarrollo científico, ofrece grandes posibilidades de realizar investigación que sea pertinente socialmente para el país. Por ejemplo. Al estudiar el Índice de Economía del

Conocimiento del país se concluye que está muy rezagado<sup>15</sup>, Colombia ocupa el puesto 77 entre 137 países, lo cual se explica por varias razones: atraso en el gasto público y privado en investigación y desarrollo (0.37% del PIB mientras el promedio de América Latina es 0.5%); rezago en indicadores de ciencia y tecnología (en el número de investigadores, en la proporción de académicos con grados doctorales, en el número de publicaciones en revistas científicas, en la obtención de patentes y en el número de empresas con certificados ISO), empresas poco innovadoras solamente el 2.3% de las empresas pueden ser catalogadas como innovadoras en sentido estricto y sólo el 6% de las empresas invirtió en investigación y desarrollo en 2004 (Consejo Privado de Competitividad, 2007).

Los planteamientos de política (Conpes, 2007; Colciencias, 2008; Colciencias & DNP, 2006) apuntan a necesidades específicas de investigación: generación de conocimientos para la competitividad de las organizaciones y del país, mejoramiento de las capacidades productivas y las capacidades tecnológicas de la empresa, transformación productiva mediante la incorporación de conocimientos, gestión de innovaciones sociales, formalización empresarial y laboral, entre otros. En este contexto, un aspecto importante por preguntarse es qué tanto están investigando las facultades de Administración en aspectos claves para el desarrollo productivo del país, que les sirvan tanto a las empresas como a las instituciones públicas para la formulación de política pública, no olvidando que en la administración hay una fuente importante para la innovación (Mejía, 2007). Algunos de los aspectos específicos que interesa averiguar y que surgen de los documentos citados serían:

En relación con la microempresa interesa, en este caso, no conocer los programas de intervención y de apoyo sino de investigación en aspectos como: informalidad, asociatividad, mercados, nivel tecnológico y formación de sus

---

<sup>15</sup> El IEC mide la capacidad de un país para generar, adoptar y difundir el conocimiento, y utilizarlo efectivamente en la promoción del desarrollo económico.

recursos humanos y el acceso al sector financiero. En cuanto a las pymes será interesante conocer la existencia de estudios sobre su capacidad innovadora, el uso de Tic, el acceso a financiación, y problemas de comercialización de productos e insumos. Igualmente, para conocer el aporte de la disciplina será pertinente conocer qué se está investigando sobre emprendimiento y creación de empresas, estudios para el acceso a mercados internacionales (estudios sectoriales, nuevos productos a nivel internacional, inteligencia competitiva), estudios de desarrollos sectoriales nacionales o de región, y transferencia de tecnologías (Conpes, 2007).

Se puede incluso llegar a un nivel de mayor detalle para indagar qué tanto se investiga en aspectos como: gestión de la calidad, productividad, gestión estratégica, gestión tecnológica, gestión del talento y del conocimiento, gestión ambiental, gestión de intangibles, estudios sobre estructura productiva y transformaciones organizacionales, gestión pública, emprendimiento, desarrollo humano (compromiso con las metas del milenio), desarrollo de “clústeres” u otras formas de aglomeraciones empresariales (Colciencias, 2008). Especial mención merece el esfuerzo que se está haciendo para apoyar las investigaciones científicas, tecnológicas e innovadoras en el área del ser humano y su entorno, campo en el que la administración tiene mucho para aportar.

Por último, la aplicación o uso del conocimiento es otra forma de legitimarlo: el documento Conpes (2001) considera que la ciencia tiene que generar riqueza y que la inversión en ciencia y tecnología no debe ser a pesar de la crisis sino para salir de la crisis. Entre sus objetivos más relevantes se encuentran: fortalecer la capacidad de SNCyT ampliando su acción y repercusión en las dinámicas sociales, económicas y académicas del ámbito nacional y regional; orientar los esfuerzos de consolidación de la capacidad de investigación y generación de conocimiento de temas estratégicos y críticos para el desarrollo del país y su repetitividad local; y fomentar procesos de articulación entre los sectores académico, público y privado, así como de apropiación y uso del conocimiento generado.

También la Conferencia Mundial de Ciencias de la Unesco (1999) concluye que la ciencia debe estar al servicio del conocimiento y éste al servicio del progreso; que la ciencia debe estar al servicio de la paz, al servicio del desarrollo y al logro del bienestar de la humanidad. La comunidad científica en administración no puede estar ajena a la conclusión final de dicha Conferencia:

Promover el diálogo entre la comunidad científica y la sociedad, eliminar todas las formas de discriminación relacionadas con la educación científica y los beneficios de la ciencia, actuar con ética y espíritu de cooperación en nuestras esferas de responsabilidad respectivas, consolidar la cultura científica y *su aplicación* con fines pacíficos en todo el mundo, y fomentar la utilización del saber científico en pro del bienestar de los pueblos y de la paz y el desarrollo sostenibles, teniendo en cuenta los principios sociales y éticos mencionados (Unesco, 1999).

#### **Visibilidad del conocimiento.**

El conocimiento científico en cualquier área logra avanzar sistemáticamente a medida que los autores, pensadores o investigadores de dicho campo de conocimiento muestran sus productos a la sociedad, y ésta puede de alguna manera apropiarlos después de un proceso de crítica madura y seria.

Cada comunidad científica tiene sus propios espacios de divulgación, sus propios mecanismos de inserción del conocimiento, sus propios mecanismos de crítica y una manera especial de debatir su cotidianidad científica, pero es innegable que a pesar de ello, existen unos sistemas más integradores, más globales, más universales y neutros que demarcan procesos y productos a todas las comunidades científicas, de tal manera que estas directrices permitan que todos los actores del conocimiento científico, puedan actuar en forma parametrizada.

En los recientes años se ha venido propiciando un esquema que privilegia la evaluación de la actividad científica, acción esta que ha trascendido la estructura académico- investigadora, en el afán de tener elementos hacia una rendición de cuentas hacia ante la sociedad, la misma que provee los recursos (Aguillo &

Granadino, 2006). Los mecanismos de control que se pueden establecer hacia esta comunidad científica, son de dos tipos: uno a través de una comunidad de expertos (pares académicos), quienes emiten sus juicios dentro de determinados criterios; y dos, a través de técnicas cuantitativas como la bibliometría (De Filippo & Fernández, 1995).

Según Zamelzu (s.f.) "los indicadores bibliométricos", son datos estadísticos basados en el análisis de las publicaciones científicas, y sirven para evaluar la ciencia y a los científicos. Su uso se apoya en el importante papel que desempeñan las publicaciones en la difusión de los nuevos conocimientos científicos. Los "indicadores bibliométricos" se suelen obtener a partir de las bases de datos bibliográficas, sean éstas multidisciplinarias o especializadas. Entre las más utilizadas en el ámbito internacional se pueden citar las bases de datos del ISI, en especial el Science Citation Index (SCI) y el Social Sciences Citation Index (SSCI). En América Latina se ha iniciado un poco tardíamente la construcción de bases bibliográficas como Clase, Periódica, Lilacs, Agris, Latindex, Scielo, Redalyc y Publindex.

Colciencias como el ente regulador de la investigación en Colombia y como generador de políticas de I+D+I, ha establecido algunos mecanismos que permiten que las investigaciones se visibilicen, entre estas se pueden citar las siguientes tres categorías que son de interés para la presente investigación: productos de nuevo conocimiento, productos de formación, productos de divulgación, circulación y uso (Colciencias, 2008).

El primer grupo caracteriza a aquellos investigadores que están generando producción científica, tecnológica o de innovación; se considera visible si tiene productos como artículos de investigación, libros de investigación, capítulos de libros de investigación, productos o procesos tecnológicos patentados o registrados, productos o procesos tecnológicos usualmente no patentables o registrables, normas sociales, ambientales, de salud pública, basadas en resultados

de investigación del grupo, empresas de origen universitario o empresarial generadas en un grupo I+D “spin off”.

El segundo grupo, producto de formación, se caracteriza por la manera como el investigador potencia la formación de capital intelectual, se considera visible el grupo si tiene los siguientes productos: tesis de doctorado y de maestría, trabajos de grado, apoyo a la creación de programa doctoral o de maestría, o apoyo a la creación de curso en un programa doctoral o de maestría.

El tercer grupo, productos de divulgación o extensión, orientados a la apropiación social del conocimiento. Allí se pueden incluir productos como: servicios técnicos, consultorías, cursos de extensión, productos de divulgación, cartillas, póster, ponencias en eventos, literatura de circulación restringida, reportes internos, o textos.

### **Apropiación social del conocimiento.**

Es necesario abandonar la idea de que el conocimiento existe de manera independiente de la sociedad en que circula, y examinar con más cuidado los procesos de comunicación o de comprensión pública de la ciencia que asumen que el significado del conocimiento existe antes de su uso. La sociología de la ciencia ha sabido mostrar cómo los contextos de descubrimiento o producción de conocimiento y los de legitimación o comunicación del mismo son inseparables (Brannigan, 1981). De hecho, es en la interacción social de múltiples actores donde el conocimiento adquiere sentido.

La producción del conocimiento no es un problema que se pueda separar de los mecanismos para su divulgación y, la apropiación pública de la ciencia, no puede ser entendida como un suplemento o actividad posterior y diferenciable de la producción misma de conocimiento. Podría decirse que la apropiación del conocimiento se inicia desde los mismos espacios donde desarrollan su trabajo los diferentes grupos de investigación, mediante seminarios de investigación o la misma conversación entre los pares. Londoño (2005, p. 193) afirma que este

proceso “deriva finalmente a manera de un sedimento, en uno de los resultados hoy día de mayor reconocimiento del quehacer investigativo, el registro escrito del conocimiento en el formato definitivo de los libros y de los artículos que circulan anualmente en cientos de revistas y memorias de eventos”. Luego dicho conocimiento deberá llegar a la sociedad y ser apropiado para cobrar algún valor.

Es interesante ver también cómo la dinámica de los grupos de investigación, en especial los de alto reconocimiento, generan medios para apropiar socialmente el conocimiento. A partir de sus procesos de interacción y revitalización en los que participan diferentes personas e instituciones (estudiantes de posgrado, visitantes ocasionales, coinvestigadores, instituciones cofinanciadoras de proyectos) se propician espacios para la apropiación social del mismo, pues, como encontró Londoño (2005, p. 197) “de hecho, parece ser que la renovación reiterada de sus integrantes es un elemento clave para garantizar el éxito de los mismos”.

Vale la pena recordar que conocimiento que no se divulga no existe y conocimiento que no se aplica en beneficio de la sociedad carece de sentido social. Aquí cumplen un papel fundamental las universidades, pues al entrañar ellas múltiples fuentes y procesos de investigación tienen un importante papel al momento de formular e implementar estrategias para la apropiación social del conocimiento y sus múltiples matices y acepciones, por ejemplo, elementos de gestión estratégica de la investigación, retribución al entorno de los elementos contruidos en su interior, usuarios internos y externos o el debate entre lo público y lo privado (Acevedo, 2005; Hernández, 2005).

La interacción mencionada implica que la universidad no es la única responsable por la apropiación social del conocimiento, sino que corresponde a procesos compartidos y por ello “...tanto la universidad como los diferentes sectores y actores de la sociedad, deben emprender de manera bidireccional y bilateral procesos de comunicación e interrelación” (Acevedo, 2005, p. 131).

Para abordar la visibilidad y la socialización del conocimiento producido en administración se debe considerar que para apropiar primero se necesita transferir el conocimiento. De esta manera se pueden considerar los dos tipos de estrategias de transferencia encontrados a partir del estudio de Acevedo (2005, p. 138): Transferencia durante el proceso de ejecución del proyecto. Que se da principalmente cuando se involucra un actor desde el inicio del proyecto y se crean escenarios para la transferencia y transferencia del producto final.

Por último, parece conveniente recordar lo expresado por algunos sociólogos (Shapin, 1994; Secord, 2000) sobre el papel del público en la historia de la ciencia: éste ha sido mucho más activo de lo que comúnmente se ha reconocido y ha jugado un papel determinante en la construcción y legitimación de nuevos saberes o la aparición de innovaciones tecnológicas. La legitimidad del conocimiento depende del reconocimiento que este logre no solamente entre pares expertos sino por parte del público en general. La ciencia, al igual que el lenguaje, sólo es posible como procesos colectivos. El conocimiento es un bien público.

Para la presente investigación interesa, entonces, indagar de una parte sobre el sistema de investigación de las universidades (Hernández, 2005, p. 27) y la política e infraestructura de cada facultad para la investigación; interesa pues, determinar la política explícita sobre el tema, la estructura organizativa de apoyo, el fomento a grupos y proyectos de investigación, la financiación propia y las estrategias para conseguir recursos externos a la universidad, el apoyo para la divulgación del conocimiento producido y el trabajo en redes. Importa averiguar cómo se están aprovechando las oportunidades que ofrece el Sistema Nacional a través de Colciencias y otras entidades del medio (centros de investigación, redes nacionales y regionales, etc.); al respecto será interesante conocer la participación de las facultades en las convocatorias de financiamiento de proyectos de I+D+I, financiamiento para la formación de recursos humanos (jóvenes investigadores, intercambio de investigadores, formación de doctores, capacitación en el exterior

de los investigadores), participación con el sector productivo para utilizar los incentivos tributarios para la investigación y la innovación y otros apoyos como financiación de eventos científicos, vinculación de investigadores a empresas, registro patentes, misiones tecnológicas (Colciencias, 2008).

En cuanto a la rigurosidad para determinar la legitimidad científica es pertinente conocer si existen criterios académicos para la asignación de recursos para la investigación, si estos se aplican a través de concursos públicos, así como la existencia de pares externos para evaluar propuestas y productos finales. También ayudará conocer la diferenciación que se tenga entre consultoría e investigación y la exigencia de productos publicables a sus investigadores.

Para analizar la pertinencia social deberá indagarse sobre la participación del sector productivo y social en la formulación de proyectos de investigación, la obtención de recursos externos para fomentarla, los mecanismos de transferencia del conocimiento producido, así como los aportes que ha hecho la facultad para la solución de problemas sociales, económicos o productivos a partir de sus procesos investigativos.

Para evaluar el uso dado a los resultados de investigación se tendrán que indagar las aplicaciones de sus productos en el desarrollo de las demás funciones académicas (docencia y extensión), la formación y promoción de sus talentos, la aplicación a solución de problemas regionales o nacionales de diversa índole.

Por último, según lo observado en la teoría se hace pertinente conocer las políticas y acciones para visibilizar y lograr la apropiación de dicho conocimiento tanto por parte de la comunidad científica como por el público en general.

## **CAPÍTULO 3**

### **METODOLOGIA**

Una vez establecidos los elementos conceptuales y los antecedentes necesarios para la presente investigación, se procede en el presente capítulo a presentar una descripción de la forma como se buscó la evidencia empírica que permitió alcanzar los objetivos formulados.

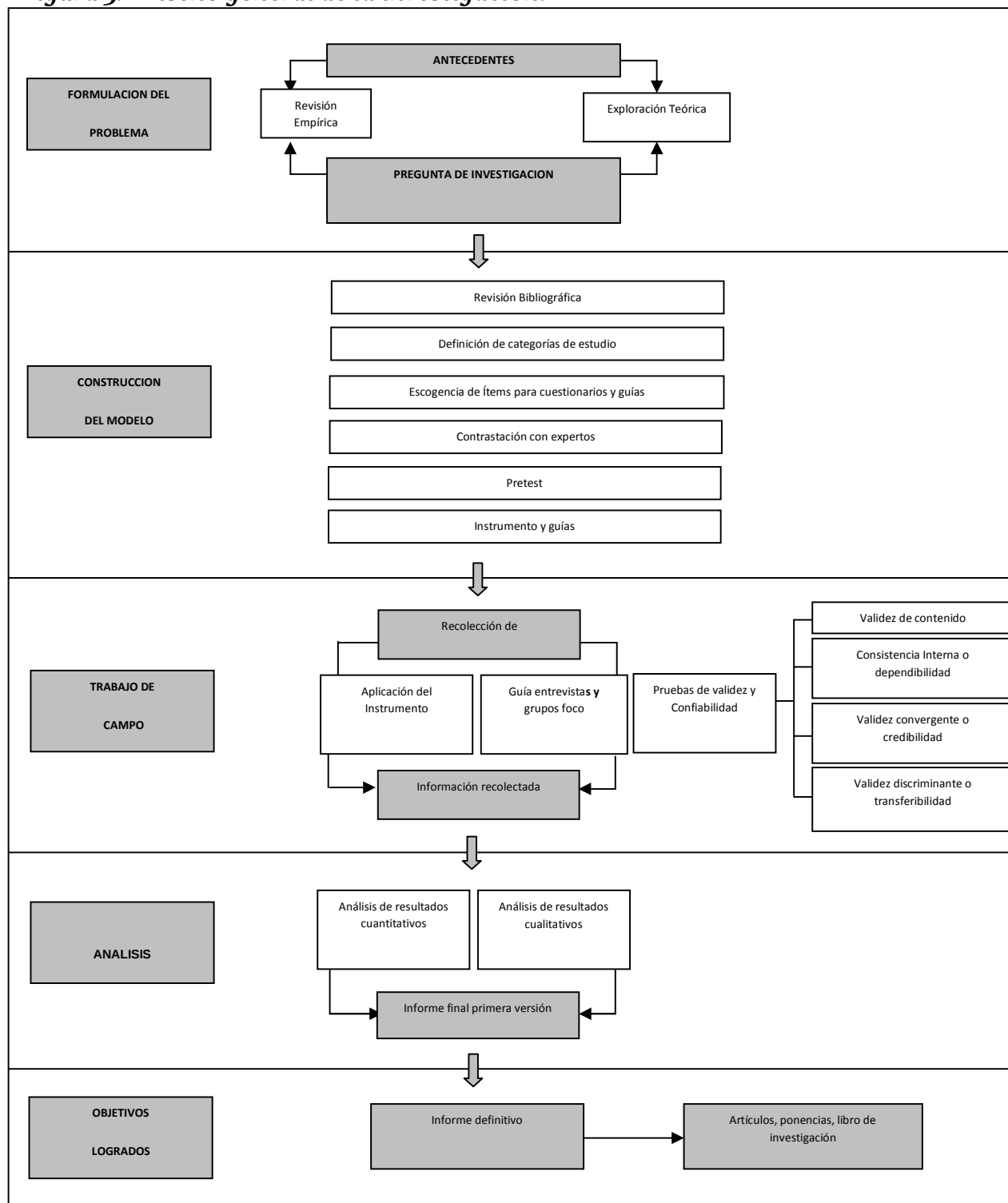
En primer lugar se presenta el diseño general de la investigación, en seguida se especifica la población, las muestras obtenidas y las técnicas empleadas para la recolección de información, así como la consistencia de la muestra. Posteriormente se describe la forma como se hizo la medición de variables y categorías, con los respectivos análisis de validez y confiabilidad, para culminar con algunos comentarios relativos al tratamiento de la información.

#### **3.1 DISEÑO GENERAL DE LA INVESTIGACIÓN.**

La investigación se estructuró en cinco etapas: formulación del problema, construcción del modelo teórico, trabajo de campo, análisis de resultados y generación de producción académica; metodológicamente se abordó desde dos perspectivas: cuantitativa y cualitativa. Desde lo cualitativo, con un enfoque comprensivo, se trató de dar respuesta a los cuestionamientos relacionados con el pensamiento y las motivaciones para la acción investigativa de los investigadores: se trata de profundizar en aspectos específicos como concepciones epistemológicas, ontológicas, praxeológicas, éticas y metodológicas de los investigadores; percepciones sobre el desarrollo de políticas y el estado de la infraestructura científico – tecnológica para la investigación. Desde lo cuantitativo, con un enfoque descriptivo, se pretende responder los otros cuestionamientos de la investigación, tales como perfil del investigador, institucionalización de la

investigación en el país, además de inventariar y analizar la producción académica fruto de los procesos investigativos, entre otros aspectos. En la figura 3.1 se describe todo el diseño general seguido en la investigación.

**Figura 3.1 Diseño general de la investigación.**



**Fuente:** Elaboración propia.

### **3.2 POBLACIÓN, MUESTRA Y TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN.**

Para la consecución de la información se utilizaron tres fuentes de información: registros de Colciencias, Investigadores y Decanos de Facultades de Administración.

Para los registros de Colciencias se aprovechó la aplicación Ciencia y Tecnología para Todos (CyTT) cuya consulta se realizó una vez cerrada la convocatoria de reclasificación 2008 de grupos<sup>16</sup>; se consultaron los CvLac de investigadores vinculados a 192<sup>17</sup> grupos registrados en el área de conocimiento de Administración<sup>18</sup>. Esta información se empleó para caracterizar los investigadores y para realizar un análisis de la producción académica.

Del registro de Colciencias se excluyeron los estudiantes y técnicos, arrojando un número total de 1364 personas vinculadas a los grupos como investigadores; sin embargo, se llevó a cabo una depuración, con base en la definición de investigador que se asumió en el presente proyecto: “se considera investigador toda persona vinculada a un grupo de investigación registrado por Colciencias en el área de la Administración, independiente de su nacionalidad pero que investigue problemas del país y que registre al menos un artículo publicado en revista indizada o convalidada en pubindex, o un libro de investigación o un capítulo de libro, publicados en el período 2004-2008”. De esta manera, mediante una prueba de

---

<sup>16</sup> El período de búsqueda de información en la plataforma fue enero de 2.009 – noviembre de 2.009, en el cual se incluyeron resultados de medición de grupos del período 2006 y resultados de medición de grupos del período 2008.

<sup>17</sup> Se hallaron registros en la plataforma Scienti – Colciencias de 192 grupos a noviembre de 2.009.

<sup>18</sup> El grupo de investigación es consciente que al limitar a esta área del conocimiento quedan por fuera algunos investigadores que trabaja en el tema de administración pero que están vinculados a grupos de economía, ingeniería y ciencias sociales.

descarte<sup>19</sup> se obtuvo una población total de 635 investigadores en el campo de la administración en Colombia, cuyos CvLac fueron tomados en su totalidad para el análisis bibliométrico.

La segunda fuente de información son los investigadores: una vez construida la base anterior a todos los investigadores que cumplían con las condiciones establecidas se les envió una encuesta on-line (Anexo I), obteniéndose un total de 194 encuestas para una tasa de respuesta del 30.6%. Con la encuesta se pretendía lograr alguna información de caracterización que no se podía consultar en los registros de Colciencias, pero sobre todo establecer las percepciones de los investigadores en aspectos como: visión sobre la investigación en administración, percepción sobre la investigación en administración en el país, orientaciones conceptuales y metodológicas de sus investigaciones, visibilidad e impacto de sus resultados de investigación y apoyos y limitaciones para su trabajo de investigación.

Adicionalmente se seleccionó una muestra intencional de 25 investigadores (para lo cual se recurrió a criterios de visibilidad y reconocimiento) a los que se les realizó una entrevista a profundidad partiendo de una guía semiestructurada (Anexo II) la cual fue grabada y posteriormente transcrita para el respectivo análisis de contenido. La entrevista se orientó a conocer la percepción de los investigadores sobre la administración como campo de investigación, las motivaciones como investigador, su visión sobre la institucionalización de la investigación y sobre la legitimación de la investigación en administración.

Como estrategia complementaria de recopilación de información se estructuraron tres grupos foco en las ciudades de Medellín, Bogotá y Cali, en los que participaron 25 personas entre decanos e investigadores, en ellos se discutieron aspectos relacionados con la calidad de la investigación en

---

<sup>19</sup> Se identifican valores extremos por medio de un análisis de densidad y se eliminaron valores extremos hacia la izquierda (observaciones con cero producción).

administración en el país, percepción sobre la comunidad científica en este campo del conocimiento, legitimación social del conocimiento, restricciones e impulsores de la investigación en administración (Anexo III).

La tercera fuente de información fueron los decanos de facultades de administración; para ello se tomaron las 101 facultades que en el momento de iniciar la investigación se encontraban asociadas en Ascolfa y se complementó con otras 126 que están registradas en el SNIES; al total de 227 facultades se les remitió una encuesta on-line (Anexo IV) que fue respondida por 63 para una tasa de respuesta de 27.7%. Se les indagó sobre recursos y estructura para investigar, prácticas investigativas, principales resultados, campos en los cuales se investiga y algunas cuestiones relacionadas con la percepción de la investigación en su facultad.

Al igual que con los investigadores, fueron seleccionados 11 decanos con quienes se llevó a cabo una entrevista a profundidad (Anexo V), orientada a conocer estímulos, limitaciones, logros, aplicaciones e integración de la investigación en su respectiva facultad.

### **3.3 CONSISTENCIA DE LA MUESTRA.**

Para verificar la consistencia de la muestra se realizó un análisis de varianza Anova para comprobar si existen diferencias significativas entre los investigadores que contestaron el cuestionario y los que no lo hicieron, como variables dependientes se tomaron: número de libros resultados de investigación, y número de artículos en revistas indizadas; como variable independiente se asumió una variable dummy: 1 si no responde y 2 si responde.

En la tabla 3.1 se recogen los resultados del ANOVA en los cuales se puede verificar que no se presentan diferencias significativas entre los investigadores que respondieron y los que no respondieron para un nivel de significación de 0.01; en otras palabras puede afirmarse que no existe un sesgo en la muestra obtenida.

**Tabla 3.1 Análisis ANOVA entre investigadores que respondieron y las que no respondieron la encuesta.**

| VARIABLES                        |              | Suma de cuadrados | gl  | Media cuadrática | F      | Sig.   |
|----------------------------------|--------------|-------------------|-----|------------------|--------|--------|
| Libro resultado de investigación | Inter-grupos | 6.5668            | 1   | 6.5668           | 1.6318 | 0.2019 |
|                                  | Intra-grupos | 2,430.6890        | 604 | 4.0243           |        |        |
| Revistas indizadas               | Inter-grupos | 5.5200            | 1   | 5.5200           | 0.3961 | 0.5294 |
|                                  | Intra-grupos | 8,417.9783        | 604 | 13.9371          |        |        |

**Fuente:** Resultados de la investigación, plataforma Scienti – Colciencias, encuesta percepción visión de la investigación.

### 3.4 MEDICIÓN.

De acuerdo a las características metodológicas del presente trabajo se presentan en primera medida las categorías consideradas para el análisis cualitativo, las cuales fueron estructuradas con el fin de conocer las concepciones epistemológicas, ontológicas, praxeológicas, metodológicas, éticas y axiológicas predominantes en los investigadores estudiados, sus intereses teóricos y extrateóricos, la visión de los actores sobre la investigación en administración en el país, la producción científica en administración en el país: visibilidad de resultados, las áreas estratégicas en que se realiza investigación, las metodologías utilizadas para hacer investigación, la percepción sobre la infraestructura científico – tecnológica para la investigación en las facultades de administración y en el país y la existencia de legitimidad científica y social de la investigación en administración.

En segunda medida están las dimensiones descritas para medir la percepción de la investigación en administración desde la concepción de los investigadores a través de una escala de Likert de 1 a 5, donde el entrevistado valoró en 62 descripciones cómo percibe la investigación en administración. Los ítems para medir la percepción fue una construcción propia a partir de una revisión de

antecedentes y comprende categorías como: Visión de la investigación administración, Percepción sobre la investigación en administración en Colombia, Orientación de la investigación, Impacto buscado al iniciar un proyecto investigación y Apoyos y limitaciones para la investigación.

Como última escala de medición se indagó por 40 descripciones sobre cómo se perciben los procesos de investigación en los programas de administración a través de una escala de Likert de 1 a 5, la cual, evalúa aspectos similares a la percepción de investigación en administración pero desde la perspectiva de los decanos de facultad o directores de programas académicos: Aplicaciones de la investigación, Políticas de investigación en la facultad, Infraestructura científico tecnológica para la investigación en administración en la facultad, Orientación de las investigaciones y Visibilidad e impacto de los resultados de investigación.

### **3.5 INDICADORES DE VALIDEZ Y CONFIABILIDAD.**

La necesidad de la presente investigación por generar descripciones y hallazgos válidos y confiables para la comunidad académica, obliga a que el presente trabajo sea especialmente exigente en cuanto a su rigurosidad metodológica, y más aún al presentar un complemento de posturas (desde lo cuantitativo y cualitativo) que para algunos son posturas metodológicas extremas, por ello se ve la necesidad de establecer criterios de confiabilidad y de autenticidad que es común para todos los investigadores en sus procesos de investigación.

Dejando a un lado posturas extremas, cabe decir que (independientemente de la redefinición o no de los criterios de validez) se aprecia una coincidencia destacable, a mi parecer, en los investigadores cuantitativistas y cualitativistas en cualquier punto del continuum. Unos y otros parecen afanarse en la mejor de los estándares de calidad de la investigación social. Y esto creo que reviste la mayor importancia. Se tome el camino que se tome, la disciplina metodológica

acaba siendo una exigencia de cualquier acto de investigación (Valles, 1997, p. 103)

Es de anotar que las investigaciones cualitativas subrayan la credibilidad, mientras que las investigaciones cuantitativas hacen énfasis en la confiabilidad y la validez de la investigación (Galeano, 2003). De acuerdo a esto se ve la necesidad de establecer indicadores que permitan la confiabilidad y la autenticidad de la investigación de acuerdo a los constructos realizados y debido a que los instrumentos de recopilación de información cuantitativa y cualitativa no han sido contrastados en otros contextos, por tanto se considera necesario calcular indicadores que garanticen que los resultados sean válidos y confiables.

Siguiendo a Venkatraman y Grant, (1996) para el constructo cuantitativo se analizaron los siguientes índices para establecer la validez y confiabilidad de las escalas construidas en las variables estudiadas: validez de contenido, fiabilidad o consistencia interna y validez de constructo (validez convergente y validez discriminante); y para el constructo cualitativo se sigue a Erlandson, Harris, Skipper y Allen (1993) y se analizaron: la credibilidad, la transferibilidad, y la dependibilidad.

### **Validez de contenido.**

La validez de contenido trata de establecer el grado de adecuación con que la magnitud analizada es descrita en forma de ítems (Nunally, 1978), para la cual, “se utilizan los juicios con frecuencia consensuales, para determinar si el contenido de los ítems es apropiado o no lo es” (Latiesa, 2000).

En la presente investigación se realizaron dos actividades en busca de la validez de contenido: Revisión de antecedentes teóricos y empíricos y un juicio de expertos integrado por investigadores de diferentes universidades a nivel nacional.

### **Consistencia interna o dependibilidad.**

La fiabilidad indica el grado en que distintos ítems son coherentes entre sí y pueden ser utilizados para medir una misma magnitud (Jerez, 2001). Es una medida que establece homogeneidad entre los diferentes ítems e identifica el grado de dispersión de los mismos, específicamente identifica el nivel de constructo de las dimensiones propuestas a partir de la correlación de las variables.

Para identificar la dependibilidad (consistencia interna para el análisis cuantitativo) se realizó un análisis de expertos integrado por investigadores de diferentes universidades a nivel nacional, los cuales realizaron una revisión al análisis hecho a las transcripciones de las entrevistas, y a la forma como éstas fueron codificadas, esto con el fin de identificar que la presente investigación presenta resultados cualitativos consistentes con las opiniones de los entrevistados.

Para identificar la consistencia interna (dependibilidad para el análisis cualitativo) se tuvo en cuenta las características del constructo empleado y se utilizó el coeficiente alfa de Cronbach para los dos instrumentos (percepción de la investigación en administración y percepción de los procesos de investigación en los programas de administración), calculándose el alfa para los instrumentos en general como para cada dimensión propuesta, el valor del coeficiente alfa para el instrumento percepción de la administración es de 0.895 para todos los ítems lo cual indica que hay consistencia interna en el instrumento, para las dimensiones visión de la administración, percepción sobre la investigación en administración, orientación de la investigación, visibilidad e impacto de los resultados, y apoyos y limitaciones para la investigación los alfa de cronbach son 0.678; 0.881; 0.845; 0.723; 0.772, exceptuando la dimensión visión de la administración ( $\alpha < 0.70$ ) se observa la existencia de consistencia interna entre las variables que conforman el instrumento de percepción de la investigación en administración.

El instrumento de percepción de los procesos de investigación en los programas de administración presenta un alfa de 0.924 identificando consistencia interna en el instrumento y las dimensiones aplicaciones de la investigación, políticas, infraestructura científico – tecnológica, orientación de las investigaciones, y visibilidad e impacto de los resultados de investigación presenta los alfa de cronbach 0.808; 0.834; 0.853; 0.750; 0.745, por tanto se identifica la existencia de consistencia interna entre las variables que conforman el instrumento de percepción de los procesos de investigación en los programas de administración ( $\alpha > 0.70$ ).

Igualmente, con el fin de comprobar de forma exploratoria si las dimensiones propuestas en los cuestionarios están respaldadas por los resultados obtenidos en el estudio, se procedió a realizar un análisis factorial bajo el método de extracción de componentes principales con rotación Varimax<sup>20</sup>. En primera medida se realizó el método para el cuestionario percepción de la investigación en administración, en el cual se identifican 12 factores a partir del análisis de comunalidades<sup>21</sup> y el porcentaje de la varianza explicada<sup>22</sup>, además se identifica que el modelo factorial que confirma de manera exploratoria las dimensiones halladas es adecuado<sup>23</sup>. En segunda estancia se realizó el análisis factorial para el cuestionario percepción del proceso de investigación en los programas de administración, en el cual es posible identificar 8 dimensiones<sup>24</sup> y se identifica que el modelo factorial que confirma de manera exploratoria las dimensiones halladas es adecuado<sup>25</sup>.

---

<sup>20</sup> El método de componentes principales con rotación VARIMAX acepta la correspondencia entre cada variable o factor con valores superiores a  $\pm 0.30$ , para los casos en que los ítems se encuentren explicados en dos o más factores, éstos serán ubicados en el factor donde proporcionarían mayor peso.

<sup>21</sup> Correlación de Pearson ( $\rho > 0.30$ )

<sup>22</sup> Varianza total explicada por los doce factores hallados 58.4985%

<sup>23</sup> Test de esfericidad de Bartlett (p value  $< 0.001$ )

<sup>24</sup> Correlación de Pearson ( $\rho > 0.30$ ) Varianza total explicada por los doce factores hallados 71.974%

<sup>25</sup> Test de esfericidad de Bartlett (p value  $< 0.001$ )

Con los análisis de credibilidad y consistencia interna antes mencionados se identifica que el presente trabajo presenta validez en los instrumentos propuestos para recopilar información.

### **Validez Convergente o credibilidad.**

Hace referencia al grado de coincidencia entre múltiples medidas de la misma magnitud con diferentes métodos, la cual existe cuando se obtiene correlación significativa entre las variables en las que se descompone la que se pretende operacionalizar y que a partir de la revisión de la construcción teórica se conforma (Jerez, 2001).

Para identificar la credibilidad (validez convergente para el análisis cuantitativo) se realizó una triangulación de métodos (entrevistas a profundidad y grupos foco) y se realizó una transcripción de las opiniones de los entrevistados, esto con el fin de realizar una revisión de la información la cual presentó una coherencia del discurso entre los diversos entrevistados y entre los diferentes métodos, lo cual genera credibilidad en la información recopilada (Erlandson et. al., 1993).

Para la validez convergente se realizó a través de correlaciones entre las diversas dimensiones para cada uno de los cuestionarios, obteniendo como resultado que para el instrumento percepción de los procesos de investigación en los programas de administración, las correlaciones son significativas al 1% y al 5%, exceptuando las dimensiones 4 y 8 en la que dos de los ítems que las conforman no presentan una correlación significativa, esto lleva a plantear parcialmente la existencia de validez convergente en el instrumento percepción de los procesos de investigación en los programas de administración, además para el instrumento de percepción de visión de la investigación las correlaciones son significativas al 1% y

al 5%<sup>26</sup>, exceptuando la dimensión 6 en la que dos de los ítems que la conforman no presentan una correlación significativa.

#### **Validez discriminante o transferibilidad.**

La validez discriminante implica que cada escala está midiendo un único constructo fundamental y no múltiples. Para comprobar la existencia de esta validez se compararon las correlaciones entre los ítems de cada dimensión con las correlaciones entre los ítems de las otras dimensiones para los dos instrumentos (percepción de los procesos de investigación en los programas de administración y percepción de visión de la administración), los cuales están estructurados en dimensiones.<sup>27</sup>

Para identificar la transferibilidad (validez discriminante en el análisis cuantitativo) de la información recopilada por medio de los instrumentos cualitativos se realizó una revisión de la información la cual presentó una coherencia del discurso entre los diversos entrevistados y entre los diferentes métodos, lo cual genera credibilidad en la información recopilada, y presenta una convergencia entre los distintos actores entrevistados y su discurso (Erlandson et. al., 1993).

### **3.6 PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN.**

Para el procesamiento de la información bajo la metodología cualitativa se realizó un proceso de transcripción de las entrevistas y grupos foco, con el fin de clasificar las opiniones de los entrevistados en categorías y códigos, los cuales contienen enunciados que presentan hallazgos importantes sobre cómo perciben la investigación en administración en Colombia, y específicamente cómo perciben el nivel de desarrollo de la disciplina, el nivel de desarrollo de la investigación, y el grado de institucionalización. Es de tener en cuenta que la clasificación de los

---

<sup>26</sup> Correlación de pearson ( $p\text{ value}<0.05$ )

<sup>27</sup> Correlación de pearson ( $p\text{ value}<0.05$ ); pearson ( $\rho\leq 0.7$ )

enunciados de los investigadores se realizó bajo 87 códigos, que, según criterios preestablecidos por los investigadores fueron clasificados en las siguientes categorías: estatuto científico de la administración; estímulos a investigadores; estímulos y apoyos a la investigación en la institución; limitaciones para la investigación; integración con funciones sustantivas y de apropiación externa; logros a nivel de facultad; logros a nivel del investigador; situación general de la investigación en Colombia; situación general de la investigación en la facultad; situación general de los investigadores; motivaciones del investigador; institucionalización macro de la investigación; institucionalización micro de la investigación; legitimación científica del conocimiento; y legitimación social del conocimiento.

Para el procesamiento de la información cuantitativa se realizó una identificación de la población de investigadores de acuerdo a los criterios antes enunciados, además se realizó un descarte de observaciones, el cual se hizo con un análisis gráfico de densidad de la muestra estudiada de acuerdo al criterio de productividad<sup>28</sup> y un test de asimetría y kurtosis, con el fin de establecer que los métodos empleados para descartar observaciones que no cumplieran con los requisitos de la investigación eran correctos. Además se realizaron análisis de diagnóstico y descripción como: análisis factorial bajo el método varimax, análisis de correlación de pearson, análisis gráficos (histogramas), análisis de frecuencia y análisis de cuantiles; análisis multivariados como: análisis de varianza ANOVA y análisis de conglomerados bajo el método de K-means y el vecino más próximo; y análisis confirmatorios como: el análisis factorial bajo el método varimax, test post hoc de Scheffé, y test post hoc de Bonferroni.

---

<sup>28</sup> Para el análisis de productividad se tiene en cuenta artículos en revistas indizadas o verificadas, libros resultado de investigación y capítulos de libro realizados durante el período 2.004 – 2.008.

## **II PARTE**

# **CONDICIONES PARA LA GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO**

## **CAPÍTULO 4**

### **CONSTRUCCIÓN DE CONOCIMIENTO EN ADMINISTRACIÓN EN COLOMBIA**

Este primer capítulo presenta los hallazgos producto del discurso de los investigadores en relación con temas como el concepto que tienen sobre la administración, la percepción como campo de investigación, los argumentos que se plantearon sobre su posible estatuto científico y el pensamiento que tienen alrededor de la legitimidad científica y social de la administración. El análisis del discurso fue complementado, en algunos casos, con los resultados cuantitativos obtenidos de la encuesta.

Al igual que el resto de capítulos de resultados, inicialmente se presentan los hallazgos matizados con citas textuales de los entrevistados a las que solamente se les hicieron correcciones semánticas; estas deben considerarse testimonios de aquello que los autores interpretaron del discurso de los entrevistados, pero no pretenden aseverar la existencia de los hechos a que hacen referencia (Weiss, 1994). El número en corchete identifica el código empleado para cada entrevistado pues por razones de confidencialidad no se identifican sus nombres<sup>29</sup>. Al final del capítulo se hace una discusión de los resultados como aporte de los autores del estudio.

#### **4.1 CONCEPCIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN.**

La presente investigación no tiene por finalidad construir un concepto sobre la administración, pero dado que la aproximación conceptual a un fenómeno es importante para su comprensión por cuanto incide sobre cómo se percibe y se

---

<sup>29</sup> EI: encuesta a investigador; ED: encuesta a decano; GF: grupo focal. La codificación se hizo continua de 1 a 38.

actúa sobre ella (Múnera, 2009)<sup>30</sup>, se quiso indagar sobre la percepción que los investigadores tienen sobre su campo de trabajo, con el supuesto hipotético de que existiría una aproximación consensual alrededor suyo.

Los resultados mostraron que existe tanta diversidad y dispersión frente a su concepción como la que existe entre los no investigadores. Para un número significativo de entrevistados la administración se limita al conocimiento y a las prácticas de la gestión, es decir, no consideran el conocimiento y comprensión de las organizaciones como parte de su foco de interés. En este sentido es considerada una práctica un tanto desligada de la teoría...*la administración es más un conjunto de experiencias complementadas con una técnica para que le dé más seguridad en los resultados* [ED, 10].

Bajo esta perspectiva el campo de conocimiento se limita a un conjunto de instrumentos al servicio de una misión y unos objetivos empresariales para volver más eficientes y eficaces las organizaciones, casi siempre desde una óptica economicista que la convierte en un instrumento de manipulación, una praxis sin preocupaciones epistemológicas ...*es ante todo un conjunto de instrumentos de intervención en las organizaciones para la gestión y la generación de utilidades a las empresas privadas ... la administración es un conjunto de dispositivos de medios para el logro de un fin* [EI,25]; ...*es una prédica profana, hay muy poco de comunidad científica, prédica profana es una expresión que hace alusión a que siempre lo que se escribe está repitiendo lo que ya se ha dicho sin ni siquiera entrar a hacer las referencias bibliográficas* [GF,8].

Una lectura complementaria, siempre bajo el enfoque de práctica de gestión, es considerarla una profesión...*que se reconoce, se reglamenta y que ha abarcado un campo de formación que antes tenían otras profesiones, pero no es una disciplina estrictamente en el sentido epistemológico* [EI,13]. Así, es vista como una tecnología

---

<sup>30</sup> “Cuando las palabras pierden precisión se vacían de sentido y se llenan de ambigüedades que les generan pobreza semántica, la cual no es cuestión solo de polisemia (multiplicidad de significado), sino también de la profundidad (dada por su fuerza de connotación y evocación)” (Múnera, 2009, p. 12)

blanda que puede ser enseñada y que de hecho se enseña muy centrada en el fundamento de las técnicas para el desarrollo de destrezas administrativas, pensada para solucionar problemas de orden práctico sin mayores intereses en preguntas de tipo científico o disciplinar.

Otra perspectiva que comparte también un amplio número de investigadores es la administración como disciplina, legitimada como campo de investigación que tiene sus propios saberes epistemológicos, su propia ontología y sus campos específicos *...con un componente muy fuerte de transdisciplinariedad y con la responsabilidad de gobernar a las personas y administrar las cosas, hay una composición de manejo de recursos y también una dimensión política que muchas de las escuelas de administración no reconoce o ignora* [EI,13].

Al igual que en la mirada anterior acá podrían diferenciarse dos enfoques, quienes consideran la existencia de una ciencia administrativa con un núcleo científico propio fundamentado en las teorías organizacionales aunque con fuertes componentes tecnológicos, visión que es compartida por unos pocos investigadores... *yo considero la administración como una ciencia que tiene componentes tecnológicos y técnicos muy importantes y componentes que la aproximan a un arte, a un arte como técnica es decir un cuerpo de conocimiento muy próximo a la acción* [EI,14]; y otro grupo de encuestados, la mayoría de esta perspectiva, que no le otorga el estatus de ciencia pero sí de disciplina en la que confluye un conjunto de otras disciplinas...*digamos que está en los intersticios de las ciencias humanas y que tiene que ver con la acción colectiva humana* [ED,36].

Como disciplina se le considera en construcción y se le critica la dificultad de abstracción y teorización por su afán pragmático pero se perfila una oportunidad cuando...*la reflexión administrativa y organizacional va más por el lado, no del diseño de los instrumentos y de los aportes funcionales, sino de la interpretación del mundo organizacional, del mundo humano que hay en las organizaciones que por*

*supuesto tiene que ver con la gestión, con el gobierno de las personas y con el comportamiento de las personas de la organización [EI,25].*

Desde lo axiológico no se generó mucho discurso sin embargo es de destacar el reconocimiento de la incidencia de la acción de la administración sobre muchos grupos de interés y por ende la importancia de considerar la ética como elemento fundamental tanto en la gestión como en la investigación en el campo de conocimiento... *Las decisiones organizacionales sean individuales o colectivas tienen impactos directos sobre el mundo real, sobre la vida de la gente, sobre las empresas y sobre la política [ED,26]...Existen ciertas conductas muy refinadas desde el punto de vista científico, pero poco recomendables desde lo ético [EI,25].* De otra parte el 60.3% de los investigadores que respondieron la encuesta consideran que los colegas tienen comportamientos éticos, el 7.3% piensa que no los tienen y el restante 32.4% no emite un juicio al respecto. Un aspecto en el que coincidieron la mayoría de los investigadores es la condición de transdisciplinariedad del campo de conocimiento y por ello a continuación se hace un amplio desarrollo de este tópico.

Por sus orígenes la administración ha estado estrechamente ligada a la economía, trascendiendo en algunos casos la relación simbiótica entre los dos campos para ser dependiente de los conceptos y los métodos utilizados por esa última. Esta relación se ha extendido a otras ciencias sociales como la psicología, la sociología, la antropología y la política, relación que ha servido tanto de soporte para la gestión como de fundamento para la investigación.....*si uno usa esas disciplinas para el conocimiento de las organizaciones, de sus lógicas internas y descifrar sus secretos, sus mundos, entonces las está usando para el conocimiento, pero si uno usa esas disciplinas en apoyo de los fines de la misión y de los objetivos...las están usando como medios, ambas cosas son lícitas [EI,25],... una disciplina interdisciplinaria en la que confluyen diferentes disciplinas principalmente de las ciencias sociales y de las ciencias humanas, pero también contribuyen a ella*

*disciplinas de las ciencias exactas, digamos que hay programas de investigación de carácter interdisciplinario [GF,8]*

Otro análisis merecen las áreas que hacen parte del campo de intervención de la administración, por su variedad...*fácilmente se pueden identificar catorce áreas de aquello que constituye la administración, eso incluye administración general, managment, administración pública, administración internacional, contabilidad, gestión humana, entre otras [GF,8];* algunos consideran que ciertas áreas se constituyen en disciplinas diferentes...*para mí administración no es mercadeo ni finanzas, es más, me atrevería a decir que estas son otra disciplinas con otro rigor, con otros temas [EI,32] ...quien se va por el lado de finanzas, difícilmente se interesa o se acerca siquiera accidentalmente con el que está pensando, por ejemplo, en recursos humanos [ED,26], ...fíjense que la investigación en mercados en su mayor parte es economía [EI,9] ó que provienen de campos totalmente distintos a los administrativos o empresariales ...hay campos de la administración o muy afines a la administración que tienen raíces muy profundas en la ingeniería, los temas que yo trabajo, por ejemplo, innovación y gestión tecnológica [EI,14]*

La misma naturaleza de la administración implica multidisciplinariedad pues tiene que ver con realidades complejas que integran lo económico, lo productivo, lo social y lo cultural; y dentro de ellos se hace gestión para diferentes actores las empresas independiente del tamaño, las organizaciones no gubernamentales, las entidades públicas, etc....*yo siento que la administración es un campo de convergencia interdisciplinar que trabaja en el marco de un popurrí en la que se mezclan formaciones y competencias en matemáticas, en análisis decisional, que pueden provenir de la psicología o de la antropología, y también dimensiones que provienen por supuesto de la economía, en cuanto al manejo de recursos hay un punto de convergencia que es la política [EI,13]...pero todos los problemas organizacionales y administrativos se deben resolver desde cada disciplina, la interdisciplinariedad no borra las disciplinas sino que permite conceptualmente*

*tener esa claridad. [GF,8]. Igualmente los problemas de investigación de la administración la mayoría de las veces trascienden la perspectiva de una disciplina...no es posible resolver problemas del mundo real actual quedándose en una condición de compartimiento estanco, donde yo solo uso los elementos que me da mi condición o mi área disciplinar particular [EI,21]...yo puedo llegar y mirar la ciudad, el tema de la movilidad y ver soluciones de transporte, como se están usando los recursos para esta solución, que tan efectivos, eficientes y eficaces son, como están gestionando, como se maneja el personal, como se manejan las relaciones con los distintos grupos de interés [EI,31].* Esta característica se refleja en el trabajo de los investigadores, según la encuesta el 71.4% afirma que en sus proyectos frecuentemente aborda problemas transdisciplinarios y el 56.5% reconoce que en sus proyectos generalmente vincula colegas de otras disciplinas.

Los hallazgos frente a la aproximación conceptual de la administración por parte de los investigadores permiten obtener al menos cuatro conclusiones; en primer lugar la heterogeneidad de conceptos muy distante de un posible consenso esperado por los autores del estudio, que refleja de una parte la ambigüedad propia de la administración y la falta de universalismo de sus conceptos, que para algunos no sería necesariamente deseable, que puede generar restricciones en la conformación de una comunidad científica a su alrededor y de otra parte la variedad de perspectivas también es consecuencia de las diferentes escuelas en que han sido formados los mismos investigadores, pues es claramente diferenciable la visión conceptual que tienen quienes provienen de la escuela anglosajona de aquellos formados en las tendencias canadiense o francesa, para mencionar las dos academias más influyentes en la formación de investigadores en administración en Colombia. No menos significativa resulta la diferencia de mirada según sea la formación del investigador, pues análisis diferentes hacen los que tienen formación en ciencias humanas de los que provienen de las ingenierías, la economía o la misma administración.

Otro hallazgo es la acentuada concepción instrumental que de la administración tienen muchos investigadores y que hace pertinente comparar esta parte de los resultados con los enfoques epistemológicos y metodológicos que se analizarán posteriormente. Pero también se resalta una tendencia a criticar precisamente esta percepción y a tratar de trascender el economicismo de la administración y darle algún peso a una perspectiva humanista en la que la administración tiene responsabilidad no solo con los accionistas de las empresas sino con la sociedad en general, es decir con los seres humanos, a lo cual se podría agregar la importancia que algunos dan a la dimensión política como función de la administración.

La tercera conclusión es la poca importancia que dieron los investigadores a la discusión sobre si la administración es ciencia, técnica o arte pues consideran que el debate se tiene que centrar más en aspectos epistemológicos, ontológicos y metodológicos aspectos que hacen parte del siguiente aparte de este capítulo.

Por último se puede identificar que existe consenso sobre el carácter transdisciplinario de la administración, aspecto que incide tanto en la actividad profesional como en la investigativa.

#### **4.2 ADMINISTRACIÓN COMO CAMPO DE INVESTIGACIÓN.**

Los investigadores entrevistados consideran que el cuestionamiento sobre la validez de la investigación en administración está superado, es decir, que no solamente se puede sino que se debe generar nuevo conocimiento en el campo de la administración de manera sistemática, rigurosa y confiable; pero el debate continúa en relación con el tipo de investigación que se hace y la forma como se hace...*es de esperar que sea predominantemente técnica aunque no excluye desde luego la investigación de tipo científico en sentido más riguroso y epistemológico del término, terreno en donde es más (difícil) el dictamen de la epistemología para la validación del conocimiento [GF,8]...investigación en el campo teórico, mas*

*significante y dentro de la connotación y concepción que uno pudiera llamar epistemológica [El,12]... trabajos bastante interesantes que son básicamente cualitativos, que tiene un componente muy elevado de etnografía, digamos de dimensiones de antropología [El,13]. Comparando esta visión de las entrevistas con los resultados cuantitativos de la encuesta se observa que el 15.1% de los encuestados afirman que la administración carece de fundamentos epistemológicos propios para generar conocimiento.*

*Algunos consideran que la investigación en administración se hace desde otras disciplinas...yo pienso que la investigación en administración se debería desarrollar en las ciencias de soporte, como la psicología, la economía, la sociología, más que en la administración propiamente [El,9],...no investiguemos la administración desde la administración misma, sino desde sus fundamentos que suponemos deben estar en las ciencias sociales humanas [ED,36], mientras otros investigadores consideran que la administración tiene algunos campos que le son propios y exclusivos, como la estrategia empresarial o el proceso administrativo...hay una conceptualización de la administración, alrededor de la disciplina, que permita desarrollarla, porque lo otro sería sólo verla desde disciplinas externas a la administración pero que contribuyen a su conocimiento [GF,8].*

*Esto conlleva a la necesidad de trabajar con profesionales de otras disciplinas para lograr complementariedad y sinergia (desde lo cuantitativo se encontró que el 65.0% de los investigadores en la mayoría de sus proyectos vincula colegas de otras disciplinas, ...es necesario tener un soporte de personas de esas áreas, cada vez es más normal que alguien que esté investigando en administración este trabajando con un antropólogo, con un sociólogo o con un psicólogo, en mercadeo por ejemplo se ha descubierto que para poderle dar más riqueza a la investigación y más valor, un aporte de la antropología es importantísimo [ED,10],...tenemos que recurrir a la antropología, pensamos, por ejemplo, que los estudios de cultura organizacional, se pueden hacer desde un punto de vista puramente institucional funcional, pero*

*también se pueden hacer desde el punto de vista de la antropología cultural y son dos miradas distintas [EI,25] ...los economistas son muy cercanos a nosotros los administradores, trabajo con ingenieros de todo tipo, tenemos un vínculo muy fuerte con los colegas que trabajan la estadística y las matemáticas, ciencias básicas fundamentalmente con colegas que trabajan la física las metodologías y temas que nos aproximan por el lado de los sistemas complejos que abordamos [EI,14].*

Una discusión que surge hace referencia al tipo de preguntas de investigación que se debe abordar, muchos entrevistados consideran que los intereses pragmáticos de la empresa como la búsqueda de soluciones para la eficiencia y la productividad, pueden afectar el interés científico de la disciplina...*revisar cuál es la intencionalidad, qué es lo que se busca a la hora de investigar, si es atender estas necesidades puntuales de la empresa o realmente la investigación responde a ese interés propio de nuestra disciplina, de ir consolidando nuestro objeto de estudio, de ir consolidando una teoría propia [GF,3].*

Una aspecto a resaltar es la poca claridad que se percibe en la diferenciación entre investigación básica y aplicada; algunos consideran que por el carácter de la disciplina toda investigación que se hace en administración es aplicada (incluyendo aquella de carácter teórico) y que la verdadera investigación básica se realiza en las disciplinas de soporte como la economía, la sociología o la psicología. De otra parte se percibe que existe entre algunos investigadores la creencia que desde la investigación empírica no se pueden hacer aportes a la teoría o que por su nivel descriptivo no tienen aporte conceptual y solamente se ofrece solución a problemas prácticos...*la legitimidad científica es muy baja pues son trabajos empíricos, que están elaborando respuestas a problemas empíricos y no a problemas conceptuales, es decir se está haciendo la descripción de la realidad, descripción que no alcanza niveles de explicación [EI,37].* Otra situación, asociada a la mencionada, es el posible traslape entre consultoría e investigación aplicada, para algunos toda investigación aplicada lleva implícita la intervención haciendo más difusa la línea

de separación entre una y otra. Esta situación se confirma en la encuesta de tipo cuantitativo: solamente el 29.4% de los investigadores piensa que se ha logrado una clara diferenciación entre investigación y consultoría en el país.

Una crítica frecuente se hace a la validez de la investigación cuando sólo considera criterios empresariales, esto es, cuando prevalece la legitimidad social sobre la validez científica, pues si los resultados son críticos o no aportan soluciones operativas son descalificados o al menos relegados...*cuando esa investigación es para resolver problemas de la empresa y producir conocimiento sobre las empresas, creo que uno de los inhibidores importantes en el sentido metodológico y estrictamente científico tiene que ver con que no es tan fácil hacer investigación científica, porque de todas maneras uno le sirve a unos intereses [GF,3]...se puede trabajar en una dimensión puramente instrumental y no de conocimiento, es decir, diseño de herramientas nada más en función de los intereses de alguien en la organización [EI,25].*

También los investigadores identificaron algunas disfuncionalidades en la manera como se hace la investigación en administración; sin desconocer el valor de la investigación descriptiva esta tiene un alto predominio en la actividad realizada en el país, siendo en algunos casos de un nivel muy superficial a lo cual contribuye el hecho de que muchos proyectos carecen de sustento teórico robusto; cuando se hacen trabajos de carácter cuantitativo no siempre se realizan los análisis de validez y confiabilidad que estos demandan y pocas veces se utilizan las herramientas estadísticas de avanzada que hacen parte del estado del arte en investigación en este campo; en contraposición la investigación cualitativa se subvalora cuando no es que se realiza sin el rigor científico que requiere...*porque toda investigación tienen que salir de un marco teórico, cómo amarro esas explicaciones que doy en el marco teórico que me lo enriquezcan, mejoren o refuten, ahí es donde estoy construyendo (teoría) en el marco de la disciplina [EI,32]...tanto a nivel profesional como a nivel investigativo la administración todavía tiene mucho*

*por desarrollar, yo creo que hay una brecha importante entre nosotros y el estado del arte a nivel internacional [El,14]; llama la atención además que muchos investigadores en administración provienen de disciplinas diferentes a la misma administración...las personas que más han investigado en Colombia y hasta en el mundo somos personas de otras disciplinas [El,32].*

Por último, aunque no es generalizado, se reconoce la relación entre administración y ciencias sociales que para algunos es la única manera de obtener reconocimiento en ciertos organismos como Colciencias y se da importancia a la construcción de líneas de investigación como alternativa para llegar a explicaciones sólidas, juiciosas y rigurosas...*da lugar para muchos trabajos, que pueden contribuir a las organizaciones, al desarrollo, a que entendamos realmente que es la administración, cual es su alcance, para donde va y para que la fortalezcamos [El,32].* Aunque en el discurso de los entrevistados no surgió con fuerza la relación administración – ciencias sociales, en la encuesta se encontró que el 88.4% de los investigadores reconoce que la administración debe considerarse parte de las ciencias sociales.

De este acápite se puede concluir que la administración constituye un campo abonado para la investigación; sin embargo su orientación ha sido a la solución de problemas prácticos de la empresa por su carácter de disciplina aplicada, confundiéndose en algunos casos con la consultoría y la intervención. Esto ha hecho que prevalezcan criterios empresariales a la hora de juzgar su validez lo cual afecta el desarrollo disciplinar.

Se percibe también, que es reconocida la condición de multidisciplinariedad de la administración, esto conlleva a que la investigación demanda soporte en otras disciplinas especialmente de las ciencias sociales y humanas, siendo las más reconocidas: la economía, la sociología, la psicología, la antropología y la historia, sin desconocer la importancia de los aportes provenientes de la estadística y las matemáticas.

#### 4.3 ESTATUTO CIENTÍFICO DE LA ADMINISTRACIÓN.

La argumentación de los investigadores se centró en cuatro aspectos, lo percibido sobre la administración en lo epistemológico, lo ontológico, lo teórico y lo metodológico.

##### **Epistemología.**

Desde lo epistemológico coincide un alto número de investigadores en el predominio de una postura positivista, es decir, que la investigación en administración apunta a buscar relaciones explicativas de causa efecto, cuando no se queda en descripciones cuantitativas de los fenómenos; dos causas posibles generan esta postura, de una parte la influencia de la economía y de otra la necesidad de responder a las necesidades empresariales que obliga a hacer estudios “prácticos” que se pueden abordar desde el enfoque empírico- analítico regido por la visión positivista, a esto se suma que tienen más reconocimiento y por ende más apoyos este tipo de trabajos que las investigaciones comprensivas... *en el caso de la administración ha predominado un corte positivista [GF,8];...Indudablemente es la investigación del lado positivista, por su supuesta rigurosidad, la que tiene más cabida, los economistas y los que trabajan en cuestiones tecnológicas, más apegados a este tipo de rigurosidad, tienen más apoyo [ED,36].*

Un grupo de investigadores considera que la administración debería orientarse más a la búsqueda de la comprensión de los fenómenos que correspondería a una perspectiva hermenéutica... *el debate entre el positivismo con la arrogante aspiración a la unidad del método ...y la respuesta es que el mundo de lo social por ser algo muy distinto al mundo de los minerales debería ser abordado con otro tipo de epistemología que se llama comprensión [GF,8]; apartándose así del principio de generalización que postulan las ciencias naturales... ni generalizaciones ni modelos matemáticos sino interpretaciones válidas solo para ese caso y que pueden ayudar a formarnos en el criterio, a formarnos en la capacidad de entender los problemas, a*

*quienes estudiamos ese problema, pero no vamos a derivar de allí la receta universal para manejar lo demás [ED,36]. Se cuestionan, así mismo, los criterios de validez y confiabilidad de los resultados si se centran exclusivamente en términos de competitividad o productividad para las organizaciones y se olvidan los aportes a la disciplina y al desarrollo socio-humanístico que esta debería tener.*

### **Objeto de estudio.**

Antes de analizar estos enfoques, es pertinente una breve digresión sobre la necesidad de unificar conceptos básicos de la disciplina; resulta complejo intentar desarrollos conceptuales alrededor de un campo del conocimiento cuando no existe un consenso mínimo alrededor de algunos elementos fundamentales, y a nivel científico uno de estos elementos es el ontológico (*la ontología como tal es un logos del ontos es decir el estudio del ente...pero el estudio del ente no es el estudio del ser humano, porque a veces el ente se confunde con el ser humano, el ente es todo lo que tenga carácter de existencia, yo soy un ente como cosa que existe...la ontología humana obviamente tiene que ver con la administración [EI,25]*).

Se reclama por parte de algunos investigadores la necesidad de lograr un acuerdo sobre el objeto que se va a investigar... *una de las tareas más importantes en la construcción de una disciplina científica es la definición conceptual, es decir que más o menos haya un acuerdo sobre el objeto que se va a investigar y sobre todo la univocidad; las ciencias tienen que unificar el lenguaje porque no puede ser que al pronunciar un concepto yo lo entienda a mi modo y el otro a su modo, en el campo de la ciencia esto puede ser una grave dificultad [EI,25].*

La diversidad encontrada en el concepto de administración se hace evidente en la multiplicidad de visiones sobre su objeto de estudio; al menos dos perspectivas subyacen en el discurso de los investigadores: la organización como objeto de estudio y las interacciones como objeto de estudio de la administración.

La corriente mayoritaria de investigadores entrevistados considera que el objeto de estudio de la administración es la organización (coincidió esto con la

encuesta de cuyos datos se concluye que el 77.6% de quienes respondieron el cuestionario piensan que el objeto de estudio de la administración es la organización y su gestión, pero si en ello se encuentra un primer consenso este se rompe cuando se trata de comprender este constructo. Para algunos “la organización” hace referencia a la empresa entendida como *...conjunto de recursos y capacidades o, si se quiere, conjunto de contratos y transacciones a cuyo interior se desarrollan unas prácticas en permanente cambio, que a su vez están relacionados con contextos de diferente orden, sectorial, regional, económico-social; lo que se investiga en administración es, entonces, el comportamiento y evolución de esas prácticas bien a nivel interno, incluidas una significativa diversidad de sus interacciones, o bien a nivel de las relaciones con alguno de sus contextos* [ED,26]. En este grupo se incluyen varios investigadores para quienes el objeto de estudio son las áreas funcionales de la empresa y que consideran muy complicado analizar la empresa como un todo o conjunto global...*si estamos hablando de administración, nos referimos a varias áreas funcionales; la investigación es más aplicada que científica. Por consiguiente es muy complicado enfocar la administración como una línea de investigación. El problema es que la administración es un compendio de infinidad de saberes específicos, los cuales se han unido para analizar todo el proceso administrativo* [EI,28]. Proponen otros que el objeto de investigación trascienda el comportamiento individual de la empresa y se estudien grupos de empresa, privilegiando análisis sectoriales...*la administración ofrece un campo bastante amplio para llevar a cabo la investigación, considero que le da a uno la oportunidad de pasar de un nivel micro a un nivel meso e inclusive a un nivel macro en sus análisis y en sus investigaciones... hablar no solo de una empresa si no de núcleos de empresas* [ED,26]. En general estos investigadores tienen una marcada influencia, no necesariamente consciente, de la economía y las teorías de la estrategia, y en general de autores anglosajones. Sus metodologías son predominantemente empírico analíticas, sean de tipo descriptivo o explicativo.

Otra perspectiva que también tiene varios seguidores entre los investigadores, es la mirada de la organización como fenómeno social, es decir, no solo la empresa es objeto de estudio de la administración sino todas las organizaciones creadas con fines específicos y que sean susceptibles de gestión.

La segunda corriente no desconoce la organización como sujeto de investigación, pero se aparta de la mirada de eficiencia técnico – económica que la caracteriza y considera que el objeto de estudio central de la administración son los procesos de interacción que se dan en ella, privilegiando los procesos políticos y las relaciones de poder... *aquellos que piensan en las dimensiones políticas y en todos los temas que están detrás de la organización, como un aparato que domina y que gobierna personas y donde categorías como la alineación y la subordinación se afincan ...* [EI,13]. Su influencia en términos de producción intelectual y de formación proviene de la escuela francófona y se alimentan de la sociología, la psicología y la antropología, lo cual los orienta a trabajos más hermenéuticos que empírico analíticos.

Por último, algunas consideraciones obtenidas del discurso de los investigadores son: el reconocimiento de que el objeto de estudio de la administración es un objeto compartido con otras disciplinas, que se ha despersonalizado el sujeto en la relación investigador – investigado y que la dificultad de lograr un paradigma dominante puede deberse a la relativa juventud del campo de conocimiento y a la complejidad del ser humano que directa o indirectamente será el sujeto final de estudio en las investigaciones.

### **Teorías.**

Del discurso de algunos de los investigadores puede deducirse que existe teoría que sustenta la investigación en administración, que se puede encontrar en diferentes tendencias como las denominadas teorías organizacionales más enraizadas en la corriente anglosajona, pero también se pueden hallar en la sociología contemporánea y el pensamiento posestructuralista, sobre todo en la

corriente europea, o en los desarrollos del neoinstitucionalismo tanto en su mirada sociológica como económica. Estos desarrollos trascienden los planteamientos tradicionales del management norteamericano, o al menos los que se han vendido en nuestro medio a partir de los best seller en administración, que en muchos casos se limitan a guías de acción, cuando no se convierten en anecdotarios, modas o recetas muy útiles para vender proyectos de consultoría, pero poco apropiadas para sustentar la investigación.

El problema se encuentra no tanto en la ausencia de estas teorías (en términos cuantitativos se encontró que el 79.2% de los investigadores que respondieron la encuesta creen que la administración tiene teorías pertinentes para adelantar investigaciones, sino en el desconocimiento por parte de los investigadores, el poco debate que merecen en las escuelas de administración y su limitado uso como apoyo a la investigación...*tuve acceso a la literatura anglófona y francófona que llamamos coloquialmente “de frontera”. Reconocí que una parte muy grande de esa literatura no es conocida ni en América Latina ni en Colombia, ni es referenciada, ni hace parte de las discusiones, y lo que hay son libros, que resumen simplificadaamente estas contribuciones que en algunos casos ignoran muchos de los desarrollos de la disciplina administrativa [EI,13], a lo anterior se suma el poco desarrollo que se hace en teorías que son el núcleo de la administración...por eso comparto la idea de tener un programa apuntándole al núcleo duro de la disciplina y para mí sería precisamente esa construcción interdisciplinaria y no el núcleo de la economía, ni el núcleo de la sociología ni el de la antropología sino el de la administración, ese sería para mí el desafío que uno pudiese plantearse [GF,8].*

Esto no significa desconocer la debilidad del desarrollo teórico que inclusive para algunos es uno de los aspectos críticos de este campo del conocimiento...*me parece que la comunidad de investigadores en la administración en Colombia, no nos hemos fortalecido teóricamente, creo que no hemos hecho contribuciones teóricas significativas, ni hacemos un esfuerzo importante por desarrollar conceptos y teoría*

[EI,14] y que lo deja atrás de otras disciplinas...*tiene una limitación muy grande en términos de la teorización, los economistas en general tienen unos modelos teóricos con unos núcleos muy fuertes y es posible abstraer y teorizar hipótesis y hacer cosas deductivas aspecto que enriquece muchísimo la capacidad de abstracción, la administración no tiene eso, la teorización se volvió muy complicada* [ED,26].

Otro aspecto reconocido por algunos investigadores es la falta de validez y confiabilidad de las teorías en administración, especialmente de quienes consideran los planteamientos de la ciencia tradicional...*teorías que muchas de ellas inclusive, se ponen en duda por la validez y el rigor de los trabajos que dan origen a estas teorías* [EI,24]...*la administración no tiene un desarrollo científico, porque si lo tuviera entonces tendría unos paradigmas, tendría unos principios, formularía unas leyes...* [EI,25], o inclusive cuando se desconoce el concepto de teoría y se denomina así a conceptualizaciones que no lo son...*aceptar que los textos clásicos son teoría nos ha causado un daño muy grande porque casi todo lo que se escribe como la teoría de administración es más o menos de esa misma forma, son guías para la acción es decir, hay una preocupación más por el cómo hacer que por el ser o por los problemas contextuales propiamente dichos* [EI,37].

El afán por resultados prácticos hace que se haya descuidado la teorización en administración, pues esto es algo que no interesa a las empresas ni a los organismos financiadores de investigación; si a esto se agrega la poca claridad sobre investigación básica en el área da como resultado poca investigación básica e incluso poca investigación teórica en este campo..... *el desarrollo teórico es otra cosa y es la universidad la que debe conservarla protegida, porque las empresas dirán eso a nosotros no nos sirve...la investigación básica fundamental tiene la característica de ser formativa de los científicos, formativa de los académicos y en el largo plazo, cambia el panorama teórico de la disciplina y posteriormente las orientaciones incluso de la investigación práctica que se haga* [GF,3]...*hay muy pocos grupos que trabajan en esto y es un trabajo marginal* [EI,12]. Influye también

sobre ello la creencia de que la investigación empírica no puede aportar desarrollos a la teoría... *pero la administración es la suma de una cantidad de experiencias, cuando usted va ver elementos de teoría administrativa siempre tiene que fundamentarse en algo que pasó en un momento determinado, qué se hizo, cómo se construyó, cuáles fueron los resultados...tratar de construir una teoría, pero finalmente se está relacionando es con el comportamiento de la gente* [EI,9].

### **Metodología.**

Dada la diversidad de problemas que puede abordar la investigación en administración, se acepta también una diversidad de enfoques metodológicos para estudiarlos...*si yo me hago una pregunta por el sentido del trabajo, la respuesta es mucho más cualitativa, si yo me hago una pregunta por las características intrínsecas del trabajo, por sus condiciones visibles, podría aproximarme a partir de estrategias cuantitativas, pero todavía lo cualitativo me ayudaría, pero si yo voy a medir ingresos, a medir rotación yo puedo hacerlo fácilmente con un ángulo cuantitativo, [EI,31] ...el trabajo interdisciplinario que hace combinaciones de lo cualitativo con lo cuantitativo se ha venido aprendiendo, pero yo diría que el gran reto nuestro es pasar de la investigación monográfica descriptiva a la investigación interpretativa y hermenéutica, en muchos casos la gente simplemente hace sistematizaciones y monografías* [EI,13].

La metodología está directamente relacionada con la postura epistemológica que se asume; quienes han sido formados en las ciencias sociales o en la corriente europea acogen perspectivas cualitativas para la administración...*en la medida en que la administración se parezca más a la visión hermenéutica, a la visión comprensiva de las ciencias sociales, será un campo científico* [ED,36],... *las ciencias sociales en general y en la administración en particular tiende hacer una literatura de investigación muy cualitativa y digamos muy articulada a la sociología y la política* [EI,13], mientras que quienes se han formado en la corriente anglosajona

consideran que el método válido será el cuantitativo...*el tema del modelamiento y la simulación tienen mucho que aportar a la investigación en la administración* [EI,14].

La situación, entonces, no es carencia de método que se adecúe a los problemas propios de la administración, sino el uso que se haga de ellos (desde lo cuantitativo el 84.9% de los investigadores encuestados aceptan que la administración tiene o puede adaptar métodos de investigación)...*el método generalmente, no se usa acorde a la naturaleza del objeto de estudio, que es la congruencia que debería de manifestarse: articulación entre el método, la naturaleza del problema y objeto de estudio y generalmente las críticas que caben para muchas investigaciones es que se utiliza un método que es indistinto por la naturaleza del sujeto, partiendo más desde la formación que se tiene* [EI,24]; y la rigurosidad con que se apliquen los procesos metodológicos ...*no sabemos ser rigurosos desde lo cualitativo, pensamos que ser cualitativo es decir cualquier cosa, no, allí también hay una rigurosidad, una formación muy lenta, muy difícil para poder llegar a argumentar a conocer una realidad y mostrarla de manera rigurosa pero desde el punto de vista comprensivo* [ED,36]... *yo conocí el estudio de caso en Canadá y lo que entendí es que lo que llamamos un estudio de caso es una versión vulgar, banalizada, de una estructuración de caso que tiene una fundamentación epistemológica mucho más rigurosa de lo que usualmente se entiende aquí* [EI,13]...*en administración somos poco rigurosos en el manejo de las metodologías, esto nos lo critican los investigadores de las ciencias sociales y también los de las ciencias duras* [GF, 38].

Otra limitación que se percibe en el discurso también relacionada con la práctica investigativa, es la tendencia a suplir el análisis, la argumentación y el rigor con parafernalia estadística o la integración de diversidad de métodos sin la coherencia requerida con el foco epistemológico que demanda el problema objeto de investigación...*si yo hago un modelo matemático sobre el comportamiento de tal cosa parecería muy riguroso pero resulta que eso no es riguroso porque para hacer*

*un modelo se necesita olvidarse de ciertas estorbosas variables, suponer constante lo que nunca es constante,...o sea todo lo que tenga la vestimenta de lo matemático y lo estadístico adquiere el status de riguroso, pero que desde la perspectiva comprensiva no es tan riguroso [ED,36].*

Un sentir muy frecuente entre los investigadores es que existe más credibilidad en los estudios cuantitativos por cuanto el uso de mediciones estadísticas les da “aparentemente más rigor” y en consecuencia tienen mayor apoyo institucional para su realización. Por ello, parece interesante mostrar los resultados cuantitativos para comparar la percepción de apoyo de los investigadores según su interés metodológico. Como se puede observar en la Tabla 4.1, cuando se trata de factores internos (los tres primeros del cuadro) las diferencias son menos notorias a cuando se hace relación a factores externos como el apoyo de Colciencias, a las fuentes de información y a la financiación externa a sus propias entidades.

**Tabla 4.1 Percepción del investigador de los apoyos recibidos según realice investigación cuantitativa o cualitativa.**

| Apoyos                     | Investigación cuantitativa * | Investigación cualitativa * |
|----------------------------|------------------------------|-----------------------------|
| Económico entidad          | 62.8                         | 54.1                        |
| Infraestructura            | 72.8                         | 64.9                        |
| Equipo de trabajo          | 74.3                         | 65.8                        |
| Apoyo Colciencias          | 44.9                         | 29.7                        |
| Apoyo de las fuentes       | 57.1                         | 41.4                        |
| Financiación nacional      | 41.4                         | 33.3                        |
| Financiación internacional | 18.6                         | 15.7                        |

\*% investigadores que dicen recibir el respectivo apoyo en cada tipo de investigación.

**Fuente:** Resultados de la investigación, encuesta a investigadores.

En conclusión sobre el estatuto científico de la administración se reconoce como predominante una postura epistémica positivista, aunque con una tendencia cada vez más significativa de una visión hermenéutica entre muchos investigadores, especialmente quienes consideran la administración como parte de las ciencias sociales; sin que exista consenso, una mayoría de los investigadores reconoce la organización como el objeto de estudio de la administración, sin que se coincida en el concepto de organización.

Se concluye, así mismo, que existe un número suficiente de teorías que pueden soportar la investigación en administración, aunque falta más teorización en el núcleo propiamente dicho de la disciplina; también se coincide en afirmar que muchos investigadores desconocen la literatura de frontera en sus áreas de investigación lo que le da una característica de poca validez científica a algunos trabajos que se hacen en este campo del conocimiento.

En cuanto a los métodos, dada la diversidad de problemas que son factibles de ser abordados por la investigación en administración, se puede decir que son aceptadas diversas formas metodológicas para aproximarse a los sujetos de estudio, pero se observan limitaciones de coherencia entre las posturas epistemológicas, los problemas estudiados y las metodologías utilizadas.

#### **4.4 LEGITIMIDAD CIENTÍFICA Y SOCIAL DE LA INVESTIGACIÓN EN ADMINISTRACIÓN.**

Para indagar sobre la legitimidad científica y social de la investigación en administración se partió de los criterios dados por Sandín (2004), quien considera cinco aspectos: la capacidad de «crear conocimiento nuevo y de innovación científica y tecnológica», la capacidad de crear o recrear las teorías que rigen los fenómenos naturales, sociales, económicos, tecnológicos, la «pertinencia», relacionada con la capacidad de resolver problemas sociales, científicos,

tecnológicos, empresariales y de otros ámbitos especializados del nivel local o nacional, la «visibilidad» entendida como la divulgación de los resultados y su reconocimiento por parte de las comunidades científicas, académicas y disciplinares de orden nacional o internacional y la «estabilidad», relacionada con la continuidad en el desarrollo de proyectos exitosos y actividades propias del ejercicio investigativo de los grupos y centros.

De estas cinco capacidades se adaptaron seis dimensiones en el presente estudio, para analizar la posición de los investigadores frente a la legitimación científica del conocimiento en administración se consideran la calidad y la rigurosidad de la investigación, las características de la comunidad científica y el reconocimiento científico de la administración; para desentrañar lo sentido por los entrevistados frente a la legitimidad social se plantean las dimensiones pertinencia social, uso que se da al conocimiento y visibilidad del conocimiento.

### **Calidad y rigurosidad de la investigación.**

La calidad de la investigación es asociada por los investigadores con la pertinencia; con la coherencia entre el problema de investigación, su fundamentación conceptual y la metodología utilizada para aproximarse al sujeto investigado; con la fundamentación científica de la investigación y con el rigor.

Frente a la pertinencia surge una fuerte crítica por cuanto muchos consideran que no se están abordando los problemas trascendentales que la administración podría tratar y cuya solución se tendría que reflejar en mejoramiento de la calidad de vida de los colombianos, la mejora en el desempeño de las organizaciones y el enriquecimiento conceptual de la disciplina...*muchos de los trabajos que se han hecho no enfrentan lo que yo llamaría problemas trascendentes, por ejemplo, por qué las empresas en Colombia son exitosas o por qué las empresas fracasan [EI,6]... si queremos ingresar a las grandes ligas tendríamos que preguntarnos qué tan inmersos estamos en el debate metodológico y teórico; no veo que ningún investigador le hincó el diente a preguntas de este tipo [GF,38]...calidad que la sigo*

*cuestionando, porque no ha habido una respuesta clara por parte de la capacidad de esa investigación de construir un nuevo pensamiento y por lo tanto nuevos cuadros para la sociedad en el campo de la administración...esa calidad para mi es sumamente baja [GF,8]...la sociedad define el nivel de calidad que solicita (de la investigación)... la exigencia de calidad del aparato productivo colombiano es bajísima y en consecuencia el aparato intelectual que la produce tiene que estar en correspondencia con ello [GF,8]...esa calidad está muchas veces orientada más por ese énfasis eficientista, por ese énfasis de productividad más que por otros elementos que le son propios al concepto de investigación, es decir, por una creación de conocimiento [GF,3].*

En cuanto a la coherencia problema – teoría – método, se considera que en no pocas ocasiones se le rinde mucho culto a la metodología, se olvida la preocupación por la pregunta y por su conceptualización; no siempre se utilizan las teorías que están en la frontera del conocimiento para sustentar conceptualmente las investigaciones y en ocasiones se carece de rigor al aplicar el método escogido para contrastar empíricamente los trabajos...creo que nos falta mucho rigor a nivel conceptual, a nivel metodológico, hay metodologías como las cualitativas que todavía, dentro del campo de la Administración, no han podido permeabilizarse [EI,2]...estamos intentando ser rigurosos y ese es un desarrollo muy reciente, hay avances importantes pero hay un riesgo muy grande y el riesgo es que le rendimos mucho culto a la metodología y eso puede hacerle perder de vista a los investigadores que lo clave es la pregunta, que lo clave es generar conocimiento relevante y no solamente riguroso pero muchas veces insustancial que poco aporta a todo ese tipo de cosas [ED,26].

En relación a la fundamentación científica se considera que aún faltan desarrollos desde lo epistemológico, hay un predominio del método positivista y demasiada instrumentalización de la investigación a costa de la teorización... cuatro niveles para que sea una investigación de calidad: una reflexión ontológica

*ahí es el ser humano y la sociedad, en la administración eso es muy importante que uno se lo plantee porque cualquier investigación tiene que ver con la gente, lo segundo es lo epistemológico uno esperaría que una investigación de calidad se apropie de lo que hay y aporte al conocimiento, lo tercero los métodos enriquecen y hay que señalar que una de las dificultades es ese imperialismo del método positivista y lo que no esté ahí no lo financiamos, no sirve, y la cuarta dimensión es la axiológica que responda un poco para quién, esa es una posición personal del investigador, pero esa disposición ética la define principalmente la trayectoria del investigador [GF,8]...la epistemología diría que (el juez de la calidad) es la propia comunidad científica y Colciencias diría que es la empresa [GF,8]...desde la percepción científica yo pienso que no hay legitimidad porque no hay una producción de conocimiento científico significativa, existen descripciones de la realidad construidas bajo la base de marcos muy superficiales y muy breves entonces, son descripciones poco confiables así tengan todo el rigor estadístico de diversas pruebas [EI,37]...estamos sufriendo los efectos perversos de la norma, de las regulaciones, de las mediciones; queremos responder a la cantidad y no hemos creado una cultura de la investigación [GF,38].*

Por último, el rigor que, como consecuencia de lo mencionado anteriormente, es seriamente cuestionado especialmente por falta de cumplimiento de principios epistemológicos para la generación de conocimiento, por falta de superación de la casuística y por las restricciones que se tienen para hacer investigación básica y teórica en el campo del conocimiento (esta percepción fue confirmada en la encuesta pues solamente el 18% cree que la investigación en administración en Colombia es científicamente rigurosa)...es una maestría de corte investigativo y le dicen a uno hay que bajarle a la teoría, hay que crear más herramientas, mas prácticas y los mismos estudiantes exigen eso y uno dice pero esto no es una maestría de tipo investigativo [EI,12]...la casuística se puede superar con la ayuda de la metodología, veo más difícil los otros campos, pasar de la empresa a los grupos de

*empresas, dialogar con el resto del país, en los sectores, en los contextos, en las regiones, donde la administración tendría muchísimo que decir [ED,26]...nuestras investigaciones son más para la acción, para la toma de decisiones que dan respuesta a situaciones concretas, por eso la dificultad de distinguir muchas veces si es investigación o es consultoría, esto no quiere decir que no haya algunos esfuerzos por hacer desarrollos conceptuales pero creo que no es lo usual, ni por la profundidad ni por la rigurosidad que se esperaría en un trabajo serio de investigadores [EI,14]...somos catalogados como poco rigurosos, informales, superficiales, faltos de claridad metodológica y de profesionalismo a nivel investigativo; algunos nos califican como charlatanes y nos asocian a los consultores que mercadean sus productos a base de un discurso poco riguroso pero que trata es de vender ... desafortunadamente los hay [EI,14].*

No significa esto desconocer los avances que se han logrado ni subvalorar el trabajo que investigadores en el campo están haciendo por darle rigor científico a sus trabajos...creo que nosotros tenemos potencial, no hemos madurado lo suficiente, seguimos siendo un poco incipientes, pero tenemos el talento digamos tomamos las directrices que posiblemente son, no tenemos la masa crítica suficiente y nos falta incrementar esas capacidades que aunque existen, aun son restrictivas y solo se puede hablar de cinco o seis lugares en Colombia donde hay rigor, donde efectivamente la investigación cumple todos los protocolos, donde no es un ejercicio de copiar y traer, sino un ejercicio de construcción propia de conocimiento y que cumplen todo lo que uno esperaría de un proceso de investigación formal [EI,21]. Podría inclusive afirmarse que el avance con relación a la década pasada es muy significativo, aunque no necesariamente suficiente para el desarrollo del campo, y esto se debe a los cambios en las políticas universitarias presionadas por exigencias institucionales (que en algunos casos generan distorsiones como el exceso de grupos, algunos de ellos “de papel”) de las instituciones rectoras de la formación, la ciencia y la tecnología en el país, al aumento en el número de doctores (aún

insuficiente) y la madurez que poco a poco empieza a darse en la comunidad científica en administración, el surgimiento de las maestrías científicas, en algunos casos todavía no suficientemente diferenciadas de los énfasis profesionales y un mayor contacto con comunidades académicas de otros países. [GF,38].

Algunas amenazas que plantean los investigadores para el mejoramiento de la calidad y la rigurosidad son el surgimiento de una universidad con corte empresarial que termina abandonando lo académico, la búsqueda de atajos para cumplir con requisitos externos (como ejemplo los grupos de nombre pero sin esencia investigativa), la falta de la asignación suficiente de recursos especialmente el talento humano para la investigación, la manera lenta como se está conformando la comunidad de doctores en el país, la baja visibilidad internacional de los resultados y el poco esfuerzo para construir un pensamiento administrativo propio como resultado del proceso investigativo.

#### **Características de la comunidad científica en administración.**

Los entrevistados reconocen la existencia de una incipiente comunidad científica en administración en Colombia (en la encuesta solo el 31.4% reconoce su existencia), aunque aún la consideran embrionaria y con múltiples limitaciones...*yo diría que hemos empezado a construirla, por lo menos uno ya tiene referentes dónde buscar gente, cuando necesito un académico sabe con quién conectarse* [GF,3]...*hay una base de investigadores más amplia que la que había en aquella época, en aquella época eran muy pocos, centrados en muy pocas escuelas y con muy poca publicación, yo diría que hoy hay más gente en más escuelas más formada en términos de investigación y con mayor disposición a escribir y a publicar* [EI,11].

Pero no se ha logrado una masa crítica que impacte a la disciplina y al país; está muy dispersa, se desconoce a sí misma y aún es muy parroquial...*lo que pasa es que nuestra comunidad científica en administración esta rezagada frente a otras comunidades del país* [EI,14]...*hay unas personas en Colombia que están trabajando,*

*pero no veo que hayan hecho masa crítica en el sentido de que hayan podido influir de manera efectiva en la manera que tienen los programas de entender cuál es su tarea [GF,8]...yo creo que muy pocos investigadores en el campo de la administración publican mas allá de las fronteras patrias [EI,20]...yo creo que la comunidad científica o la comunidad de la administración reconoce que hay sujetos notables que están investigando y los nombres son reconocidos, este es un avance que estamos teniendo y que hemos dejado de ser tan instrumentales [GF,8]...difícilmente una persona lee a otra, si no hay reconocimiento difícilmente puede haber legitimidad, y creo que el problema es más grande entre los mismos investigadores que de las empresas hacia ellos [ED,26]...la generación joven, profesionales de alta formación, no tienen las competencias o inclusive la pluma para generar la producción académica requerida [GF,38].*

*La comunidad científica en administración apenas ha comenzado a comprender que la tendencia de la generación del conocimiento es de carácter colectivo y aún prevalecen el individualismo, el egoísmo, la desconfianza y la falta de credibilidad que limitan el trabajo en equipo y la conformación de redes...es necesario aprender a trabajar en comunidad, es necesario aprender a trabajar en equipo y sobre todo a dejarse permear más de la humildad para poner el conocimiento al servicio de los equipos, al servicio de la sociedad, al servicio de los grupos y obviamente al servicio de las redes de investigación [EI,2]...vivimos en una cultura del miedo, miedo a la crítica y mientras no superemos esto nuestra comunidad estará en una etapa infantil [GF,38]... yo pensaba que las comunidades a nivel de postgrado eran más abiertas, más democráticas, pero no, siguen siendo la misma miseria humana de la vanidad, del querer sostener la posición y el nombre y hacer sentir el peso de la tradición del estatus [EI,37]...es más fácil pertenecer a una red en el exterior que a una red aquí, algo que es paradójico, es más fácil estar en contacto con los investigadores en otras partes que con los de la misma ciudad*

[EI,9]...*nuestra comunidad de investigadores creo que ha fallado en construir referentes que nos posicionen dentro de la comunidad científica* [EI,14], [GF,38].

Un elemento fundamental de una comunidad académica es la existencia y el reconocimiento de pares que cuestionen y legitimen el conocimiento generado en su comunidad; esto ya es aceptado por muchos investigadores, aunque todavía algunos no los consideren necesarios y muchos sientan desconfianza frente a ellos...*yo no comparto la idea de que para validar un trabajo de investigación tengas que ir a unos pares académicos, no lo comparto porque los pares académicos miran esos trabajos desde su perspectiva, desde su ideología y desde esa misma óptica aceptan o rechazan un trabajo de investigación y no creo que eso sea justo para un investigador* [EI,32]...*hay cofradías de pares, con distorsiones que tienen toda la técnica para sumar puntaje a través de tu me evalúas yo te evalúo, yo siento que eso está ocurriendo* [EI,25]... *nuestros pares son poco rigurosos, artículos aprobados por pares resultan sin marco teórico, que no tienen metodologías convincentes, con resultados pobres* [GF,38]...*creo que todavía nos falta mucha madurez en el tema de pares... yo creo que a veces somos bastantes complacientes* [EI,6]. Cuantitativamente el 41.8% de los investigadores piensa que en Colombia se cuenta con una comunidad calificada de pares evaluadores.

Los investigadores fundamentan sus críticas en la manera como se seleccionan los pares, la falta de confidencialidad con que en algunos casos se manejan los conceptos, la falta de oportunidad de los conceptos, la falta de espacios para que los pares puedan compartir sus puntos de vista, la ausencia de debate académico, la ausencia de posiciones académicas resultado de congresos o eventos científicos y la poca referenciación que se hace de la producción local bien por subvaloración o bien por desconocimiento.

Un aspecto en el que se percibe consenso es que las redes de investigadores son más un reto y una necesidad que una realidad (Aquí surge una contradicción con los hallazgos de tipo cuantitativo pues el 56.4% de los investigadores afirman

participar en redes de investigación y el 31.9% afirma realizar proyectos en red con investigadores nacionales y el 23.9% en redes internacionales, en ello incide la poca preparación para el trabajo en equipo, las asimetrías entre las universidades y los grupos, la concepción del trabajo individualista que aún persiste en el entorno nacional, la poca credibilidad en lo nuestro y la dependencia de otros países...*una comunidad académica es una red que opera, que se alimenta, que se puede medir, que se puede evaluar por la vía de la interacción y la interacción es producción y uso de conocimiento, es dialogo entre textos; eso no existe, ni siquiera allí donde la administración ha avanzado más [ED,26]...casi siempre que se hace un ejercicio de investigación en particular en el tema de gestión hay la tentación de los investigadores de mirar afuera, inscribirse dentro de escuelas específicas científicas, lineamientos, corrientes que afuera tienen, que aquí llegan por diferentes canales [EI,21]... hemos tratado de hacer una reunión a nivel nacional con doctores en marketing que ya hay creo que cuatro y no hemos podido comprometerlos para que dialoguen [GF,8]....hemos publicado mucho pero eso lo lee muy poca gente, eso lo leen los de la logia, la comunidad, los amigos de uno [ED,38].*

### **Reconocimiento científico de la disciplina.**

Como se dijo anteriormente el campo de la administración es considerado un campo apropiado para hacer investigación, sin embargo se tienen algunos reparos sobre la existencia de una disciplina como tal, lo cual le resta legitimidad científica. Las críticas más frecuentes son la debilidad teórica, la separación teoría – práctica, su fuerte énfasis pragmático que condiciona los problemas a investigar, la dificultad para definir el núcleo propio y especializado del campo y el predominio de investigación descriptiva que poco conocimiento agrega al campo propiamente dicho...*me parece que la Administración es un excelente campo de investigación. Pienso que es un terreno que está por explorar no solamente desde el punto de vista investigativo sino también desde el punto de vista conceptual. Creo que hacen falta todavía muchas herramientas de tipo conceptual que las Ciencias Sociales le pueden*

*proveer a la Administración [EI,2] ...tenemos que demostrar que, al igual que sucede en otros campos del conocimiento, en la administración estos espacios de generación de nuevos conocimientos son vitales [EI,14]...hay un conocimiento administrativo que puede calificar como conocimiento científico, yo pienso que hay un conocimiento sobre las organizaciones y hay un conocimiento sobre la actividad de racionalización de la acción humana sobre las organización que es un conocimiento científico [EI,37]...es muy difícil justificar una perspectiva disciplinar o una perspectiva de carácter científica pero yo encuentro que algunos autores en muchos momentos y en muchas partes construyen explicaciones a problemas, establecen relaciones entre conceptos, relaciones entre variables que podrían calificar como una teoría de la administración [EI,37]. Es de anotar que cuantitativamente sólo el 19% de los investigadores consideran que la administración en el país tiene un avanzado desarrollo conceptual y metodológico.*

### **Pertinencia social**

La pertinencia social es asociada con la participación del sector productivo y social en la formulación de proyectos de investigación, la obtención de recursos externos para fomentarla y los mecanismos de transferencia del conocimiento.

Frente a la participación del sector productivo y social en la formulación de proyectos de investigación y su financiación, algunos consideran que aunque las facultades realizan esfuerzos por fortalecer los lazos universidad – empresa, estas últimas o no son totalmente conscientes del papel que juega la investigación en la solución de problemas o el tiempo que implica la investigación y la gestión empresarial no permiten estrechar los vínculos investigación – empresa, sin embargo hoy en día el sector empresarial es más abierto a que lo investiguen y a proporcionar recursos para la investigación...*hay un elemento importante en cuanto a la pertinencia de esa investigación que estamos haciendo y son los esfuerzos para que pueda consultar y estar en función de las necesidades del entorno [GF,3]...lo que pasa es que esos sectores aún no son conscientes del papel que juega la universidad y*

*la investigación en relación con la solución de sus problemas [EI,13]... yo diría que a los empresarios les interesa y les gusta que uno llegue con productos que les ayude a solucionar sus problemas pero por su misma formación son personas que no valoran tanto un esfuerzo de investigación riguroso alrededor de un aspecto de la empresa, ellos lo que compran es el producto [EI,32]...entre otras cosas porque el tiempo de la gestión no es el tiempo de la investigación, en la gestión usted tiene que resolver un problema ya con lo que haya, el investigador vendrá después [EI,25]...pero aquí ya está claro que las empresas son agentes que inducen investigación técnica por obvias razones de conveniencia para sus propios intereses [GF,8]. Lo cierto es que solamente el 56.5% de los investigadores encuestados vinculan desde la formulación de sus proyectos a los usuarios y el 74.4% devuelve resultados a las fuentes o usuarios.*

*Por otra parte, muchos de los investigadores consideran que debido a los modelos de gestión que desarrollan algunas universidades sus procesos de investigación no están muy orientados a la solución de problemas empresariales o sociales sino que se quedan en la satisfacción de unas necesidades exclusivamente académicas o de satisfacción de los intereses propios del investigador... por lo general el proceso de investigación no está orientado a las demandas sociales o a las demandas empresariales, muchas investigaciones responden a intereses propios del investigador que no tienen nada que ver con solucionar problemas propios de ese contexto de aplicación [GF,3]...lo que veo es que la investigación sigue siendo iniciativa del investigador [EI,32]...por otro lado yo diría que hay incentivos también externos a las facultades mismas, eso qué quiere decir, que hoy digamos para el sector empresarial es mucho más atractivo también que lo investiguen y que lo estudien y generar algunos recursos para investigación [EI,11]... más que esperar que sean los organismos del Estado, más que esperar que sean las empresas o instituciones las que nos empujen a hacer investigación pertinente, esto deberá ser iniciativa nuestra [GF,38]. Sin embargo, cuantitativamente se encontró que al*

momento de seleccionar un proyecto el 82.3% de los investigadores consideran que dan prioridad a la pertinencia social de los resultados.

Los investigadores consideran que es clara la necesidad de orientar los intereses de los investigadores y del sector público y privado hacia la investigación que vaya más allá de lo exclusivamente académico, que trascienda la empresa y la sociedad...*la formación de una masa crítica de investigadores, la calidad misma, el número de proyectos, la productividad, depende de que no hagamos proyectos y no formulemos productos que simplemente se queden en un terreno académico, sino que tengan aplicabilidad, que vayan a soluciones concretas en la empresa privada y en el mundo real [GF,3]... la investigación debe responderle al país en dos o tres lenguajes, en uno cuantitativo, en uno narrativo y en uno de acompañamiento a la empresa; esto usualmente no se traduce en artículos científicos [GF,38].*

En cuanto a los mecanismos de transferencia del conocimiento producido se evidencia cierta dificultad debido a las políticas de privacidad establecidas por las mismas organizaciones...*ese misterio que tiene el aparato empresarial en torno a su reconocimiento heroico, crea todas las reservas necesarias para que no se vaya a desmitificar y pone todas las cortapisas, diciendo me firma aquí y usted universidad con sus profesores firman que esto es información cerrada no publicable. Con esos resultados tan restringidos no hay posibilidad de hacer buen trabajo académico [GF,8]...Cuando se habla de transferencia no hablamos de que la universidad este vendiendo conocimiento sino también de que la universidad esté participando en ciertos productos que le generan conocimiento donde hay transferencia directa [ED,35].*

#### **El uso que se da al conocimiento.**

El uso que se da al conocimiento es asociado a las aplicaciones de los productos resultados de investigación en el desarrollo de las demás funciones académicas (docencia, extensión, utilización por otros investigadores), a la formación y promoción de sus talentos; a la apropiación por las empresas en particular, a la

aplicación en solución de problemas regionales o nacionales de diversa índole y de insumo para la formulación de políticas públicas.

Frente al uso que se da al conocimiento, la mayoría de los investigadores coincide en afirmar la importancia de la integración de los resultados de la investigación en las funciones académicas...*uno usa los resultados de la investigación para mejorar la docencia en maestrías, en pregrado, en los cursos de extensión, en las consultorías, por ejemplo varias de las consultorías que estamos adelantando a nivel de facultad, son modelos desarrollados en los grupos de investigación [ED,4]. Y de la importancia de ver la investigación como el deber ser de la universidad, donde se privilegien las condiciones para la generación permanente de investigación...Toda la universidad debe mirar hacia el área de investigación debe saber cómo facilitarle los recursos para que no tenga tropiezos en su funcionar, debe dársele espacio y créditos a los investigadores, no se deben mirar como algo raro, que no cumplen con horarios y que no tienen una alta carga de docencia, no se ha comprendido el rol del investigador, pero el centro de la universidad es la investigación [EI,30].*

En cuanto a la apropiación de conocimiento por parte de las empresas los investigadores manifiestan una diferencia entre el conocimiento originado en la investigación y el originado en la consultoría, donde el segundo prevalece sobre el primero en su aceptación y uso... *la investigación que uno pueda encontrar en la administración está muy enfocada hacia lo aplicado, entonces yo he visto mucha investigación que de alguna manera la he relacionado con trabajos muy cercanos a lo que se conoce como procesos de intervención empresarial: llámese asesoría o consultoría y más a la producción de ciertas técnicas [EI,12]...si tenemos un problema que resolver acudimos a los consultores y si nuestros consultores no dan la talla o simplemente queremos asegurarnos del nivel alto de consultoría, traemos consultores extranjeros, pero no pensamos en la investigación; nuestro paradigma no da para la investigación en la administración. Y buena parte de las capacidades*

*nuestras en investigación se las debemos a la actividad de consultoría, pero eso ha limitado sensiblemente el desarrollo de la investigación y la asignación de recursos financieros. Yo creo que nuestras empresas en lo último que pensarían sería en financiar investigación en administración [EI,14].*

En este sentido los investigadores consideran que los resultados de investigación asociados a las solución de problemas no es significativa, de una parte porque no ha sido suficientemente medido dicho impacto y de otra debido a la importancia dada a la consultoría como nexo prevaleciente entre universidad y empresa... *se investiga para que tenga un beneficio y un impacto en la sociedad, eso no se ha medido, no se han hecho unos intentos de medir esos impactos (aunque) algunas empresas si tienen referentes allí o porque además han participado o han financiado algunos proyectos de investigación [GF,8]...aunque en ciertos ámbitos esté subvalorada la actividad de consultoría, yo creo que ha sido importante la consultoría que han hecho nuestros administradores, pero solución de problemas directamente asociados a los resultados de investigaciones que hayamos hecho yo creo que muy poco [EI,14]...Yo diría que lo hace de manera muy instrumental en la forma de consultoría, o sea la consultoría es el gran canal de lo que se investiga en la academia, tiene efectos sobre el sector privado y sobre el sector público [EI,13].*

En contraste con esta realidad, los investigadores consideran que las universidades se encuentran replanteando su visión respecto a la investigación y hacia el impacto que se desea generen sus resultados. Impactos en el componente académico, social y político... *hoy tenemos una brecha que llenar, tenemos que construir conocimiento propio y a partir de él mejorar la educación de nuestros estudiantes a todo nivel, cualificar la consultoría e impactar directamente la actividad política y fiscal [EI,14]...hay que llegar a eso, ya que las mallas deben dar respuesta a las realidades que los proyectos de investigación nos muestran. No podemos seguir creando programas con asignaturas que desde un escritorio creemos que se requieren, creemos que la vida empresarial, social y política del país lo*

*necesita [EI,28]...La universidad en general ha definido que quiere ser una universidad de investigación, la facultad con el programa de doctorado está marcando que a futuro le apuesta fuerte a la parte de la investigación y con la creación del instituto, integra a la realidad del país a hacer investigación pertinente para la transformación productiva y social del país [ED,4]...yo creo que todas las universidades están en pie de buscar el desarrollo, están pensando las regiones, se comparte mucha información y las maestrías han permitido que las universidades hagan la red y la conserven y hagan tejido en red [GF,8]...generalmente ese uso se da a través de la formación en posgrado, digamos que es la posibilidad que tiene alguien que hace investigación de exponer su conocimiento e intentar que ese conocimiento se lleve a la realidad y que sea aprovechado por las organizaciones públicas y privadas [EI,11].*

*Se pone de manifiesto entonces, la creación de maestrías y doctorados en muchas universidades como formas de allegar la investigación a la realidad colombiana... pienso que esas discusiones ya se dan no solo en una universidad sino entre universidades de una región o del país, cuando las universidades separan el MBA del máster en ciencias, esa separación ha permitido seguir pensando que la investigación no está al servicio individual de una empresa sino que está al servicio de otras necesidades sociales [GF,8].*

*Los investigadores consideran que un efectivo impacto sobre la realidad empresarial y social del país a través de la investigación se ve limitada por la baja capacidad de llegar a esas instancias con propuestas adecuadas y coherentes con las necesidades reales... hace falta mayor capacidad de nosotros para llegar a esas instancias políticas y hacer propuestas que vayan en ese sentido de mejorar los aspectos de cambio y transformación organizacional. Creo que hace falta más capacidad de interlocución y capacidad política por parte de ASCOLFA, o donde se agrupen las facultades para poder impulsar políticas públicas que vayan en desarrollo del proceso de cambio y transformación empresarial [EI,24]...primero es*

*investigar, segundo hay que investigar sobre la realidad nacional colombiana tercero si uno está en Manizales tiene que investigar sobre la realidad de Manizales o la de Medellín si es de Medellín [El,20].*

Desde la perspectiva cuantitativa se halló que los investigadores piensan que el mayor impacto de sus trabajos se refleja, en su orden, en el trabajo académico, en la solución de problemas empresariales y en menor medida en la solución de problemas sociales o en la formulación de políticas públicas, tal como se puede observar en la Tabla 4.2

**Tabla 4.2 Impacto de los resultados de investigación.**

| Impactos                         | (%) porcentaje * |
|----------------------------------|------------------|
| Mejorar docencia y extensión     | 85.2%            |
| Resolver problemas empresariales | 65.3%            |
| Nuevos programas académicos      | 60.8%            |
| Solución necesidades sociales    | 43.6%            |
| Formulación políticas públicas   | 22.8%            |

**Fuente:** Resultados de la investigación, encuesta a investigadores.

\* Del total de encuestados.

### **Visibilidad del conocimiento.**

Los investigadores manifiestan que la visibilidad de los resultados observada desde la aceptación y valoración de los mismos está ligada a para quién son pertinentes dichos resultados (empresa, comunidad, estado) y a quien la origina...*en la investigación técnica uno preguntaría ¿cuál sería el tribunal? Se me antoja que el primero es la empresa, es el propio administrador, habría que preguntarles que tan*

*válido ha sido el aporte de la planteamientos de administración en este país; en ese sentido serian ellas y no Colciencias la institución adecuada para decidir si es bueno o no lo que se está haciendo [GF,8] ...la investigación académica en el campo de la administración es de esperar que sea predominantemente técnica aunque no excluye desde luego la investigación de tipo científico en sentido más riguroso y epistemológico del término, terreno en donde es mas protuberante erogar el dictamen de Colciencias y el dictamen de la epistemología para la validación del conocimiento [GF,8]... por lo menos en el caso de la administración, los mejores impactos, están en aquellas investigaciones que son palpables en la comunidad [EI,29]...es que la investigación que proviene de la universidad pública élite es reconocida y buscada por el empresariado [EI,25]... yo diría que hay cinco centros nacionales o cinco centros de pensamiento que realmente hacen eso (generación de conocimiento), de resto es un ejercicio que yo llamaría periférico donde efectivamente eso no ocurre [EI,21].*

En términos generales se percibe que la apropiación social del conocimiento en administración se encuentra en una etapa incipiente, debido en parte a la influencia de las políticas de privacidad establecidas por las empresas y que se mencionó anteriormente, en los mecanismos de transferencia del conocimiento, y a la prevalencia de los intereses de los investigadores al momento de plantear las investigaciones y no a los de la realidad de las empresas y el país... *percibo que el impacto en términos de la disciplina y de su apropiación social todavía está en una etapa incipiente que se refleja en la madurez de las empresas, en la madurez de los programas que se ofrecen; por ejemplo, tienden a ser muy instrumentales, hay pocos espacios de pensamiento, hay poca gente dispuesta a ir a pensar a una universidad o a un campus académico [EI,21]...en general Colombia necesita que haya investigación, que piense en una sociedad colombiana, que piense en país que indague por sus especificidades, por sus particularidades, que revele las experiencias de empresa, de empresarios y en general de nuestra realidad administrativa y*

*organizacional, la posibilidad incluso de llegar a producir un conocimiento en este caso que es administrativo propio, que considere y recupere lo que de universal tiene la administración pero también que revele las particularidades [ED,4]...porque no ha habido una respuesta clara por parte de la capacidad de esa investigación de amarrarla a la posibilidad de construir un nuevo pensamiento y por lo tanto nuevos cuadros para la sociedad en el campo de la administración [GF,8].*

En síntesis, se acepta la administración como un campo propicio para hacer investigación, aunque se cuestiona su legitimidad científica; las críticas más fuertes son la debilidad teórica y el poco desarrollo epistemológico; tener una comunidad científica incipiente, aislada y parroquial, con una comunidad de pares en conformación y poco trabajo en redes; en relación con la calidad se cuestiona la falta de uso de teorías que estén en la frontera del conocimiento para sustentar los proyectos, la ausencia de una agenda investigativa en el país o al menos de macroproyectos que integren diversos grupos e instituciones y el poco número de investigaciones que aborden preguntas conceptuales que enriquezcan la disciplina.

En cuanto a legitimidad social la empresa empieza a reconocer los productos de investigación, aunque aún valoran más la consultoría en cuanto les resuelve problemas operativos; el impacto del conocimiento generado se siente más en la misma academia que en las empresas, muy poco en la sociedad y mínimo en la formulación de políticas públicas.

#### **4.5 DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS SOBRE GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO EN ADMINISTRACIÓN.**

Aunque en los acápites anteriores se han incluido, además de datos cuantitativos, percepciones textuales de investigadores y decanos entrevistados, de manera que el lector pueda hacer sus propias interpretaciones de los hallazgos, los autores de este estudio han decidido presentar un aparte de discusión, al igual que en los

otros capítulos de resultados, en el cual se analizan dichos hallazgos; este análisis debe asumirse como un aporte para el debate.

En relación con la construcción de conocimiento en el país se discuten cuatro aspectos fundamentalmente: las características de la comunidad científica, la pluridisciplinariedad del campo de investigación, algunas posturas epistémicas y la legitimización social del conocimiento en administración.

### **Comunidad científica.**

Un aspecto fundamental para el desarrollo de una disciplina es contar con una comunidad científica consolidada y madura. Esta se constituye por un grupo de personas que practican una especialidad científica y normalmente comparten un paradigma (Kuhn, 1962); es una forma de organización social de científicos que actúa como colectividad autogobernada para lo cual dicta sus propias normas, valores, sistemas de reconocimiento y comunicación, uno de cuyos elementos fundamentales es la autonomía, la forma más expedita para garantizar la libertad de la ciencia (Casas, 1980); pero también es un colectivo en permanente competencia regida por intereses de prestigio y de autoridad (Bordieu, 1975).

Las características de una comunidad científica fueron planteados por Kuhn (1962, p. 272 y ss): son las comunidades productoras y validadoras del conocimiento científico de un campo determinado, cuyos integrantes tienen educación e iniciación profesional similares, proceso en el cual han absorbido la misma bibliografía técnica y obtenido de ella lecciones idénticas; los límites de esa bibliografía constituyen generalmente la frontera de un tema científico; la comunicación es casi plena y el juicio profesional es, relativamente, unánime. A su interior puede haber escuelas que enfocan el mismo tema desde puntos de vista incompatibles. La afiliación se hace por afinidad profesional, por la pertenencia a asociaciones, por las publicaciones que se leen y por la participación en sus redes formales o informales: “Los miembros de una comunidad científica se ven a sí mismos, y son considerados por otros, como los hombres exclusivamente

responsables de la investigación de todo un conjunto de objetivos comunes, que incluyen la preparación de sus propios sucesores” (Kuhn, 1962: p. 272).

Se identifican tres fases en el desarrollo de una comunidad científica, conformación, relativa consolidación y comunidades interdisciplinarias (MEN, 1990). La conformación se refleja en el incremento de la calificación media de sus miembros, cambios en la actitud y la actividad investigativa (esto se observa casi siempre en el aumento de doctores), desarrollo de jerarquías entre sus miembros debidas a las competencias con que desarrollan sus actividades, procesos de acumulación de conocimientos y de información estructurada, capacidad de identificar temas de investigación en la disciplina, generar nuevos compromisos con problemas de investigación “que pueden llegar a ser núcleos de trabajo con miembros de otras disciplinas y profesiones para dar paso a una actividad en la que la complementariedad de saberes llega a ser base del proceso investigativo” (MEN, 1990, p. 10)

La consolidación tiene que ver con la infraestructura básica lograda y la dinámica de la vida comunitaria: disponibilidad de canales de información estructurados, existencia de investigadores activos, revistas científicas periódicas regulares con sistemas de arbitraje, publicación de manuales generales y especializados y la productividad de artículos científicos

En Colombia la conformación y desarrollo de las comunidades científicas ha sido impulsada por Colciencias con alguna fuerza desde la formulación de la Ley 29 de 1990 y a partir de la Convocatoria a la Creatividad (Colciencias, 1992). Para ellos la consolidación de comunidades científicas significa “pasar de la cultura de la creación individual aislada a la de la creación por parte de grupos vinculados entre sí a través de redes”. (Colciencias, 1992, p. 269) y se enuncia como propósito fundamental del sistema “promover un cambio cultural en el país, orientado a forjar una cultura de la innovación entre los empresarios y una cultura de la producción y el compromiso social entre los investigadores (Colciencias, 1992, p.

267); este cambio cultural implica la conformación de grupos de investigación maduros definidos como (este concepto se ha modificado en las siguientes convocatorias, pero por la precisión y amplitud se asume en este trabajo):

...un conjunto de investigadores de diferentes disciplinas y profesiones que comparten una misma estrategia innovadora, y se apoyan para tal efecto en un plan de trabajo que involucra técnicos y administradores, instrumentos de documentación y experimentación, medios financieros, relaciones políticas y algún grado de legitimidad institucional. En la realización de su estrategia investigativa, el grupo maduro establece necesariamente relaciones de cooperación y competencia por la innovación con sus pares de otros grupos y escuelas (Colciencias, 1992, p. 275).

Un papel esperado de la comunidad científica es legitimar la disciplina “llega a tener legitimidad para promover la propia disciplina...ejerciendo un control sobre el sentido, las modalidades, los contenidos y la calidad de esa formación a través del juicio crítico calificado” (MEN, 1990, p. 9).

Con estos elementos se puede analizar lo arrojado por la investigación sobre comunidad científica en administración en Colombia. A diferencia de lo planteado por Kuhn, la comunidad de investigadores en administración proviene de una formación muy diversa si se considera el pregrado cursado por ellos: el 27.2% son administradores, el 26.2% ingenieros, el 13.9 % economistas, el 9.0% contadores, el 8.4% profesionales de ciencias sociales (derecho, sociología, psicología) y el 16.2% se formaron en otras disciplinas; su interés por la investigación en este campo del conocimiento se generó, entonces, bien por su formación de posgrado o bien por su práctica profesional. Esto ya refleja una característica especial de esta comunidad, pues resulta poco probable que cuenten con una fundamentación conceptual compartida (bibliografía técnica la llamó Kuhn), dada la diversidad de los posgrados que preparan para investigar en administración (maestrías en ciencias y doctorados), para no mencionar las maestrías profesionales y las

especializaciones. De otra parte la literatura de frontera del conocimiento planteada por Kuhn, al menos en cuanto a fundamentación conceptual para investigar se refiere, difícilmente se adquiere en el pregrado, la especialización o las maestrías profesionales y un número significativo de los investigadores estudiados tiene esas características. Se esperaría que esta falencia pudiera ser suplida por el debate de alto nivel en el seno de los espacios académicos de la comunidad, pero ello no es frecuente en el país.<sup>31</sup>

No significa esto que se abogue por un gremialismo sinsentido o que se pretenda una cofradía, sino por una comunidad que conozca y tenga capacidad crítica ante unos fundamentos teóricos compartidos, lo cual sería una condición para lograr juicios profesionales propios de una comunidad, incluidas las diferencias naturales de la diversidad de escuelas que la conforman; situación de la que se quejan los investigadores en administración y que genera desconfianza y poca credibilidad en muchos de sus pares. La ausencia de esta fundamentación básica le resta legitimidad a la comunidad para formular agenda de investigación nacional o ejercer un control sobre la formación disciplinar.

A pesar de las limitaciones no se puede negar la existencia de una comunidad embrionaria en administración, con algunos avances tales como el incremento de doctores y de magísteres con énfasis investigativo que están investigando en administración. En el estudio realizado por Rodríguez, et. al. (1992) para la Misión de Ciencia y Tecnología encontraron que solo el 2.5% de los profesores de tiempo complejo en las facultades que estudiaron tenían doctorado, mientras que en el presente estudio se halló que el 34.5% de los investigadores en administración tienen formación doctoral (la presente investigación no discrimina entre estudiantes de doctorado y doctores).

---

<sup>31</sup> No se pueden desconocer avances como el de Nuevo Pensamiento Administrativo en la Universidad del Valle y la Red de Investigación en Finanzas liderada por la Universidad Javeriana.

Esta comunidad es relativamente joven en el país; de acuerdo al análisis de la encuesta a investigadores el 83.5% de los investigadores inscritos en los grupos de Colciencias apenas se iniciaron<sup>32</sup> en la presente década, el 15% se iniciaron en la década de los 90's; sorprende que y solamente 5 personas estén en esta labor desde antes de 1990. Esta cifra puede tener dos lecturas, una optimista pues muestra un importante potencial a futuro por el incremento que se viene dando al número de investigadores en los últimos años, pero podría tener una pesimista y sería la falta de continuidad, pues algunas personas tan sólo realizan unas pocas investigaciones (tal vez su tesis de maestría o doctorado) pero no continúan en la actividad.

De otro lado, aunque existen investigadores que por su trayectoria y sus aportes tienen un importante reconocimiento, la jerarquía en dicha comunidad no es muy clara y precisa. En la realización del presente estudio y a partir de la revisión de antecedentes sobre la investigación en Colombia, se seleccionaron 20 investigadores por su trayectoria y reconocimiento y se les solicitó relacionar los colegas que bajo su criterio fueran los más reconocidos como investigadores en administración en el país<sup>33</sup>; las respuestas si bien no se pueden considerar significativas estadísticamente, sí muestran algunas tendencias en cuanto al autorreconocimiento de la comunidad: tan solo respondieron 10 de ellos, en total se referenciaron 61 investigadores pero de estos 39 fueron mencionados por una sola persona y casi siempre de manera endogámica (es decir el referenciado hacia parte de su misma facultad o grupo); solamente cinco investigadores fueron reconocidos por tres o más colegas.

---

<sup>32</sup> Hace referencia al año en que se registraron en Colciencias.

<sup>33</sup> Las únicas condiciones que se le establecieron a los investigadores para que incluyeran colegas fueron: que investigaran en cualquier campo de la administración en Colombia, que tuvieran visibilidad (producción en los últimos cinco años), independiente de la profesión y de su afiliación.

Otra forma de analizar la jerarquía es considerando la producción académica de los investigadores; del análisis de los CvLac de Colciencias se deduce que el 5% de los investigadores generan el 31% de la producción de nuevo conocimiento publicado en artículos, en administración en Colombia desde 2004.

En cuanto a pares académicos, aunque en general podría pensarse que cualquier miembro de la comunidad es considerado un par competente, Colciencias tiene un sistema en el cual solo figuran 101 pares en el campo de administración; dado que algunos de ellos reportan varias áreas de dominio se calculó el número de pares por áreas de desempeño (Tabla 4.3); en conclusión podría pensarse que la cantidad es muy baja para atender la demanda (Revistas y Universidades).

**Tabla 4.3 Número de pares académicos por área de evaluación.**

| Áreas                                                                | Número |
|----------------------------------------------------------------------|--------|
| Emprendimiento                                                       | 5      |
| Filosofía y teoría de las organizaciones y la administración         | 13     |
| Finanzas                                                             | 15     |
| Gerencia                                                             | 31     |
| Historia Empresarial                                                 | 3      |
| Mercados                                                             | 15     |
| Producción y operaciones                                             | 20     |
| Recursos humanos                                                     | 19     |
| Organizaciones y administración en general                           | 49     |
| Áreas de soporte (educación, filosofía, economía, estadística, etc.) | 32     |

Fuente: Scienti – Colciencias. Cálculo de los autores

### **Pluridisciplinariedad.**

La complejidad de los problemas que debe abordar la investigación en administración, como en cualquier otra disciplina, desborda la capacidad de este campo del conocimiento y obliga al investigador a preocuparse más por la naturaleza del objeto de estudio que por el método de aproximación a dicho objeto; al respecto Restrepo (1993) planteaba que “Mientras la disciplina es la guardiana del método, lo que caracteriza a la interdisciplinariedad es la fidelidad al problema”.

Varios entrevistados para este estudio se manifestaron frente a lo que denominaron la subordinación del problema al método, es decir, que por el prurito de parecer rigurosos se olvidan de la importancia de definir y conceptualizar los problemas y para comprender los problemas de una realidad compleja se hace necesario recurrir al principio de la complementariedad, que ha sido muy empleado en la física y que en esencia plantea que todo fenómeno se manifiesta de modos conflictivos, su descripción depende del modo de observarlo y cada descripción tiene una lógica consistente; todas las posibles descripciones son interdependientes y pueden llevar a conclusiones incompatibles; en otras palabras, habría una incapacidad humana de captar una realidad desde una sola perspectiva (Martínez, 1997)

La alternativa es entonces la pluridisciplinariedad, que facilita captar la complejidad del problema y sus interacciones, que observados desde un solo enfoque o perspectiva metodológica pueden terminar en reduccionismos; pero además la mirada desde diversas disciplinas ayuda a solucionar algunas supuestas antinomias que plantearon los investigadores como la relación teoría – práctica, lo cuantitativo - cualitativo, la intervención y la investigación, trabajos empíricos – trabajos teóricos, pues muchas de ellas son caras de la misma moneda que podrían ser comprendidas con posturas epistémicas menos radicales y más comprensivas. De otra parte, la debilidad teórica que se le reconoce a la administración hace

mucho más necesario el soporte conceptual de otros campos del conocimiento, lo cual facilita no solo la observación del fenómeno sino su interpretación.

Aunque un porcentaje elevado de los encuestados afirmó abordar problemas transdisciplinarios (71.4%) y vincular a sus proyectos colegas de otras disciplinas (56.5%), en las entrevistas y en los grupos focales esto aparece más como una necesidad que como una realidad en Colombia. Esta aparente contradicción puede tener su explicación en la misma concepción que del término puedan tener los investigadores, es posible que se trabaje con colegas de otros campos del conocimiento sin llegar a la interdisciplinariedad y menos aún a la transdisciplinariedad. Para facilitar esta comprensión y aún con el temor de reducir demasiado los conceptos, en el Cuadro 4.1 se hace una síntesis de diversos elementos de la pluridisciplinariedad en la investigación.

***Cuadro 4.1 Diferentes conceptos y características de la pluridisciplinariedad.***

| Investigación         | Características de investigadores             | Características del proceso                                   | Autoría       |
|-----------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|---------------|
| Unidisciplinaria      | Uno o varios que comparten un mismo paradigma | Aislar partes y comportamientos                               | Independiente |
| Multidisciplinaria    | Dos o más, cada uno desde su disciplina       | Unificación de conceptos pero interpretaciones independientes | Independiente |
| Interdisciplinaria    | Dos o más, integrados a partir del problema   | Integración sistémica en todas las fases                      | Compartida    |
| Transdisciplinariedad | Dos o más que trascienden sus disciplinas     | Integración teórica: comparten marco epistémico               | Compartida    |

---

Fuente: Elaboración a partir de Martínez (1997).

La pluridisciplinariedad se opone a la especialización, pues esta reduce el dominio y el campo de intervención, aunque aumenta la profundidad y la experticia. En administración hay una marcada tendencia a la especialización y como lo decían algunos entrevistados, es posible que el experto en finanzas, por mencionar un ejemplo, no conozca y peor aún, no le preocupen para nada otros aspectos como lo humano, lo estratégico o lo tecnológico. Esta situación es reforzada por la manera como están estructurados la mayoría de programas de pregrado e incluso de posgrado, son departamentos estanco, a lo cual se suma la falta de debate académico abierto constituyéndose los grupos académicos, en no pocos casos, en guetos para defender intereses que no siempre son académicos.

Se debe considerar también que la relación pluridisciplinar no puede conllevar subordinación de una disciplina, ni utilitarismo para instrumentalizar técnicas; en administración es reconocida la subordinación a la economía, esto lo reconocen y critican pensadores de diversas corrientes; Aktouf (2000) ha llegado a denominar a la administración el soporte armado de la economía y Pfeffer (2000) reconoce que los modelos económicos se constituyen en una base pobre para fundar la política pública o de administración. El utilitarismo se encuentra claramente establecido en el uso que muchas veces se hace de la psicología o la sociología por parte de la administración para el “manejo” humano o para el “control” del comportamiento grupal, para citar sólo un ejemplo. Un papel central de la pluridisciplinariedad será facilitar en el campo de la administración la construcción de posturas epistemológicas.

Desde la cotidianidad del trabajo investigativo, la pluridisciplinariedad no consiste solo en integrar profesionales de diversas disciplinas, se requiere modificar la forma de trabajar y más importante aún, de pensar “lo primero que se desea y pide a un miembro de un equipo de investigación interdisciplinaria es que trate de dejar de lado la plataforma intelectual fija por la que está acostumbrado a navegar y a ver el mundo en su disciplina” (Martínez, 1997, p. 170).

### **Posturas epistemológicas.**

En el discurso de los investigadores se encontraron posiciones contradictorias alrededor de diversos tópicos tales como el carácter de la administración (ciencia, disciplina, profesión), concepciones epistemológicas (positivismo, hermenéutica), modos de aproximación al objeto de estudio (perspectivas cualitativas, cuantitativas), tipos de investigación (básica – aplicada, empírica – teórica), pero en algunas ocasiones los discursos se quedan en aspectos instrumentales (p. e., toda investigación que se base en datos cuantitativos será catalogada como positivista) o se convierten en posiciones tan radicales como las que se critican (p.e., la única aproximación válida es la hermenéutica); quizás esto se deba al foco del análisis en el que con frecuencia se aleja de la discusión de fondo, las posturas epistemológicas, entendidas estas como “conjuntos de suposiciones de carácter filosófico de las que nos valemos para aproximarnos a la búsqueda del conocimiento la noción que compartimos de realidad y de verdad, y el papel que cumple el investigador en esta búsqueda del conocimiento, al igual que la manera como asumimos al sujeto estudiado” (Páramo & Otálvaro, 2006, s.p.)

### **Carácter de la administración.**

La mayoría de investigadores considera que la administración no es una ciencia, hay consenso que se trata de una profesión y una proporción significativa se identifica con la concepción de una disciplina administrativa; por ello parece pertinente realizar un análisis al respecto.

Las disciplinas y la formación en disciplinas ha sido objeto de trabajo de la filosofía, de la historia, de la sociología, de la pedagogía y de los distintos enfoques interdisciplinarios que resultan del encuentro de estos y otros discursos.

Aunque la palabra disciplina señale en primera instancia una región del conocimiento, sugiere al mismo tiempo un campo de trabajo y de relación social a los cuales se accede a través de un proceso de formación caracterizado por la importancia que se reconoce al ejercicio de la

investigación. Las prácticas disciplinarias son de diferente naturaleza y la investigación propiamente dicha es sólo una de esas prácticas. Pero sostendremos que la investigación debe orientar la formación en disciplinas porque asegura una relación con el conocimiento caracterizada por el compromiso intelectual, la autonomía, la solidaridad en el trabajo y la apertura a los puntos de vista alternativos y a los intereses y necesidades del otro (Hernández & López, 2002).

La noción de disciplina, tal como se ha desarrollado atendiendo a algunas de sus diversas significaciones, resulta esencial a la producción de conocimientos, independientemente de si éstos atienden a la naturaleza o a la sociedad, independientemente de los objetos, los métodos o las formas de organización que esta producción adopte.

La disciplina como conciencia de los límites y como compromiso con el rigor continúa siendo una condición fundamental del trabajo académico en las nuevas comunidades que se comprometen con las nuevas formas de producción de conocimientos y que se integran alrededor de problemáticas que tienen una importancia práctica, comunidades heterogéneas cuyo trabajo no corresponde estrictamente a las modalidades de trabajo de las comunidades disciplinarias establecidas en los centros de investigación tradicionales. (Hernández & López, 2002).

Es aquí donde es relevante señalar que ha cambiado la relación de las disciplinas con las otras prácticas sociales y se ha hecho cada vez más importante el concepto de pertinencia. Hernández y López (2002) señalan que incluso se reconoce hoy un modo de trabajo que es más frecuente en las profesiones, pero que compromete también a las disciplinas en un diálogo que involucra lenguajes de diferente proveniencia y de diferente nivel de abstracción, alrededor de problemas complejos en ámbitos de aplicación, y que Nowontny et. al., (2001) ha llamado el «Modo 2 de producción de conocimientos».

Se pone de manifiesto entonces, la importancia que en la actualidad tienen las formas de producción de conocimiento que involucran, más allá de las comunidades académicas tradicionales, a profesionales cuya formación no es estrictamente disciplinaria y a personas no estrictamente académicas. No es extraño ni nuevo que egresados de disciplinas y de profesiones trabajen juntos en investigación. La investigación no es ya privativa de las disciplinas y es parte de la práctica de las profesiones. Esto cobra especial validez en el caso del campo de la administración.

Entonces, cuando se habla de disciplina, se alude con frecuencia a un territorio de conocimiento y se piensa en las disciplinas como espacios de producción de conocimientos.

La disciplina es una categoría organizadora dentro del conocimiento científico; instituye en éste la división y especialización del trabajo y responde a la diversidad de los dominios que recubren las ciencias. Por más que esté inserta en un conjunto científico más vasto, una disciplina tiende, naturalmente, a la autonomía, por medio de la delimitación de sus fronteras, por el lenguaje que se da, por las técnicas que tiene que elaborar o utilizar y, eventualmente, por las teorías propias (Morin, 2001).

Esa relación entre disciplina y conocimiento científico la vuelven explícitas las comunidades académicas y su trabajo de construcción de conocimiento a partir de procesos investigativos, en los cuales aplican las normas y reglas que de manera autónoma hayan establecido. Mirado así, puede aceptarse que la administración constituye una disciplina que está en construcción y que una de las limitaciones que tiene que suplir para su desarrollo es el fortalecimiento y consolidación de su comunidad académica.

Ahora, tal vez es posible hacer una distinción inicial entre profesiones y disciplinas señalando el lugar prioritario de la investigación en las segundas por oposición a la vocación de servicio social que tienen las primeras.

Por profesión también pueden comprender diversos conceptos...empleo, facultad u oficio que alguien ejerce y por el que se percibe una retribución<sup>34</sup>. (Weber, 1997) la define como la peculiar especificación, especialización y coordinación que muestran los servicios prestados por una persona, fundamento para la misma de una probabilidad duradera de subsistencia o de ganancias. Profesión es entonces sinónimo de ocupación que asegura la subsistencia.

Constituyen actividades socialmente responsables en las cuales son tan importantes el desarrollo del conocimiento como el servicio social que se presta...Teorías y métodos elaborados en el trabajo de las disciplinas son recogidos por las profesiones, mientras que algunos procedimientos que tienen su origen en intereses profesionales pueden revelar una gran eficacia y convertirse en herramientas indispensables en el campo de las disciplinas. Las preguntas que se formulan en el desarrollo del conocimiento científico no provienen todas de necesidades teóricas que se han puesto en evidencia en el interior mismo de las disciplinas. Algunas preguntas provienen de necesidades que han recibido una primera formulación académica en el terreno de las profesiones. En la medida en la cual las aplicaciones del conocimiento satisfacen necesidades sociales, y muchos de los que se forman en las áreas de las disciplinas se ocupan en la satisfacción de esas necesidades, un sector importante de una disciplina puede evolucionar en la dirección de su transformación en una profesión, sin renunciar del todo al trabajo de investigación. (Hernández & López, 2002)

En un período histórico caracterizado por los cambios en los métodos, en los instrumentos y en las bases conceptuales se podría dar entonces, una diferenciación entre profesiones y disciplinas, en las primeras el énfasis está en la prestación de servicios para satisfacer necesidades sociales, mientras en las

---

<sup>34</sup> Diccionario de la lengua española. Real Academia de la Lengua. (2006). Madrid. Espasa

segundas se pretende fundamentalmente de construir interpretaciones y explicaciones y de ampliar el campo del saber (Hernández & López, 2002).

### **Concepciones epistemológicas.**

La hegemonía en el quehacer científico de las ciencias naturales dio lugar al denominado monismo metodológico, según el cual el único método reconocido como científico era aquel propio de las ciencias naturales que, entre otras cosas, aboga por la independencia absoluta entre sujeto y objeto de investigación (las ciencias sociales reconocen la relación intersubjetiva sujeto-sujeto), la experimentación como el diseño por excelencia, la verificación condición sine quanon para comprobar hipótesis, la condición nomotética de la ciencia (capacidad de formular leyes universales o al menos de alta generalidad).

Como reacción las ciencias sociales, que inicialmente quisieron asumir dicho método, buscaron encontrar alternativas emergentes, cayendo no pocas veces en afirmar que el “único método” para generar conocimiento en su campo es el hermenéutico, es decir, se está cometiendo el mismo error que se critica. Quienes así piensan califican de positivista, con clara intención descalificadora, a cualquier aproximación que emplee cuestionarios para recolectar información o técnicas estadísticas para su procesamiento. Lo cierto es que una y otra perspectiva tiene limitaciones para hacer investigación social, pero no resulta claro que se requiera recurrir a las técnicas para defender una u otra posición:

Las técnicas de recolección de información no están necesariamente ligadas a un tipo de suposiciones sobre la filosofía de la ciencia, por lo tanto, carece de sentido recurrir a ellos para distinguir entre las diversas posturas epistemológicas. La diferencia entre los modelos o paradigmas que guían la investigación radica en sus supuestos epistemológicos, y en las consecuencias que de ello derivan en la noción de sujeto y no en las técnicas de recolección y análisis de información que se emplean (Páramo & Otálvaro, 2006, s.p.)

Vista así la solución no será tampoco un uso ecléctico de las técnicas para tratar de superar la dicotomía cuantitativo – cualitativo en la aproximación al sujeto estudiado; la cuestión resulta más profunda y es tratar de comprender las suposiciones teóricas que tiene el sujeto – investigador sobre la realidad que trata de aprehender (sujeto investigado): “entender que cualquier ordenamiento es una cuestión de elección de aspectos objetivos y subjetivos con los cuales comprender una realidad, donde el sujeto privilegia alguna perspectiva que no es única, con la cual se generan relaciones de complementación, exclusión y jerarquía” (Páramo & Otálvaro, 2006, s.p.). Mientras que desde lo instrumental se puede hacer, y de hecho muchas veces se recomienda, triangulación de técnicas, desde lo conceptual no se puede aceptar que el investigador asuma paradigmas contradictorios tratando de lograr asepsia en su proyecto investigativo.

En administración el problema da un salto de lo epistemológico a lo ontológico y a lo ético, pues el debate se centra entonces no en qué técnicas utilizar (cualquiera que sean tienen que ser aplicadas con el rigor que ellas demandan), sino hacia qué se debería investigar y desde qué perspectiva teórica hacerlo; en términos de Cruz (2005) se trata de refinar el instrumental puesto al servicio de la gestión administrativa para fortalecer la productividad a ultranza del trabajo humano o se trata de poner en evidencia las lógicas administrativas y organizacionales que buscan la competitividad a toda costa. El debate apenas se inicia.

Otro aspecto por considerar son los tipos de investigación que se realizan en administración; en el discurso de algunos investigadores se observó cierta subvaloración de los trabajos descriptivos tal vez por la superficialidad con que muchos de estos se hacen (independiente del tipo de técnicas que se empleen: cuantitativas o cualitativas), pero lo cierto es que el país requiere identificar de manera rigurosa muchos de sus fenómenos organizacionales pues se siguen

observando a partir de las teorías foráneas y se desconocen condiciones idiosincrásicas que los hacen particulares y diferentes a los de otros ámbitos geográficos y culturales.

La comunidad de investigadores en administración reclama mayor cantidad y calidad en trabajos teóricos, que tiendan a incrementar la fundamentación conceptual de la disciplina. En esta categoría se podrían incluir trabajos de investigación básica, que podría hacerse tanto desde lo nuclear de la administración como desde las disciplinas de apoyo como la psicología, la antropología o la misma economía, para citar algunos.

De otra parte los trabajos empíricos, que muchos subvaloran, se constituyen en la base investigativa de la administración (por su fuerte componente de aplicación); aquí caben tres categorías diferentes, aquellos estudios que tienden a incrementar el conocimiento de la tecnología blanda que constituye la administración y que actualmente se está impulsando en las convocatorias de Colciencias; los estudios comprensivos en los que habrá prevalencia de la perspectiva fenomenológica (independiente de la modalidad que se emplee: teoría crítica, complejidad, hermenéutica, etc.) y cuya finalidad será interpretar el comportamiento y el desempeño de las organizaciones entendidas como fenómeno social; y por último están los estudios de carácter explicativo de corte hipotético deductivo que demandan el uso refinado de procesos estadísticos y cuya finalidad es encontrar relaciones de causalidad en los fenómenos que se estudian. (ver cuadro 4.2).

***Cuadro 4.2 Estudios sobre Administración.***

| Tipo         | Finalidad                                                               | Productos                                       |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| Propositivos | Generar herramientas para la práctica profesional en las organizaciones | Desarrollos de tecnología blanda                |
| Descriptivos | Describir fenómenos organizacionales y sus relaciones                   | Caracterizaciones, clasificaciones, tipologías, |
| Comprensivos | Interpretar el comportamiento y el                                      | Trabajos hermenéuticos                          |

|              |                                                                    |                                                                  |
|--------------|--------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| Explicativos | desempeño de las organizaciones<br>Buscar relaciones de causalidad | sin interés de generalidad<br>Trabajos con interés<br>proyectivo |
| Teóricos     | Incrementar la fundamentación conceptual<br>de la disciplina       | Resultados de<br>investigación básica                            |

Fuente: adaptado de López – Herrera y Salas – Harms (2009).

### **Legitimación social del conocimiento.**

La legitimidad científica de la administración se consideró de alguna manera en los apartes anteriores, por ello en este se analizará la legitimidad social. En el mundo hay un debate que en el país aún está pendiente, los denominados modos de producir conocimiento que Gibbons (1998)<sup>35</sup> denominó modalidades 1 y 2 de hacer ciencia. En el primer caso es la comunidad académica la que define la agenda de investigación, la manera de abordar los problemas y los criterios de legitimidad, mientras en el segundo el conocimiento se genera en un contexto de aplicación “el conocimiento se produce siempre bajo un aspecto de negociación continua, es decir, no se producirá a menos y hasta que se incluyan los intereses de las diferentes partes actoras” (Gibbons, 1998, p. 7), esto es, se juega en un contexto de oferta y demanda.

Aquí se pueden considerar varios problemas de la situación colombiana; en primer lugar, por lo percibido en el estudio, la comunidad de administración no ha logrado la suficiente madurez para haber formulado una agenda de investigación desde lo disciplinar y ya se le está pidiendo que abandone esta posibilidad para considerar una nueva modalidad de investigación. Un primer peligro sería que se dedicaran todos los esfuerzos a la consultoría, pues por la racionalidad económica del empresario, este preferirá estudios que solucionen sus problemas prácticos que muchas veces no se pueden constituir en problemas de investigación. El segundo peligro es que ante la competencia por recursos, se afecte la posibilidad de investigar en aspectos que puedan ser de interés para la disciplina pero que poco

<sup>35</sup> Algunos planteamientos al respecto se encuentran en el primer capítulo del marco teórico.

interesan a los empresarios; el tercer peligro es el más grave y puede llegar a suceder si el empresario financiador tiene interés en que el problema sea abordado desde sus intereses lo cual pondría en duda la autonomía e independencia del investigador “En la mayoría de los casos, estos nuevos conocimientos son vistos como incómodos y molestos y en el mejor de ellos con cierta indulgencia, simplemente como inútiles. Los estudiantes y los profesores que tienen de la Administración una concepción instrumental, se preguntan con frecuencia para qué diablos puede servir un logro disciplinar en el mundo administrativo, si lo que importa es la productividad y, sobre todo, ahora, prepararse para la competitividad” (Cruz, 2005, p. 36).

El segundo problema tiene que ver con la estructura de la universidad para responder a una nueva forma de gestionar la investigación. Esta, a diferencia de la consultoría, no tiene unos tiempos definidos y si bien debe ser planeada y organizada, con frecuencia los tiempos para la generación de conocimiento entran en tensión con los exigidos por la empresa en donde prima la concepción de eficiencia y allí el tiempo es clave; de otra parte las oficinas de extensión de las facultades han desarrollado más competencias para la negociación de la consultoría que de la investigación.

Un tercer problema se relaciona con la finalidad de la universidad, que es constituirse en esencia crítica de la sociedad y una manera de hacerlo es a través del conocimiento que genera, su transferencia crítica al entorno e incluso en la evaluación del conocimiento que llega de otros ámbitos; esta nueva visión de la investigación por oferta y demanda, convierte a la universidad en un actor más que compite por recursos para investigar y que de manera pragmática el nuevo paradigma “trae consigo una nueva cultura de responsabilización como lo demuestra la proliferación de las ciencias de gestión y un etos que procura lograr un buen rendimiento de la inversión en todos los sistemas de educación superior en el ámbito internacional” (Gibbons, 1998, p. 1)

El cuarto y último problema, tiene que ver con la calidad de la investigación; en la modalidad 1 es determinada por los pares que conforman la comunidad científica, mientras que en la modalidad 2 juegan un grupo de actores de la sociedad de manera que surgen preguntas como “Si se encuentra una solución, ¿será competitiva en el mercado? ¿Será eficaz en función de los costos? ¿Será aceptable socialmente?” (Gibbons, 1998, p. 11). No se trata de negar la importancia de la pertinencia social de la investigación en administración, sino de mostrar el peligro de cambiar quien legitima su validez, ¿qué puede suceder cuando sea el criterio eficientista del empresario el que prime a la hora de evaluar los resultados de la investigación?

## CAPÍTULO 5

### ESTÍMULOS Y RESTRICCIONES PARA LA INVESTIGACIÓN EN COLOMBIA

El proceso investigativo es sensible al ambiente en el cual se realiza esta actividad, este puede ser propicio para dinamizarla o restringirla. Las condiciones del ambiente pueden ser objetivas como la existencia o inexistencia de recursos o subjetivas como el status o reconocimiento para el investigador; igualmente pueden existir condiciones de carácter general como la política pública en relación con la ciencia y la tecnología o de carácter individual que afectan al investigador como sería el reconocimiento salarial.

En el presente capítulo, que sigue la estructura en forma y contenido del anterior, se pretende mostrar lo expresado por directivos de las facultades y por investigadores frente a factores que estimulan o restringen la investigación en administración en el país.

#### 5.1. RECURSOS PARA INVESTIGAR.

Dado que la investigación en administración demanda poca inversión en equipos, laboratorios y materiales, ha hecho carrera la idea que esta actividad se puede llevar a cabo sin recursos económicos y en consecuencia no se le da mucha importancia a este aspecto al momento de formular políticas de investigación...*un problema que posiblemente es uno de los que más ha retrasado la investigación en administración, es que muchas directivas universitarias piensan que investigar en este tipo de saberes no requiere presupuesto...la investigación en administración es tan costosa como cualquier otra* [El 29:5].

Independiente de la cantidad de recursos económicos que demanda este tipo de investigación, al momento de hacer un balance se puede afirmar que los recursos son una limitante para esta actividad en el país: el 63.9% de los

investigadores encuestados percibe que existen muy pocos recursos financieros para ello en el país y sólo el 52.7% afirma contar con los recursos requeridos para hacer sus trabajos...*quiero volver sobre lo mismo... el principal problema son los recursos para poder hacer investigación* [GF 8:105].

Es de anotar que existe poco interés por invertir en investigación en este campo del conocimiento tanto en el campo privado...*yo creo que nuestras empresas en lo último que pensarían sería en financiar investigación en administración* [EI 14:37], como en el público pues para Colciencias y otras instituciones existen otras prioridades de financiación; situación que es más crítica cuando se trata de financiar investigación teórica...*los profesores que estamos haciendo investigación teórica no encontramos quien nos cofinancie...o sea que en ese sentido tenemos un esfuerzo adicional para vencer* [ED 1:12]; tal vez la competencia más fuerte por recursos se genera cuando se tiene que elegir entre investigación y consultoría, pues tiende a privilegiarse esta última.

Ante esta limitación vale la pena reconocer el esfuerzo que muchas facultades están haciendo para suplir la falta de recursos institucionales (el 55.8% de los investigadores encuestados dice que no ha obtenido financiación nacional diferente a su entidad y el 76.7% nunca han recibido apoyo internacional) con presupuesto propio...*si el profesor consigue financiación internacional bien y si la financiación es nacional pues mejor, si clasifica en las convocatorias internas que hace la universidad, consigue recursos aunque limitados...pero si después de agotar esas alternativas no consigue financiación, la facultad lo financia* [GF 8:97]. Resulta pertinente hacer una observación complementaria, pues el problema no siempre es carencia de recursos sino falta de gestión del investigador para conseguirlos: solamente el 45.1% reconoce gestionar apoyo financiero diferente a su entidad; a lo que se suma la poca competitividad de algunos proyectos a los ojos de pares evaluadores por fallas en la calidad de dichos proyectos o a la falta de pertinencia

social de los problemas planteados lo cual lleva a la pérdida de convocatorias nacionales o internacionales.

Uno de los recursos más valiosos y escasos es el tiempo del investigador, que hasta hace poco era un problema del docente pues las universidades no consideraban la investigación una actividad prioritaria; en la actualidad y debido a los cambios en las políticas institucionales las facultades asignan tiempo para ello... *se les da descargas de tiempo para la investigación que va de  $\frac{1}{4}$  de tiempo... cuando es investigación que no está cofinanciada y  $\frac{3}{4}$  de tiempo cuando está cofinanciada* [ED 1:3]...*si el profesor tiene descarga académica y si va a ser financiado con recursos de la universidad el Consejo de Facultad tiene que comprometerse en descargar al profesor en docencia* [E,34:10]. Al parecer existe más conciencia de la importancia de asignación de tiempo en las universidades públicas y en unas pocas privadas, pues en muchas de estas tan solo asignan cargas de dos o cuatro horas semanales lo cual hace complicado que el docente pueda adelantar proyectos de alguna envergadura.

A la par con lo mencionado las facultades están impulsando otra política de apoyo a la investigación y es la asignación de estudiantes a los grupos lo cual no solo facilita los procesos de investigación sino que tiene otros efectos como generar entre los estudiantes un sentido de pertenencia a comunidades científicas, propiciar la conformación y consolidación de grupos, estimular la permanencia de las líneas de investigación en el tiempo y en los grupos e incentivar la construcción de escuelas de pensamiento...*igualmente motivamos a nuestros estudiantes de posgrado para que se vinculen a los proyectos de investigación, no hay grupo de investigación en la facultad de administración que no tenga estudiantes de posgrado; nosotros con los recursos de la facultad les pagamos para que estén en los grupos* [ED 5:6].

Para impulsar esa participación del estudiante algunas universidades han desarrollado una modalidad de proyectos de grado de maestría donde los

profesores asesores aparecen como coautores en las publicaciones de los estudiantes...*maestrías en ciencias y en finanzas han logrado estructurar una modalidad de trabajos de grado, en donde el trabajo del estudiante está hecho con el profesor como coautor, la idea es que publiquen los dos, y en esa medida han logrado tener muchas invitaciones y publicaciones* [ED 1:19]. Algunas entidades han institucionalizado esto de manera que en los requisitos de las convocatorias se encuentra el de vincular estudiantes de pre y posgrado o están supliendo los informes finales de maestría con artículos conjuntos profesor-alumno publicados en revistas indizadas. El 69,3% de los investigadores impulsa semilleros, seminarios investigativos o jóvenes investigadores y el 53% ha dirigido tesis doctorales o de maestría en ciencias.

Otros recursos mencionados por investigadores y decanos entrevistados que estimula la investigación en administración son: el apoyo para la elaboración de informes de investigación y artículos científicos, el apoyo con infraestructura, con equipos, apoyo a postulaciones y el apoyo a la movilidad: *...la difusión se apoya desde el mismo momento de la elaboración del informe final y de los artículos, ahí se brinda apoyo y se financia todo lo que tiene que ver con traducción de textos para artículos que se vayan a publicar...* [ED 4:7]...*a nivel interno de las universidades empiezan a surgir una serie de apoyos a los grupos de investigación con recursos, infraestructura, equipo para que adelanten sus actividades, se promueven actividades... de formación y de movilidad* [EI 26:42]...*y la institución también apoya procesos de investigación y postulaciones a eventos internacionales; desplazamiento a estos eventos... ese es un reconocimiento importante* [EI 12:35]. El 63,6% de los investigadores participa frecuentemente en convocatorias públicas – internas de la universidad o externas -.

Otra forma como se viene estimulando a los profesores investigadores es buscándoles pasantías empresariales de tal manera que logren apropiarse ese saber desde la práctica, esto se hace aprovechando las convocatorias de Colciencias o

bien con recursos propios...yo quiero generar otro espacio, yo quiero generar pasantías, es decir, que mi investigador se vaya a trabajar a una empresa yo le pago a la empresa para que lo reciba; que vaya viva el mundo empresarial , el proceso de mercadeo, de producción, el proceso de gestión humana dentro de la organización y después vuelva y traigan sus ideas para que las construya acá. [E, 35:45].

## **5.2. ESTÍMULOS ECONÓMICOS AL INVESTIGADOR.**

La investigación es una actividad social de carácter profesional y que por tanto requiere compensación económica para su fomento y consolidación; en el país la falta de reconocimiento a la actividad académica se refleja en el poco status social y en la relativamente baja remuneración del docente... *Con ofertas laborales como las que se hacen, uno tiene que tener el corazón muy enamorado para no abandonar la universidad porque las condiciones económicas son tremendamente diferentes a las del sector empresarial...*[EI 11:27].

La remuneración está asociada a las características de la universidad, el tipo de vinculación (existe mucha vinculación de tiempo parcial y peor aún temporal), el nivel de formación del investigador, la participación en la carrera docente (en las universidades donde existe) y la productividad académica...*no somos una comunidad de investigadores fuertes y eso tiene una repercusión en el reconocimiento salarial...en buena parte el salario se determina por los niveles de formación, es decir los doctores y las publicaciones en journals internacionales. Los administradores es difícil que seamos doctores, es difícil que publiquemos en los journals más cotizados. Y en esa misma proporción es afectado el salario* [EI 14:25]...*definitivamente, son seis o siete grandes universidades privadas colombianas que han entendido el papel de la investigación como complemento esencial del trabajo de los profesores y que tienen incluso mejores esquemas de remuneración salarial* [EI 13:40].

A pesar de ello, en la encuesta cuantitativa que se aplicó se encontró que el 48.5% de los investigadores se sienten satisfechos con su remuneración; esto refuerza la idea de que el investigador con trayectoria y productividad puede alcanzar un ingreso apropiado pero no resulta atractiva la actividad para quien está iniciándose lo cual origina que la actividad de investigación se desvíe a otros campos, pues los docentes en un alto porcentaje han tenido que utilizar la consultoría como medio para complementar sus ingresos: *...nosotros tenemos un esquema de carrera profesional basado en puntaje por producción intelectual y títulos; un puñado de personas en esta universidad tenemos salarios relativamente dignos por ser profesores investigadores y adicionalmente podemos hacer uso de la consultoría y de la asesoría como una fuente complementaria de ingreso* [EI 13:38].

Inclusive desde la misma universidad pública se manifiesta la preocupación por los aspectos del régimen salarial para los docentes investigadores *...yo si reconozco que las nuevas generaciones profesoras sobre todo en el sector público, no tiene la misma posibilidad porque las normas legales que rigen el régimen salarial desincentivan muchísimo al profesor investigador y paradójicamente en el futuro ese profesor investigador va a estar en la universidad privada si no se cambian esas reglas de juego de la remuneración y la promoción y los incentivos salariales.* [EI 13:39].

Conscientes de lo anterior, las universidades han establecido algunos incentivos económicos para los investigadores y aunque no existe consenso entre los entrevistados con relación a dichos incentivos económicos pues se observan diversas prácticas en las facultades de administración del país, es posible diferenciar tres tipos de incentivos no excluyentes entre sí.

En primer lugar, algunas facultades manejan incentivos por producción asociados al salario, con la figura de puntos en el escalafón docente: *...lo más tangible es lo que tiene que ver con el escalafón docente, los profesores que investigan tienen la oportunidad de publicar y si publican tienen un puntaje que los*

*impulsa en el escalafón y entonces eso influye en la remuneración, dijéramos que es el estímulo más material de todos” [ED 1:2 ] ...requisito para poder pasar de un categoría a otra es la investigación, por ejemplo, uno no puede pasar de profesor asistente a profesor adjunto o de profesor adjunto a titular si no tiene un cierto número de puntos en investigación, independientemente de cuantos años lleve en la categoría o independientemente de que estudios haya hecho [ED 10:7].*

En segundo lugar, están los incentivos por producción investigativa en términos de artículos, libros y ponencias. En este sentido, en conexión con la publicación de sus hallazgos en revistas altamente clasificadas por Colciencias, algunos investigadores, adicionalmente al prestigio que esto les deriva, su universidad los estimula con un aumento salarial ligado o no al escalafón docente: *...cada vez el salario de los investigadores está más ligado a su producción intelectual, el reconocimiento de las universidades, el reconocimiento económico [EI 26:41].*

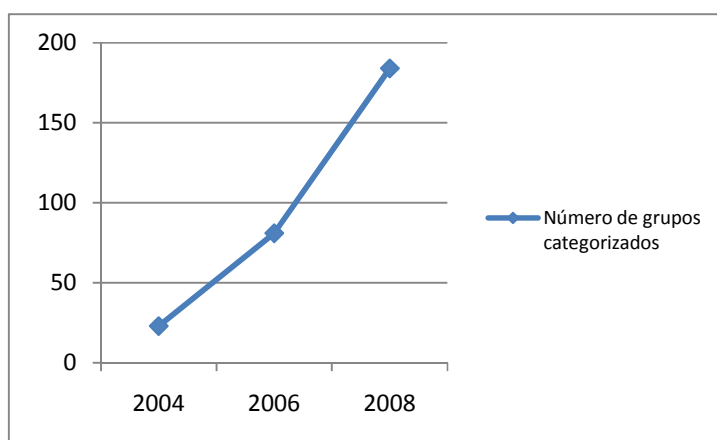
Por último, está el concepto de premios por producción investigativa. El estatuto docente en algunas facultades actúa como un apalancador de las acciones investigativas. En dicho estatuto se plasman las políticas particulares de cada universidad o facultad, dando seriedad y coherencia a los esfuerzos investigativos. Algunas facultades tienen la modalidad de incentivos económicos o premios por producción específica: *... el estatuto docente de la Universidad establece ingresos a los investigadores por su producción: artículo publicado, artículo pagado; libro publicado, libro pagado; artículo en revista independientemente que no esté indizada, artículo pagado. Entonces, este tipo de retribución por el proceso de investigación no era claro para los profesores, por lo que no estaban metidos en el ámbito de la investigación. ... se hizo un proceso de divulgación en el equipo docente y se les demostró que podían obtener unos ingresos interesantes si se dedicaban a investigar y a producir lo que en la plataforma de Colciencias, permite su medición:... artículos, ponencias, libros, resultados de su trabajo... [ED 18:4]...Hay un estatuto de*

*los profesores en el cual se establece claramente las políticas de investigación, pero no solamente eso sino los estímulos, hay una serie de estímulos dirigidos a premiar las publicaciones de los profesores en las revistas que sean muy reconocidas, hay una escala de premios [ED 10:5].*

### **5.3. POLÍTICA INSTITUCIONAL DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA.**

Un factor que puede impulsar o frenar el desarrollo de la investigación es la política institucional tanto a nivel de país como de entidades de formación. Sin duda en el país las políticas como las exigencias de Colciencias y el MEN han incrementado la actividad investigativa en administración, lo cual se refleja en el crecimiento del número de grupos categorizados durante los periodos 2.004 – 2.008 (ver grafico 5.1).

***Gráfico 5.1. Tendencia de los grupos categorizados.***



Fuente: Resultados de la investigación, plataforma Scienti – Colciencias.

Si bien Colciencias no se ha constituido en fuente importante de financiación de proyectos de investigación en administración, el impulso dado al fomento de grupos y la condición de legitimación y reconocimiento que significa estar categorizado por esta entidad gubernamental ha incrementado el interés

investigativo y ha presionado a las universidades por aumentar su actividad investigativa. A esto se agrega la exigencia de las entidades de dirección y control de la educación superior, pues sus pautas para evaluar programas educativos y concederles algún tipo de certificación se vuelven obligatorias para las universidades. Esto sin desconocer los efectos perversos que dicha política también puede generar y que ya se comentaron en el capítulo anterior. Es de anotar que el 45.8% de los investigadores considera que la política de ciencia y tecnología del país no apoya la investigación en administración.

Como se decía, la política nacional tiene efecto sobre la política institucional de las facultades...*nosotros tratamos de estimular a los profesores a que participen en las convocatorias también en los grupos, desde la decanatura yo he tratado de estimular a los profesores a que hagamos investigación [E. 34:7].* Pero uno de los elementos que más ha fomentado la investigación en administración es el fomento de los grupos de investigación que a la vez visibiliza a las instituciones está demarcado por el trabajo que hacen los grupos de investigación y de la manera como aquella posibilita su desarrollo y crecimiento en el tiempo...*hay una asignación de recursos permanente para los grupos de investigación, nosotros tenemos una política donde se fortalece el grupo o los grupos [E, 4:3]... el punto es que a investigar se aprende investigando, entonces a la gente hay que meterla a los grupos y que empiecen a ver cómo lo hacen otros y aprendan allí, esto, más algo formativo como los estudios de postgrado va a permitir que la gente tenga capacidad de investigar [ED I6:9].*

Otros entrevistados mencionan también que las alianzas sobre propuestas concretas de investigación, entre grupos con tradición y aquellos que inician su labor, es una estrategia de fortalecimiento de las capacidades de investigación.... *como política cada grupo debe tener un grupo amigo más desarrollado en otra facultad o en otra universidad, como una red... se ha invitado a que los investigadores no se encierren en la universidad y que trabajen con otros para*

*aprender de otros grupos que están más desarrollados, y empezamos proyectos conjuntos [ED 7:51].*

Otro aspecto a resaltar es la importancia que le dan algunos decanos e investigadores a la clasificación de los grupos en Colciencias como incentivo a la investigación en las universidades. Varios de ellos mencionan como trofeos los grupos en categorías altas...*Ojalá hayamos tenido la clasificación de Colciencias con la simulación que hicimos, porque esto nos va a colocar en muy alto a nivel nacional como Facultad de Administración, de hecho como hacía mención anteriormente nosotros tenemos el mayor número de grupos A,... yo diría que el reconocimiento de Colciencias es como un lujo que uno se da [ED 4:16].*

#### **5.4. OTROS FACTORES IMPULSORES O RESTRICTIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.**

Una condición fundamental para fomentar la investigación es formar al docente para ello y esto se logra fundamentalmente en el nivel doctoral y en las maestrías científicas; dado que esto había quedado casi exclusivamente bajo la responsabilidad individual, el número de profesionales con formación de alto nivel para investigar en el país era muy bajo hasta hace poco tiempo. En la investigación se encontró que las facultades en general han tomado conciencia de ello y están promoviendo y financiando estudios en estos niveles para sus docentes como estímulo para la investigación...*obviamente uno diría que estimular la investigación arranca con la formación de los profesores, la política de formación de doctores es central. [ED 4:6]...tenemos que buscar la preparación de los profesores como investigadores a través de los programas de doctorado. Uno de los grandes problemas que tienen los profesores para investigar es que no han sido formados como investigadores, a no ser que hagan un doctorado [ED 10:2].* Los resultados obtenidos con la encuesta aplicada corroboran este avance pues se encontró que el

64.9% de los encuestados considera haber recibido la formación necesaria para ser investigador.

De otra parte, asumiendo el principio de que investigación que no se divulga no existe, puede afirmarse que un factor que limita o motiva la investigación es la posibilidad de publicar y esto se puede dar a nivel país o a nivel de universidad. En el primer caso, en Colombia el surgimiento y fortalecimiento de revistas científicas es relativamente reciente, pero se ha incrementado significativamente en el último quinquenio. En el campo de la administración el número de revistas de alto nivel (ver tabla 5.1) es muy limitado frente a la cantidad de grupos de investigación y número de investigadores, más aún cuando la tendencia de las revistas de alto nivel es a buscar autores de diferentes partes del mundo. Como se observa en la tabla mencionada solo existe una revista en categoría A<sub>1</sub> y en dos en A<sub>2</sub>. Sólo el 25.9% de los investigadores considera que cuenta con revistas apropiadas para publicar sus resultados en Colombia.

***Cuadro 5.1. Revistas categorizadas en Colciencias, relacionadas con la administración.***

| Revista                                        | Categoría      | Entidad                               |
|------------------------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| Innovar                                        | A <sub>1</sub> | U. Nacional de Colombia               |
| Cuadernos de Administración                    | A <sub>2</sub> | U. Javeriana                          |
| Estudios Gerenciales                           | A <sub>2</sub> | U. Icesi.                             |
| Pensamiento & Gestión                          | B              | U. del Norte                          |
| Revista EAN                                    | C              | U. EAN                                |
| Universidad y Empresa                          |                | U. del Rosario                        |
| Ad-Minister Revista Escuela de Administración. | C              | U. Eafit                              |
| Contaduría                                     | C              | U. de Antioquia                       |
| Cuadernos de Administración                    | C              | U. del Valle                          |
| Cuadernos de Contabilidad                      | C              | U. Javeriana                          |
| Economía, Gestión y Desarrollo                 | C              | U. Javeriana Seccional Cali           |
| Ciencias Estratégicas                          | C              | U. Pontificia Bolivariana<br>Medellín |

Fuente: Colciencias: Publiindex, noviembre de 2009.

Es de anotar que dado el desarrollo multidisciplinar del conocimiento y las características que al respecto tiene la administración, los investigadores en este campo tienen opción de publicar en buenas revistas de otras disciplinas, así por ejemplo, las revistas de psicología reciben colaboraciones en sicología organizacional, las de ingeniería aceptan estudios sobre gestión tecnológica e innovación, las de economía ofrecen muchas posibilidades en economía organizacional, economía industrial, neoinstitucionalismo; también existen revistas que reciben artículos gerenciales en temas específicos como la salud o la informática. Igualmente revistas institucionales (Revista Eafit, por mencionar una) aceptan trabajos de diversas disciplinas incluida administración.

A nivel de facultades de administración del país se observa interés por facilitar la publicación de los resultados de las investigaciones: Algunas de las facultades tienen su propia revista, algunas indizadas y otras en proceso de lograr su indización, la siguiente afirmación es una muestra de este espíritu...*convencidos de que esta revista tiene una buena organización vamos a lograr indizarla, estos... son frutos del trabajo de investigación, y una forma de que hagamos visibles nuestras investigaciones*" [ED 15:30].

Algunas universidades han ido más allá, desarrollando sistemas de publicaciones que permitan la difusión de los hallazgos de la investigaciones: ...*La universidad tiene un sistema de publicaciones, tiene una revista institucional... la facultad tiene también una revista científica... también las publicaciones de la comunidad académica* [ED 7:11 ].

Otro aspecto que algunos investigadores consideran limitante para la investigación en administración, es la dificultad para conseguir información para adelantar las investigaciones. Al respecto ellos afirman...*La frustración más grande cuando uno está investigando es llegar a un punto en que sabe quien tiene la información y no se la suministran* [El 9:17]...Algunos investigadores sugieren que el

problema puede derivarse de falta de interés de algunos empresarios por la investigación: *una limitación grande es que...de pronto a los empresarios no les interesa la investigación y donde finalmente vamos a investigar sobre administración es en las empresas* [EI 32:3]...Sin embargo con relación a la información que proporcionan las empresas algunos mencionan que muchas de ellas tienen las puertas abiertas si se trata de consultoría:...*Yo diría que hay un poco mas de disposición, pero ahí es donde viene el tema de la consultaría... en consultoría un número importante de empresas tienen... las puertas abiertas* [EI 11:38]. El 52.7% de los investigadores considera que no tiene problemas para la consecución de información por parte de sus fuentes.

Por último, muchas limitaciones tienen que ver con aspectos administrativos al interior de las universidades. La falta de interés que lleva al desconocimiento de algunos directivos sobre la investigación, sobre el tiempo necesario para investigar, sobre las actividades investigativas, va en desmedro del progreso de la investigación...*no se da la verdadera importancia al tema de investigación...sobresale el desconocimiento de las formas de investigación, es decir se desconoce lo que es la metodología, no hay claridad sobre las técnicas de investigación y las implicaciones que esto conlleva; por esta razón en muchas ocasiones el reconocimiento al investigador en algunas universidades no es el mejor* [EI 30:9].

Otra queja frecuente es el exceso de trámites administrativos para realizar investigación:...*el trámite administrativo alrededor de la investigación... yo no estoy de acuerdo y lo he manifestado... el caso en el cual uno tiene que ser un patinador... yo tengo que ir a una oficina a otra para que me den unas firmas... para una resma de papel... yo siempre he planteado que lo administrativo tiene que estar al servicio de lo académico y no al contrario* [EI 12:25].

## 5.5. DISCUSIÓN.

La presente sección se ha centrado en dos aspectos alrededor de los cuales se pueden encontrar estímulos o restricciones para la investigación en administración en Colombia: Las políticas estatales y las políticas institucionales, al discutir el segundo aspecto se tendrá en cuenta la interrelación que existe entre estos.

### **Políticas estatales como generadores de estímulos y restricciones para la investigación en Administración en Colombia.**

La presente investigación encontró que existen tres elementos de política que inciden sobre investigación en administración en el país: la política de Ciencia y Tecnología, los requisitos del Ministerio de Educación Nacional para el registro calificado y la acreditación de programas académicos.

A pesar de que no se pretende realizar un recorrido exhaustivo por la política Colombiana para el desarrollo de la Ciencia y la Tecnología, es importante resaltar algunos hechos y acciones que han contribuido de manera significativa a dicho desarrollo y de manera particular al avance de la investigación en administración.

Hechos como la fundación en 1968 del Fondo Colombiano de Investigaciones Científicas y Proyectos Especiales "Francisco José de Caldas" COLCIENCIAS, ley 29 o ley de Ciencia y Tecnología, la reglamentación de dicha ley a través de los siguientes decretos: 585, 393 y 591, la nueva Constitución Colombiana de 1.991 en la cual se incluye de manera explícita la Ciencia y la Tecnología (Posada, 2008). La Misión de Ciencia, Educación y Desarrollo, conocida como la Misión de Sabios en 1993, el primer documento CONPES de CyT en 1994 y la creación del Sistema Nacional de Innovación en 1995. Asimismo en 1999 se creó el Observatorio Colombiano de Ciencia y Tecnología (OCyT) y en 2004, Colciencias se vinculó en calidad de entidad asistente al CONPES. (Colciencias & DNP, 2006). Por último, en el año 2009 se expide la ley 1286 por la cual se modifica la ley 29 de 1990, se transforma a COLCIENCIAS en Departamento Administrativo de Ciencia

Tecnología e Innovación, se fortalece el Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación y se dictan otras disposiciones al respecto.

A partir de las disposiciones planteadas Colciencias y el Departamento Nacional de Planeación desarrollaron incentivos que desempeñan un rol fundamental en el diseño y ejecución de la política pública en Ciencia, Tecnología e Innovación. Según estos entes “los incentivos constituyen la piedra angular de toda política y así ha sido desde los orígenes de la economía clásica por cuanto los seres humanos responden a incentivos y esto es la clave para comprender el éxito o el fracaso de una política.” (Colciencias & DNP, 2006). El impacto que han tenido los incentivos en la investigación y específicamente en la investigación en administración contenidos en la política de Ciencia y Tecnología han sido reconocidos en investigaciones tales como la de Malaver (2006) quienes encontraron que entre 1996 y 2006 se registró en Colombia un vertiginoso aumento de la investigación en administración producido por la convergencia de tres avances: en incentivos, en los desarrollos institucionales y en las capacidades de producción científica.

En el presente trabajo se encontró que los investigadores consideran que para Colciencias la investigación en administración no es una prioridad por cuanto no financia de manera significativa proyectos de esta área del conocimiento, sin embargo la política de impulso a la investigación que este organismo ha desplegado en los últimos años ha tenido su efecto sobre la investigación en administración. Se reconoce, por ejemplo, que un estímulo es el sistema de registro, reconocimiento y escalafonamiento de los grupos de investigación. Al servir como legitimador Colciencias termina constituyéndose en fuente de estímulo que motiva a más investigadores a conformar y categorizar sus grupos.

Existe otro elemento de la política pública que puede constituirse en un estímulo o restricción para la investigación en administración, este es la financiación. En el presente trabajo se encontró que para la mayoría de los

entrevistados existen pocos recursos para financiar investigación en administración en el país, y adicional a esto, muchos de los investigadores no gestionan o poco gestionan recursos con fuentes externas a su institución, ya sea por falta de interés o por el desconocimiento que tienen algunos de ellos en cuanto a la dinámica de las convocatorias públicas o privadas. A continuación se recuerdan cuatro posibilidades que tienen los investigadores para gestionar recursos:

- En primer lugar las convocatorias de Colciencias; existen dos tipos de proyectos los financiados por la línea Bancoldex-Colciencias-Fng para proyectos de innovación y desarrollo tecnológico y los de cofinanciación entre empresas, universidades o centros de investigación; además pueden aprovecharse a su vez los incentivos fiscales y los recursos productos de Ley 344 / 1996 – SENA.
- En segundo lugar la financiación por acuerdos de cooperación internacional. Esta cooperación se presta de tres formas: cooperación técnica que es la transferencia de conocimiento, información, tecnología, capacitación, asistencia técnica y donaciones; cooperación financiera que se presenta como reembolsable *concessional sloan* y en la figura de créditos no reembolsables *Grants*; y cooperación mixta que incluye las dos anteriores.
- Una tercera manera es alinear los proyectos de investigación a necesidades municipales y departamentales, de manera que no solamente se logra pertinencia social sino que se logran nuevas fuentes de financiación.
- La cuarta estrategia, investigación con la empresa, tiene que ver con la financiación pero también con una de las limitaciones que expresaron los investigadores: la dificultad de conseguir información para sus estudios. Al respecto es importante tener en cuenta que la contribución de la educación superior al desarrollo no está fundamentalmente dada por la cantidad de

estudiantes o por la cantidad de instrucción recibida sino, en gran medida, por la efectividad con que este aprendizaje es vinculado al proceso de mejoramiento de la tecnología disponible en las empresas (Colciencias & DNP, 2006). Vincular la empresa a los proyectos, además de fuente de recursos, implica apuntarle a elevar la productividad de las empresas, mejorar la calidad de vida de los trabajadores y al reconocimiento social de los científicos y su trabajo, no solo en la academia sino en el sistema productivo en general.

En este punto de la discusión se pueden realizar dos reflexiones, la primera de ellas más orientada al largo plazo tiene que ver con la necesidad de generar una cultura de investigación en las facultades de Administración del país, que es donde, se forman la mayoría de los futuros gerentes de las diversas áreas funcionales de las empresas. Y la segunda, tiene que ver con la necesidad de involucrar a los empresarios en la cultura de la Ciencia y la Tecnología, donde la investigación tome un papel protagónico en las empresas contribuyendo a la solución de sus problemas y al desarrollo socioeconómico de las mismas.

En Colombia el principal financiador de la investigación es el gobierno central con un 44% de los recursos, las empresas con un 40%, y las universidades con un 11%. Del total de los dineros invertidos en CTI cerca del 50% son recursos privados y un poco más del 50% son públicos -incluyendo el gobierno central y universidades públicas-; es por esto que Colciencias busca promover la vinculación de investigadores en empresas, centros tecnológicos y centros de formación técnica y tecnológica con el fin de realizar proyectos y actividades de investigación y desarrollo tecnológico (Colciencias, 2008).

Pero quizás la mayor deuda pendiente de la política de CyT en el país es que no se refleja en inversión y en la relación de científicos por millón de habitantes como sucedió en Corea, India, Taiwan que lograron su transformación en un poco más de tres décadas desarrollando una política global orientada al desarrollo CyT;

Corea por ejemplo hoy es la 13ª economía mundial con un ingreso per cápita de US\$20.000, entre otros indicadores. (Posada, 2008).

### **Políticas del Ministerio de Educación Nacional para las Instituciones de Educación Superior.**

Las políticas de aseguramiento de la calidad de la educación superior para el registro calificado, la acreditación institucional y la acreditación voluntaria o de alta calidad se han constituido en sí mismas en fuente de estímulo para las universidades en cuanto que las presiona a formular políticas de investigación y a mejorar las condiciones para el cumplimiento de esta función; sin embargo esto también generó un efecto no deseado y fue un sobredimensionamiento en el número de grupos muchos de ellos sin una suficiente estructuración y tal vez algunos estos sin posibilidad de desarrollo y potenciación en el futuro.

En este contexto es importante anotar que entre los programas acreditados, los de las áreas de economía, administración, contaduría y afines ocupan el segundo puesto con 123 programas acreditados con una participación del 16% después de ingeniería, arquitectura, urbanismo y afines que tienen 270 programas acreditados con una participación del 35% del total de programas acreditados en el país<sup>36</sup>.

### **Políticas institucionales que generan estímulos para la Investigación.**

Este panorama muestra que estas políticas nacionales se constituyen en uno de los factores que ha contribuido para sentar las bases del desarrollo de la investigación en administración de manera que las facultades del país, algunas de manera aún incipiente, se han visto en la necesidad de fomentar la cultura investigativa que se refleja en más formación de recursos humanos para la investigación, creación de estímulos para los investigadores, apoyo a la creación de grupos y el desarrollo de redes de investigadores; igualmente se han logrado algunos espacios para el debate académico alrededor de la investigación, entre ellos algunos motivados por la

---

<sup>36</sup> Estadísticas del Consejo Nacional de Acreditación. Visto en [http://www.cna.gov.co/1741/articles-188924\\_recurso\\_1.pdf](http://www.cna.gov.co/1741/articles-188924_recurso_1.pdf), marzo de 2010

Asociación Colombiana de Facultades de Administración. Unos y otros –fomento de la cultura investigativa y espacio para debates- son importantes pero insuficientes, se percibe que pese a las declaraciones formales la investigación todavía no se consolida como sustento de la calidad en la formación de administradores ni como fuente para lograr el desarrollo humano sostenible y la competitividad del país.

Un elemento que puede considerarse estímulo para impulsar la investigación es la formación de los investigadores; estos son dinamizadores del desarrollo científico y tecnológico en las instituciones de educación superior, por ello su formación requiere de programas agresivos que trasciendan el entrenamiento en el método científico y la forma más efectiva de lograrlo es a través de la formación doctoral –es probable que su rentabilidad privada sea baja pero su rentabilidad social y en el mediano plazo será alta para las facultades- que si bien ha mejorado en las facultades de administración, aún está distante de lograr masas críticas que revolucionen los programas de pregrado y posgrado en este campo del conocimiento.

Pero la política no se puede limitar a vincular o a fomentar y facilitar la formación de doctores, se requieren dos complementos, de una parte una compensación adecuada que retenga y motive estos talentos dentro de la universidad y de otra que se acepte que la función central de un doctor es investigar y en consecuencia tendrá que prevalecer la voluntad política para asignarle el tiempo y los recursos necesarios para hacerlo.

En el país se está lejos de la capacidad requerida; en 2007 se registraron 4002 doctores en todas las áreas del conocimiento, 9.3 por 100.000 habitantes. Ese número corresponde al 50% de los propuestos por la “Misión de Ciencia Educación y desarrollo” (Colciencias, 1994), y resulta más preocupante si la edad promedio de los doctores es de 48 años; se tiene un déficit de 6.000 doctores en relación con esa meta, la cual ya se quedó corta, pues según Colciencias para el 2019 se espera tener

25 doctores por cien mil habitantes, en cuyo caso deberían formarse 11.000 adicionales (Colciencias, 2008). La situación en Administración puede ser aún más crítica en términos relativos.

Otro estímulo de la investigación son los estatutos docentes. Es una realidad que el avance de la investigación en cualquier campo del conocimiento está asociado, entre otros aspectos, a su grado de institucionalización (Malaver, 2006) que se da allí donde se produce, valida y acumula el conocimiento: las comunidades científicas, conformadas por grupos de investigadores que comparten y aceptan un núcleo común de conocimientos, unas prácticas investigativas y unos medios de divulgación y validación de sus resultados que involucran costumbres, actitudes y reglas de juego formales e informales (Bejarano, 1996). Entre otros aspectos, su grado de institucionalización (Malaver, 2006) se evidencia en la formulación de los estatutos docentes los cuales permiten ver la investigación más como un proceso colectivo, de comunidades que aceptan ciertas reglas propias del campo. En este sentido se consolidan las políticas que permitan alcanzar los objetivos planteados por la institución en investigación y la forma como se asignan los recursos para que ello se pueda alcanzar, de la misma forma como el análisis de las capacidades institucionales para los mismos fines.

Se pudo percibir que en la mayoría de las universidades se ha implementado un estatuto docente que trata de estimular las actividades investigativas. Puede evidenciarse que el estatuto que regula las actividades investigativas en las diferentes universidades, es percibido como un elemento que dinamiza las prácticas investigativas, ya que genera el crecimiento al interior de la estructura académica y, adicionalmente, genera ingresos a los investigadores por su producción como resultado de las diferentes investigaciones. Se ha realizado todo un esfuerzo mancomunado en las facultades para divulgar en los equipos de docentes estos estatutos, y se ha demostrado que en este elemento se pueden gestar ingresos interesantes para los investigadores.

Hay un aspecto que fue mencionado anteriormente y en el que aún están en deuda las facultades de administración y es el estímulo a la gestión de la investigación. La conceptualización de esto empieza por la comprensión de la universidad como organización específica y de la investigación como uno de sus macroprocesos fundamentales, a partir del pensamiento complejo como marco de pensamiento general y de la gestión estratégica como referente particular para determinar los elementos básicos de conducción del sistema de investigación (Hernández, 2005). En la presente investigación se encontró que la mayoría de investigadores poco gestionan mecanismos para conseguir financiación externa quizás por el desconocimiento de la dinámica de las convocatorias o quizás por falta de formación para elaborar proyectos que sean competitivos. Sin duda el segundo factor es el primero por considerar a través de procesos de formación y asesoría a los investigadores; en relación con el segundo se comentan cuatro estrategias.

## **CAPÍTULO 6**

### **LA INVESTIGACIÓN EN LAS FACULTADES DE ADMINISTRACIÓN DEL PAIS**

Este capítulo presenta los hallazgos producto del discurso de los investigadores y de los resultados de la encuesta a decanos en relación con temas como nivel de desarrollo de las facultades, recursos para investigar, prácticas y políticas en las facultades y logros; al igual que en todos los otros se cierra con una breve discusión sobre los hallazgos.

#### **6.1 NIVEL DE DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN EN LAS FACULTADES.**

Por medio de la encuesta realizada a 65 de las 227 facultades de administración adscritas al Ministerio de Educación Nacional se identifica el nivel de desarrollo de la investigación en las facultades; con el fin de establecer jerarquías entre las instituciones de acuerdo a su nivel de desarrollo se utilizó el método análisis de conglomerados<sup>37</sup>.

Inicialmente se realizó un análisis exploratorio con el fin de identificar diferencias<sup>38</sup> entre las instituciones que tienen grupos de investigación categorizados por Colciencias y las que no lo tienen de acuerdo a las variables a estudiar. Las diferencias sólo son significativas en 4 de los 21 ítems analizados; son estos el trabajo en red tanto nacional como internacional y la obtención de financiación externa para la investigación (ver tabla 6.1).

---

<sup>37</sup> Se utilizó el método de análisis de conglomerados K-means, el cual permitió agrupar las observaciones basándose en sus características, a partir del método del vecino más próximo, identificando dos agrupaciones significativas (p value  $\leq 0.05$ ) conformadas por 28 (institución tipo uno) y 18 (institución tipo dos) facultades.

<sup>38</sup> Análisis de Varianza ANOVA a un nivel de significancia de 0.05.

**Tabla 6.1 Ponderaciones de los ítems donde se encontraron diferencias.**

| Ítems diferenciados                                                             | Grupo 1* | Grupo 2** | Muestra |
|---------------------------------------------------------------------------------|----------|-----------|---------|
| Frecuentemente se realizan proyectos en red con investigadores nacionales.      | 3.18     | 2.09      | 2.70    |
| Frecuentemente se realizan proyectos en red con investigadores internacionales. | 2.39     | 1.45      | 1.98    |
| Se obtiene financiación nacional diferente a mi entidad.                        | 2.86     | 2.14      | 2.55    |
| Se obtiene financiación internacional con facilidad.                            | 2.04     | 1.43      | 1.77    |

\* Facultades con grupos de investigación categorizados por Colciencias.

\*\* Facultades sin grupos de investigación categorizados.

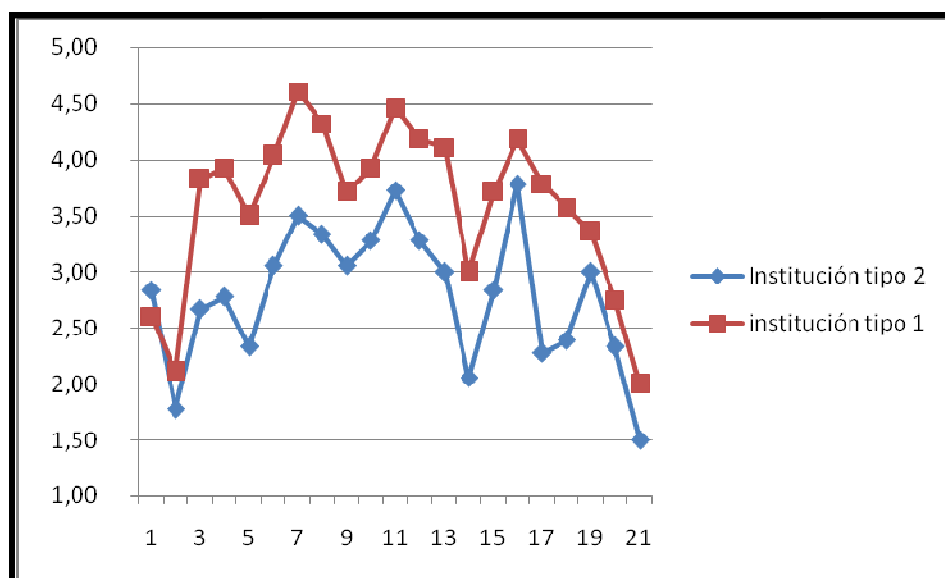
Fuente: Resultados de la investigación.

Considerando lo anterior, es decir, que no existe diferencia entre facultades con y sin grupos de investigación, se asumen el total de la muestra, y se procede al análisis de conglomerados.

Se identificaron dos tipos de instituciones de acuerdo al nivel de desarrollo de investigación en las facultades, la institución tipo 1 constituida por el 61% de las facultades estudiadas se caracteriza porque abordan problemas transdisciplinarios, también se caracterizan porque desde la formulación de los proyectos de la institución vinculan a las fuentes y usuarios de la investigación, se da prioridad a los aportes disciplinares que pueda lograr la investigación, los cuales deben ser pertinentes socialmente y deben dar solución a problemas organizacionales o empresariales, asimismo promueven investigaciones que resuelvan necesidades sociales, formulen políticas públicas y formulan nuevos programas académicos, asimismo las facultades identificadas en este tipo de institución ven a Colciencias

como un apoyo importante para generar investigación (ver gráfico 6.1). A estas se les denominó facultades de mediano desarrollo en investigación.

**Gráfico 6.1 Nivel de desarrollo de la investigación en las facultades.**



Fuente: Resultados de investigación.

La institución tipo dos la constituyen el 39% de las facultades estudiadas y se caracterizan porque no abordan problemas transdisciplinarios, no vinculan a fuentes y usuarios de sus investigaciones, no dan prioridad a los aportes disciplinares que se puedan lograr a partir de ésta y dan prioridad a la pertinencia social a partir de investigaciones que generen conocimiento sobre la realidad colombiana, además no consideran a Colciencias como un apoyo importante para la generación de investigación. Se denominaron facultades de bajo desarrollo en investigación.

Parece pertinente mencionar algunas de las percepciones de los decanos sobre el desarrollo de la investigación en sus facultades...*hoy veo que estamos en un nivel intermedio, venimos de hace diez años donde no teníamos investigación, hemos*

*recorrido un camino, tenemos unos grupos cada vez más consolidados, tenemos un buen registro de publicaciones [ED, 10.]... yo creo que vamos con este asunto un poco lentos, pero no se puede comparar con lo que teníamos en todo el país hace 10 años que era muy poco [ED, 1].*

Es de anotar y como se mencionó anteriormente que los dos tipos de instituciones hallados no realizan con frecuencia proyectos en red, y no se presenta vínculos con otras entidades para generar financiación a los proyectos de investigación, además las investigaciones que se formulan no han fortalecido las instituciones (formulación de políticas públicas) (ver tabla 6.2).

**Tabla 6.2 Ponderación de los ítems orientación de la investigación y visibilidad e impacto de los resultados de acuerdo al tipo de institución.**

|   | Ítems                                                                                     | Tipo 1 | Tipo 2 | Sig. |
|---|-------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|------|
| 1 | Frecuentemente se realizan proyectos en red con investigadores nacionales.                | 2.61   | 2.83   |      |
| 2 | Frecuentemente se realizan proyectos en red con investigadores internacionales.           | 2.11   | 1.78   |      |
| 3 | Frecuentemente se abordan problemas transdisciplinarios.                                  | 3.82   | 2.67   | **   |
| 4 | En la mayoría de los proyectos se vinculan colegas de diferentes disciplinas.             | 3.93   | 2.78   | ***  |
| 5 | En la mayoría de los proyectos se vinculan desde su formación usuarios de los resultados. | 3.50   | 2.33   | ***  |
| 6 | Frecuentemente se entregan resultados a las fuentes y usuarios de la investigación.       | 4.04   | 3.06   | **   |
| 7 | Se da prioridad a la pertinencia                                                          | 4.61   | 3.50   | ***  |

|    |                                                                                                         |      |      |     |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|-----|
|    | social de los resultados.                                                                               |      |      |     |
| 8  | Se da prioridad a los aportes disciplinares que se pueda lograr con la investigación.                   | 4.32 | 3.33 | *** |
| 9  | Se da prioridad a la disponibilidad de financiación existente.                                          | 3.71 | 3.06 | *   |
| 10 | Se busca generar nuevo conocimiento global sobre el tema.                                               | 3.93 | 3.28 | *   |
| 11 | Se busca generar conocimiento sobre la realidad colombiana.                                             | 4.46 | 3.72 | *** |
| 12 | Se busca transformar realidades sociales.                                                               | 4.18 | 3.28 | **  |
| 13 | Ha servido para resolver problemas organizacionales o empresariales.                                    | 4.11 | 3.00 | *** |
| 14 | Han sido utilizados para formulación de políticas públicas.                                             | 3.00 | 2.06 | *   |
| 15 | Han permitido resolver necesidades sociales.                                                            | 3.71 | 2.83 | **  |
| 16 | Se han utilizado para mejorar la docencia y la extensión.                                               | 4.18 | 3.78 |     |
| 17 | Se han utilizado para la formulación de nuevos programas académicos.                                    | 3.79 | 2.28 | *** |
| 18 | COLCIENCIAS puede considerarse un apoyo importante en la realización de los proyectos de investigación. | 3.57 | 2.39 | *   |
| 19 | Normalmente se recibe apoyo de las fuentes de información para realizar las investigaciones.            | 3.36 | 3.00 |     |
| 20 | Se obtiene financiación nacional                                                                        | 2.75 | 2.33 |     |

|    |                                                      |      |      |  |
|----|------------------------------------------------------|------|------|--|
|    | diferente a mi entidad.                              |      |      |  |
| 21 | Se obtiene financiación internacional con facilidad. | 2.00 | 1.50 |  |

\* *p value 0.05*

\*\* *p value 0.01*

\*\*\* *p value 0.001*

Fuente: Resultados de la investigación, encuesta a investigadores.

Con el fin de identificar si las diferencias entre los tipos de instituciones se debe a las políticas e infraestructura científico tecnológica existentes en a las facultades se realizó un análisis de varianza ANOVA entre los grupos y los ítems que analizan las dimensiones antes mencionadas. Las conclusiones son interesantes, tres orientaciones de política y cuatro condiciones de infraestructura diferencian las facultades de mediano desarrollo con las de bajo desarrollo de investigación; en cuanto a políticas hacen la diferencia quienes se concentran en desarrollar núcleos y unidades de investigación, establecer adecuados mecanismos de asignación de recursos y crear infraestructura interna para la investigación; y en cuanto a infraestructura científico – tecnológica, la diferencia la tienen quienes han logrado conformar una comunidad científica (altamente significativa), tienen formación apropiada para sus investigadores, cuentan con pares evaluadores de Colciencias y tienen procesos rápidos y expeditos para la investigación (ver tabla 6.3).

**Tabla 6.3 Ponderación de los ítems orientación de la investigación y visibilidad e impacto de los resultados de acuerdo al tipo de institución.**

| Ítems                                                  | Tipo 1 | Tipo 2 | Sig. |
|--------------------------------------------------------|--------|--------|------|
| <i>Políticas</i>                                       |        |        |      |
| Fortalecer la formación integral de los investigadores | 4.36   | 4.00   |      |
| Desarrollar núcleos y unidades de investigación        | 4.54   | 4.00   | *    |

|                                                                                                                          |      |      |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|----|
| Asignación de recursos                                                                                                   | 3.96 | 3.25 | *  |
| Desarrollo de infraestructura para la investigación                                                                      | 4.14 | 3.47 | *  |
| Crear estímulos para el fomento de la investigación                                                                      | 4.11 | 3.71 |    |
| Buscar accesibilidad a espacios de difusión                                                                              | 4.25 | 3.76 |    |
| <i>Infraestructura científico tecnológica</i>                                                                            |      |      |    |
| Se cuenta con procesos y mecanismos rápidos y expeditos                                                                  | 3.61 | 2.83 | *  |
| Se tiene una comunidad científica en administración                                                                      | 3.21 | 2.22 | ** |
| Se cuenta con pares evaluadores reconocidos por COLCIENCIAS                                                              | 3.14 | 2.22 | *  |
| Se cuenta con suficientes y apropiados mecanismos y oportunidades para la publicación de los resultados de investigación | 3.61 | 3.17 |    |
| Se facilitan los espacios para la divulgación del conocimiento                                                           | 4.04 | 3.61 |    |
| Se tiene formación apropiada de investigadores                                                                           | 3.61 | 2.83 | *  |
| Se cuenta con recursos financieros apropiados para apoyar la investigación                                               | 3.30 | 2.94 |    |

\* *p value 0.05*

\*\* *p value 0.01*

Fuente: Resultados de la investigación, encuesta a investigadores.

Este análisis se complementó con un escalafón de las universidades<sup>39</sup> que tienen grupos de investigación en administración, asumiendo las ponderaciones de

<sup>39</sup> El análisis no se realizó por facultades, dado que algunas universidades tienen varias facultades de administración en diferentes localizaciones geográficas.

scientificol utilizado por Colciencias<sup>40</sup>. Los resultados pueden observarse en la Tabla 6.4.

**Tabla 6.4 Clasificación de las quince primeras universidades de educación superior de acuerdo a la categoría de sus grupos.**

| Nombre institución educación superior |                                    | A1 | A | B | C | D | No. grupos | Escalafón |
|---------------------------------------|------------------------------------|----|---|---|---|---|------------|-----------|
| 1                                     | Universidad del Valle              | 1  | 3 | 3 | 1 | 2 | 10         | 44.2      |
| 2                                     | Universidad Nacional de Colombia   | 1  | 1 | 2 | 2 | 5 | 11         | 28.5      |
| 3                                     | Universidad EAFIT                  | 0  | 1 | 3 | 0 | 1 | 5          | 19.1      |
| 4                                     | Universidad Libre de Colombia      | 0  | 2 | 1 | 0 | 6 | 9          | 18.6      |
| 5                                     | Universidad de Los Andes           | 0  | 1 | 2 | 0 | 0 | 3          | 15        |
| 6                                     | Universidad EAN                    | 0  | 1 | 2 | 0 | 0 | 3          | 15        |
| 7                                     | Universidad del Rosario            | 1  | 0 | 1 | 0 | 1 | 3          | 13.1      |
| 8                                     | Universidad Externado de Colombia  | 0  | 0 | 3 | 0 | 1 | 4          | 12.1      |
| 9                                     | Universidad ICESI                  | 0  | 0 | 3 | 0 | 0 | 3          | 12        |
| 10                                    | Universidad del Norte              | 0  | 1 | 1 | 0 | 0 | 2          | 11        |
| 11                                    | Pontificia Universidad Javeriana   | 0  | 0 | 1 | 3 | 4 | 8          | 10.4      |
| 12                                    | Universidad Tecnológica de Pereira | 0  | 0 | 2 | 1 | 2 | 5          | 10.2      |
| 13                                    | Universidad de la Sabana           | 0  | 0 | 1 | 2 | 4 | 7          | 8.4       |
| 14                                    | Universidad del Quindío            | 0  | 1 | 0 | 0 | 0 | 1          | 7         |
| 15                                    | Universidad Simón Bolívar          | 0  | 0 | 1 | 1 | 0 | 2          | 6         |

Fuente: resultados de la investigación, plataforma Scienti – Colciencias.

<sup>40</sup> De acuerdo a los requisitos para realizar un escalafón de grupos por parte de COLCIENCIAS, la investigación toma la siguiente operacionalización (escalafón =  $A1*9.0 + A*7.0 + B*4.0 + C*2.0 + D*0.1$ ).

Además se identifica por medio de un análisis de percentiles que la mitad de las instituciones de educación superior con grupos categorizados por Colciencias tienen al menos dos grupos de investigación categorizados para el período 2008, y específicamente se halla que el 50% de las universidades sólo avalan un grupo de investigación; el 25% avalan dos o más grupos de investigación; el 10% avalan cinco o más grupos; el 5% ocho o más grupos, y el 1% once o más grupos.

Asimismo se identifica que la producción de artículos tipo A<sup>41</sup> se concentra en investigadores de 6 instituciones de las 117 instituciones de educación superior – IES– con programas de administración presentes en Colombia, las cuales, desarrollaron el 75% de esta producción durante el período 2004 – 2008, y específicamente se halla que el 58% de ésta producción la realizan investigadores de 3 universidades. Lo cual refleja una alta concentración de la actividad investigativa en administración en unas pocas instituciones<sup>42</sup> (ver tabla 6.5).

**Tabla 6.5. Instituciones de educación superior con mayor número de producción de conocimiento tipo A durante el período 2004 – 2008.**

| Nombre institución                               | Artículos tipo A* | (%) porcentaje | (%) porcentaje acumulado |
|--------------------------------------------------|-------------------|----------------|--------------------------|
| Universidad Nacional de Colombia                 | 65                | 33%            | 33%                      |
| Universidad del Valle                            | 28                | 14%            | 47%                      |
| Pontificia Universidad Javeriana                 | 20                | 10%            | 58%                      |
| Universidad de Los Andes                         | 10                | 5%             | 63%                      |
| Universidad ICESI                                | 10                | 5%             | 68%                      |
| Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia | 7                 | 4%             | 71%                      |
| Universidad Santiago de Cali                     | 7                 | 4%             | 75%                      |
| Otras instituciones                              | 49                | 25%            | 100%                     |
| <b>Total artículos tipo A</b>                    | <b>196</b>        |                |                          |

\* Artículos de revistas tipo A1 y A2.

Fuente: Resultados de la investigación. Plataforma Scienti-Colciencias.

<sup>41</sup> Artículos tipo A agrupa artículos de revistas tipo A1 y A2, y son denominados por Colciencias como producción de nuevo conocimiento tipo A.

<sup>42</sup> Es de anotar que el presente estudio no discrimina sedes de las instituciones universitarias que posean, dado que no es posible diferenciar la autonomía administrativa de las sedes de estas universidades.

Estos hallazgos permiten identificar que las políticas de ciencia y tecnología de Colciencias son necesarias para generar espacios de investigación en administración pero no han sido suficientes para fortalecerla, dado que no se presentan diferencias entre las instituciones que tienen grupos categorizados en Colciencias y las que no lo tienen, además no se presentan diferencias entre el tipo de institución (pública o privada), y los esfuerzos de unas pocas instituciones no presentan rasgos que identifiquen un desarrollo en la investigación en administración; por lo que se puede concluir a partir de los hallazgos de éste que los desarrollos en la investigación en administración se deben a procesos y actividades individuales, y no a una actividad grupal dirigida por un ente institucional.

## 6.2 RECURSOS PARA LA INVESTIGACIÓN.

A partir de la muestra de facultades que respondieron la encuesta se puede afirmar que el presupuesto asignado para realizar investigación es relativamente bajo, toda vez que el 10% de las universidades no asignan recursos para la investigación y sólo el 25% de las facultades estudiadas asignan más del 5% de su presupuesto a esta actividad (ver tabla 6.6).

***Tabla 6.6 Asignación del presupuesto para investigación.***

| Asignación presupuestal | (%) porcentaje facultades |
|-------------------------|---------------------------|
| Sin asignación          | 10%                       |
| Menos del 2%            | 15%                       |
| del 2% al 5%            | 50%                       |
| más del 5%              | 25%                       |

Fuente: Resultados de la investigación, encuesta a decanos.

La situación puede ser aún más crítica pues una elevada proporción de facultades manifiesta que la financiación de proyectos de investigación la hacen con recursos propios y esporádicamente se recurre a recursos nacionales o internacionales (tabla 6.7).

**Tabla 6.7 Tipo de financiación.**

| Tipo de recursos                   | Siempre | frecuentemente | algunas veces | nunca |
|------------------------------------|---------|----------------|---------------|-------|
| recursos propios                   | 67.3%   | 27.3%          | 3.6%          | 1.8%  |
| recursos COLCIENCIAS               | 0.0%    | 7.7%           | 30.8%         | 61.5% |
| otros recursos públicos nacionales | 0.0%    | 10.0%          | 51.3%         | 38.5% |
| empresas o fundaciones nacionales  | 0.0%    | 7.7%           | 51.3%         | 41.0% |
| recursos internacionales           | 0.0%    | 2.8%           | 16.7%         | 80.6% |

Fuente: Resultados de la investigación, encuesta a decanos.

Otro recurso, tal vez el más requerido en la investigación en este campo de conocimiento, es el tiempo dedicado a la actividad investigativa; aunque este indicador ha mejorado comparativamente con estudios anteriores aún puede considerarse deficitario, pues el 50% de las facultades encuestadas sólo dedican hasta el 20% de la carga de trabajo de sus profesores de tiempo completo a investigar (ver tabla 6.8); a esto se suma que muchas facultades tienen una proporción baja de profesores de tiempo completo en relación con la planta total<sup>43</sup>. Es de anotar que según lo expresado por varios decanos la mayor asignación de tiempo para esta labor es una manera de motivar al docente...*el estímulo al profesor es que tiene descarga académica entonces un profesor en el presupuesto del*

<sup>43</sup> Un indicador indirecto de esto se obtiene al analizar la dedicación de los investigadores que respondieron la encuesta; se esperaba que la mayoría de ellos por su carácter de investigador fueran de tiempo completo, pero la muestra arrojó que el 20% no tienen T.C. o dedicación exclusiva.

*proyecto si va a ser financiado con recursos de la universidad tiene que comprometerse el consejo de facultad en descargar al profesor de docencia para que se dedique al proyecto ese es el estímulo [ED, 34].*

**Tabla 6.8 Proporción de carga docente dedicada a la actividad investigativa.**

| (%) porcentaje de docentes | (%) porcentaje facultades |
|----------------------------|---------------------------|
| hasta el 5%                | 10%                       |
| del 6% al 20%              | 40%                       |
| del 21% al 50%             | 40%                       |
| más del 50%                | 10%                       |

Fuente: Resultados de la investigación. Encuesta a decanos.

Un recurso valioso es la estructura organizativa para apoyar la investigación, al respecto se encontró que el 59% de las facultades de administración tienen un director de investigación o un centro de investigación adscritos; todas manifiestan contar con un plan de mediano y largo plazo para el desarrollo de la investigación. Asimismo se identificó que el 52.4% de las facultades tiene grupos vinculados a redes de investigación sumando un total de 31 redes de investigación (ver anexo VI) a las que pertenecen dichos grupos.

Por último, otra información interesante para analizar los recursos en las facultades es la percepción que los decanos tienen sobre su infraestructura científico – tecnológica para investigar la cual debe dar cuenta de la formación de los investigadores, de los recursos humanos asociados a los procesos investigativos, de la infraestructura física, tecnológica, administrativa, financiera, espacios de difusión.

**Tabla 6.9 Percepción de los decanos sobre la infraestructura científico-tecnológica en su Facultad.**

| <b>Infraestructura científico-tecnológica</b>                                                                            | <b>Nunca</b>  | <b>Algunas veces</b> | <b>Frecuentemente</b> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------|-----------------------|
| Se cuenta con procesos y mecanismos rápidos y expeditos                                                                  | <b>24.00%</b> | <b>40.00%</b>        | 36.00%                |
| Se tiene una comunidad científica en administración                                                                      | <b>42.00%</b> | <b>34.00%</b>        | 24.00%                |
| Se cuenta con pares evaluadores reconocidos por Colciencias                                                              | <b>50.00%</b> | <b>18.00%</b>        | 32.00%                |
| Se cuenta con suficientes y apropiadas mecanismos y oportunidades para la publicación de los resultados de investigación | 22.00%        | 30.00%               | <b>48.00%</b>         |
| Se facilitan los espacios para la divulgación del conocimiento                                                           | 12.00%        | 24.00%               | <b>64.00%</b>         |
| Se tiene formación apropiada de investigadores                                                                           | <b>26.00%</b> | <b>30.00%</b>        | 44.00%                |
| Se cuenta con recursos financieros apropiados para apoyar la investigación                                               | <b>36.73%</b> | <b>20.41%</b>        | 42.86%                |

Fuente: Resultados de la investigación, encuesta a decanos.

De acuerdo con la Tabla 6.9, hay dos ítems críticos en la infraestructura científico – tecnológica, la falta de una comunidad científica al interior de las facultades y de pares reconocidos por Colciencias; menos críticos pero aún preocupantes son la poca satisfacción de los decanos con los procesos y mecanismos para apoyar la investigación, la formación apropiada de sus investigadores y la disponibilidad de recursos financieros; por último se muestra como positivo la disponibilidad de espacios para la socialización del conocimiento y la posibilidad de publicar. Algunos comentarios de los decanos permiten complementar la visión sobre estos tópicos...*Nosotros tenemos unos centros de*

*investigación que tienen unos presupuestos independientes [ED,10]...las facultades como la nuestra o ingenierías o salud en estas universidades públicas tienen una capacidad de hacer una inversión en desarrollo [EI,13]...hay instituciones que se recargan demasiado a los profesores de trabajo docente, eso impide que un profesor pueda dedicarle tiempo a la investigación, es necesario equilibrar las cargas entre docencia e investigación [ED,10]...Una de las labores fundamentales del comité de investigación es dar soporte y apoyo [ED,16].*

### 6.3 PRÁCTICAS INVESTIGATIVAS EN LAS FACULTADES.

El primer análisis se hace a partir de prácticas propias de la cotidianidad de la investigación. Tal como se ve en la Tabla 6.10 existe, en general, un buen comportamiento desde la percepción de los decanos, algunos puntos donde el esfuerzo es menor se presenta en los seminarios de investigación para estudiantes de pregrado y posgrado, (47.17%), los apoyos para estudiantes para presentación de ponencias nacionales e internacionales (46.30%) y los incentivos económicos a investigadores (53.7%).

**Tabla 6.10 Prácticas investigativas en las facultades.**

| Ítems                                                                            | nunca | algunas veces | frecuentemente |
|----------------------------------------------------------------------------------|-------|---------------|----------------|
| Semilleros de investigación                                                      | 4%    | 9%            | 87%            |
| Seminarios de investigación para estudiantes de pregrado/posgrado                | 23%   | 30%           | 47%            |
| Seminarios de investigación para profesores                                      | 9%    | 28%           | 63%            |
| Capacitación de docentes en temas de investigación                               | 2%    | 31%           | 67%            |
| Eventos de divulgación de resultados de investigación                            | 7%    | 22%           | 70%            |
| Apoyo a profesores para la presentación de ponencias nacionales/internacionales  | 7%    | 26%           | 67%            |
| Apoyo a estudiantes para la presentación de ponencias nacionales/internacionales | 15%   | 39%           | 46%            |
| Apoyo a formación doctoral y/o maestrías investigativas                          | 19%   | 13%           | 69%            |
| Incentivos económicos a los investigadores por                                   | 33%   | 13%           | 54%            |

su producción

Fuente: Resultados de la investigación, encuesta a decanos.

Una segunda mirada sobre estas prácticas, se focalizó en conocer qué tanto participan las facultades en programas de fomento a la investigación que tienen organismos externos a las universidades. La situación no es alentadora, muy pocas aprovechan los incentivos tributarios o participan en elaboración de patentes; y sólo la cuarta parte de las facultades participan en el programa de jóvenes investigadores de Colciencias, y hacen intercambios de investigadores o los envían a pasantías a empresas o participan en misiones tecnológicas. Esto lleva a evidenciar que en lo único que se ha avanzado, sin ser suficiente, es en la formación de doctores o capacitaciones internacionales a investigadores (ver tabla 6.11).

**Tabla 6.11 Participación de las facultades en programas de fomento a la investigación.**

| Programas                                                 | (%) porcentaje de participación |
|-----------------------------------------------------------|---------------------------------|
| Jóvenes investigadores de Colciencias                     | 21.20%                          |
| Intercambio de investigadores                             | 27.80%                          |
| Formación de doctores                                     | 37.70%                          |
| Aprovechamiento de incentivos tributarios de las empresas | 3.90%                           |
| Capacitación en el exterior de los docentes               | 40.40%                          |
| Vinculación de investigadores a empresas                  | 23.10%                          |
| Elaboración de patentes                                   | 5.80%                           |
| Participación de misiones tecnológicas                    | 18.90%                          |

Fuente: Resultados de la investigación, encuesta a investigadores.

#### 6.4 POLÍTICAS DE INVESTIGACIÓN.

Según la encuesta a decanos (Tabla 6.12) las políticas de las facultades orientan su esfuerzo, en su orden, a: fomentar la difusión, creación de estímulos, desarrollo de infraestructura y asignación de recursos. En menor medida a fortalecer la formación integral de los investigadores y a consolidar núcleos o unidades de investigación.

**Tabla 6.11 Políticas de investigación en las facultades.**

| Ítems                                               | Nunca | Algunas veces | Frecuentemente |
|-----------------------------------------------------|-------|---------------|----------------|
| Fortalecer la formación de los investigadores       | 4%    | 10%           | 85%            |
| Desarrollar núcleos y unidades de investigación     | 4%    | 6%            | 90%            |
| Asignación de recursos                              | 19%   | 21%           | 60%            |
| Desarrollo de infraestructura para la investigación | 14%   | 18%           | 67%            |
| Crear estímulos para el fomento de la investigación | 16%   | 10%           | 73%            |
| Buscar accesibilidad a espacios de difusión         | 4%    | 12%           | 84%            |

Fuente: Resultados de la investigación, encuesta a facultades

En palabras de los decanos las políticas apuntan a estimular los investigadores...cada vez hay mayor conocimiento nosotros tratamos de estimular a los profesores a que participen en las convocatorias también a los grupos, desde la decanatura yo he tratado de estimular a los profesores a que hagamos investigación. [ED,34]; a incrementar recursos...se crearon políticas...primero que todo el tema de la contratación de docentes, antes nosotros manejábamos un 80% en cátedra y 20% de tiempos completos y medios hoy en día tenemos un 95% en tiempos completos y medios y un 5% de cátedra [ED,17]...Estamos en un momento en que si bien existen políticas, se han dado recursos, inclusive económicos y de tiempo[ED,23]...hay una asignación de recursos permanente para los grupos de investigación, nosotros tenemos una política donde se fortalece el grupo o los grupos [ED,4].

Pero también las políticas han permitido focalizar la investigación...*nuestra facultad debe de tener tres o cuatros líneas de investigación muy fuertes, no más porque sería dispararle a muchas cosas y pienso que a veces es mejor focalizar, trabajar en tres o cuatro grupos muy fuertes con unas muy buenas y fuertes líneas de trabajo [ED,5], articular a sus profesores a las líneas o a los grupos de investigación ... debe estar matriculado en un grupo, una persona puede estar hasta en dos grupos, si él tiene otro tema puede trabajar en otro grupo adicional pero debe estar enmarcado dentro de los grupos necesariamente [ED,10].*

## **6.5 LOGROS.**

Se identificó que las facultades de administración consideran como áreas de investigación de alta competitividad de acuerdo a los desarrollos realizados las siguientes: Gerencia y TIC's seguidos por finanzas, economía y recursos humanos, es de anotar que las áreas de competitividad de investigación de las facultades no presentan logros como generación de políticas públicas o desarrollo de patentes, éstos se enfocan a la conformación de productos académicos (artículos, libros resultado de investigación y capítulos de libro).

Por último se observa que en las facultades existen 45 líneas de investigación de las cuales 16 líneas son categorizadas en el área de gerencia, 6 son del emprendimiento e igualmente el área de recursos humanos, 5 son de filosofía y teoría de las organizaciones, 4 son de mercados, las áreas finanzas, economía, producción y operaciones tienen 2 líneas cada una, e historia empresarial y áreas de soporte una línea cada una. Es de anotar que se identificaron grupos de investigación y proyectos de investigación que los directores de programa plantean como líneas de investigación.

## **6.6 DISCUSIÓN.**

Sin duda que las facultades de Administración han reaccionado a los planteamientos de Colciencias y a las políticas del MEN de acreditación y aseguramiento de la calidad de la educación superior tendientes a fomentar la cultura de la investigación; esto se refleja en mayores esfuerzos en la formación doctoral, apoyo para la socialización de los resultados de investigación, desarrollo de núcleos o centros de investigación y el establecimiento de estímulos para el investigador. Sin embargo, prevalecen algunos de los problemas tradicionales en investigación en las facultades: a nivel general aún se observa una marcada diferencia entre un grupo de facultades con significativos desarrollos y un grupo amplio que tiene rezagos en esta actividad misional y de otra parte todavía se percibe que la investigación es una función marginal en el pregrado, de esta manera los programas que cuentan con maestrías y doctorados tienen mayor ventaja en logros y potencialidades investigativas.

La falta de integración de la investigación en el pregrado puede traer consecuencias en la calidad de la formación del administrador, pues no se pretende que en este nivel se formen investigadores pero sí que adquieran competencias que son alcanzables cuando se interviene en este tipo de proyectos, tales como el rigor conceptual y metodológico, la capacidad analítica, sintética y crítica, la habilidad comunicativa o la visión transdisciplinar, que si bien no se adquieren exclusivamente a través de la práctica de la investigación, si tienen posibilidad de un mayor alcance quienes tienen estas oportunidades.

Con frecuencia se argumenta la carencia de recursos para fomentar la investigación en las facultades y sin duda que esta es una limitación real, sin embargo, llama la atención el poco aprovechamiento que se hace de programas de fomento que precisamente apuntan a remediar el problema de recursos: la participación en convocatorias nacionales e internacionales, jóvenes investigadores, el aprovechamiento de los incentivos tributarios, la movilidad de

investigadores, entre otros. Es posible que tras esta argumentación existan otras razones no expresadas como la falta de competitividad de los proyectos formulados, poca gestión de la investigación e incluso subvaloración de esta actividad misional. Corresponde, entonces, a las comunidades académicas jalonar recursos vía convocatorias, proyectos colectivos o alianzas estratégicas, para lo cual el nivel de maduración de los grupos juega un papel vital.

Llama la atención en los resultados, el poco interés que suscitan los recursos bibliográficos, las bases de datos y eventos propios para la difusión del conocimiento. Sin lugar a dudas, son estos recursos vitales para la calidad de los procesos investigativos, las grandes universidades mundiales se mueven en indicadores de más de 18 libros por estudiante, y bases de datos completas en los temas asociados al lenguaje propio de la disciplina o profesión. No es claro que las universidades colombianas y las facultades tengan similares indicadores y por el contrario se dejó en un olvido cómplice.

Lo anterior no es óbice para reconocer los esfuerzos que realizan las facultades en la implementación de prácticas internas de fomento de la investigación como los semilleros con estudiantes de pre o posgrado, los seminarios para docentes, los eventos de difusión de los resultados de estudios o el apoyo para socializar informes de investigación.

Una de las estrategias que más ha ganado espacio son los congresos, simposios y encuentros donde se reconocen los investigadores que vienen trabajando algún tema, se reúnen en mesas de trabajo se escuchan sus propuestas investigativas y esto les permite establecer un diálogo que lo continúan en las redes y posteriormente se convocan, fruto de ello se puede mencionar, redes como la de epistemología de la administración, gestión humana, finanzas, marketing, emprendimiento, historia empresarial, para mencionar algunas; esta estrategia ha permitido movilizar investigadores, hacer publicaciones conjuntas, hacer

congresos o encuentros temáticos, logrando por tanto un mayor nivel de desarrollo.

Vale la pena dejar para el debate la deuda que tienen la mayoría de facultades en cuatro aspectos: la baja asignación presupuestal para la investigación –sin desconocer que algunas tienen una importante asignación de recursos frescos para esta actividad–, el desaprovechamiento de la cofinanciación, en especial con las empresas y las organizaciones del Estado, la poca utilización de los resultados de investigación en la formulación de política pública y el aún incipiente trabajo en red consecuencia posible del predominio de un trabajo individual en ocasiones aislado.

No se puede cerrar esta discusión sin analizar qué marca la diferencia entre las facultades con mejores desarrollos investigativos de aquellas con rezagos. A nivel de orientación, visibilidad e impacto cuatro son los factores que diferencian significativamente las facultades: la vinculación de usuarios de los proyectos desde su inicio, vinculación de colegas de diversas disciplinas, énfasis en pertinencia social y uso académico de los resultados; a nivel de políticas la diferencia se da por la existencia de comunidad científica consolidada –altamente significativa–, por la forma como se gestionan y asignan los recursos y por el desarrollo de una infraestructura interna para la investigación. En consecuencia, si se quiere avanzar las facultades deberían dedicar especial esfuerzos en estos aspectos.

### **III PARTE**

## **LA PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTO**

## **CAPÍTULO 7**

### **PERFILES Y TIPOLOGIAS DEL INVESTIGADOR EN ADMINISTRACIÓN**

En el presente acápite se realiza una descripción de los investigadores, identificando rasgos como formación, condición laboral, edad, trayectoria, localización geográfica, y áreas de actuación; se identifican perfiles del investigador de acuerdo a la orientación dada a la actividad investigativa y a la visibilidad e impacto de los resultados de investigación; se identifican tipologías del investigador de acuerdo a su nivel de producción así como por áreas de actuación; se plantean los intereses y motivaciones y se termina con un análisis sobre el estatus del investigador en administración. Al igual que en los demás capítulos se realiza una discusión de los principales hallazgos.

#### **7.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LOS INVESTIGADORES.**

La comunidad de investigadores estudiados presenta una alta heterogeneidad disciplinaria en su formación básica (pregrado), sólo el 27.2% de los investigadores en administración tienen su formación base en este campo mientras un importante porcentaje de ellos provienen de disciplinas afines, entre las cuales predominan ingeniería (26.2%) economía (13.9%) y contaduría (8.9%), de manera que el 75,4% de los investigadores se formaron en estas cuatro áreas del conocimiento. En cambio disciplinas como psicología, filosofía, sociología, derecho, y ciencias exactas no tienen una participación predominante en esta comunidad (11.8%) (Ver tabla 7.1).

**Tabla 7.1. Formación de los investigadores.**

| <b>Título obtenido</b>             | <b>(%) porcentaje</b> |
|------------------------------------|-----------------------|
| Administración                     | 27.2%                 |
| Ingeniería                         | 26.2%                 |
| Economía                           | 13.9%                 |
| Contaduría                         | 8.9%                  |
| Otro*                              | 5.7%                  |
| Psicología                         | 4.8%                  |
| Licenciado en educación            | 4.8%                  |
| Derecho                            | 2.3%                  |
| Filosofía                          | 1.9%                  |
| Matemáticas-estadística-<br>física | 1.5%                  |
| Sociología                         | 1.3%                  |
| Ciencias políticas                 | 0.9%                  |
| Antropología                       | 0.4%                  |
| <b>Total</b>                       | <b>100%</b>           |

\* La categoría otro abarca profesiones como medicina, odontología, biología, química, arquitectura y agronomía.

Fuente: Resultados de la investigación, plataforma Scienti-COLCIENCIAS.

Analizando la formación de los investigadores se hallan dos hechos relevantes, en primer lugar un avance en la formación de los investigadores pues el 48% de los investigadores tiene formación en maestría y el 35% en doctorado, sin olvidar que no todas las maestrías tienen énfasis investigativo (ver tabla 7.2); en segundo lugar que no se encontraron diferencias estadísticamente significativas<sup>44</sup> en la formación

<sup>44</sup> Análisis de varianza Anova ( $p \text{ value} > 0,05$ )

de posgrado de acuerdo al pregrado que hubieran cursado. Para hacer este último análisis se dividieron en dos grupos: investigadores formados en administración, contaduría, ingeniería y economía<sup>45</sup> e investigadores formados en otras disciplinas.<sup>46</sup>

**Tabla 7.2 Nivel de formación de los investigadores.**

| <b>Título</b>                                  | <b>(%) porcentaje</b> |
|------------------------------------------------|-----------------------|
| Estudiantes de Maestría o Magisters            | 47.6%                 |
| Estudiantes de Doctorado o Doctores            | 34.5%                 |
| Estudiantes de Especialización o especialistas | 10.2%                 |
| Pregrado                                       | 7.6%                  |
| <b>Total</b>                                   | <b>100%</b>           |

Fuente: Resultados de la investigación, plataforma Scienti-Colciencias.

Esta tendencia de mejoramiento de la formación para el investigador es coherente con el consenso hallado entre los entrevistados quienes consideran que la calidad de investigador lo da la formación de posgrado, en especial las maestrías investigativas y en profundidad los programas de doctorado... *me parece que la educación de posgrado es fundamental, no para animarlo ya a uno a la investigación pero si para formarlo y darle la fundamentación teórica y darle los instrumentos de investigación [E, 11:5]...el doctorado era en teoría de la organización y desde el comienzo la formación fue pura investigación [E, 20:2];... donde es mucho más clara esa vinculación en el caso del programa doctorado donde por definición es un programa investigativo en donde el propósito es el de formar investigadores y formar investigadores se hace es investigando [E, 16:24].*

<sup>45</sup> El grupo de investigadores con formación base en administración, economía, ingeniería y contaduría se denomina de ahora en adelante grupo de carreras afines.

<sup>46</sup>El grupo de otras disciplinas está conformado por psicología, derecho, filosofía, licenciatura en educación, mercadeo, antropología, sociología, matemáticas, estadística y la categoría otro.

Otra preocupación en la comunidad es la formación de investigadores para el relevo generacional, que se debe dar en las Universidades... *qué vamos a hacer para formar a nuestra gente, porque algún día los mayorcitos nos tenemos que retirar y sería interesante dejar ya una nueva camada de gente con la debida formación.* [E, 23:34], pero se pretende que este relevo generacional sea de calidad... *muchísimos profesores no saben investigar y no se han preocupado por aprenderlo; esa es una actividad que hay que aprenderla como cualquier, está el hecho de que no hay muchos profesores con formación de doctores, los doctores son formados para investigar* [E, 10:25].

Al caracterizar los investigadores por edad, recurriendo a la encuesta pues la plataforma de Colciencias no permite acceso a este dato, se observa que existe un porcentaje muy pequeño de personas menores de 30 años dedicadas a esta actividad, mientras que el 68% de los encuestados está en el rango entre los 30 y los 49 años (ver tabla 7); es de anotar que estadísticamente se encontró diferencia significativa<sup>47</sup> entre la edad del investigador y su nivel de formación.

**Tabla 7.3. Caracterización de los investigadores según su edad.**

| Rango de edad      | (%)<br>Porcentaje |
|--------------------|-------------------|
| menos de 30 años   | 6.3%              |
| entre 30 y 39 años | 29.2%             |
| entre 40 y 49 años | 38.0%             |
| entre 50 y 59 años | 20.3%             |
| más de 60 años     | 6.2%              |
| <b>Total</b>       | <b>100%</b>       |

Fuente: Resultados de la investigación, encuesta a investigadores.

<sup>47</sup> Análisis de varianza Anova ( $p \text{ value} < 0,05$ ), y específicamente a partir del test post hoc de Scheffé se halla que se presentan diferencias significativas ( $p \text{ value} < 0,05$ ) entre las personas menores de 30 años y los demás grupos de edad.

Como análisis complementario de las características generales de los investigadores se observa que el 28.82% de los investigadores son mujeres y el 71.18% son hombres, también se identifica que el 62% de los investigadores trabaja en institución privada y el 38% en institución pública.

Además, a partir de la plataforma Scienti-Colciencias se identificó la trayectoria del investigador<sup>48</sup>, en la cual se observa que durante la década de los 90's la comunidad de investigadores en administración era muy incipiente (sólo existen registros de 5 investigadores en administración durante el período 1969-1990), pero se pueden ver los avances en torno a la conformación de la comunidad en los últimos años (ver tabla 7.4), de cinco investigadores en 1990 se pasa a 94 investigadores en 2000 (valor 19 veces mayor al de la década anterior) y 523 investigadores en el 2009\* (valor 5 veces mayor al de la década anterior).

**Tabla 7.4. Número de investigadores de acuerdo al período de inicio en la actividad investigativa (Trayectoria).**

| Período         | Número de investigadores |
|-----------------|--------------------------|
| 1969 - 1980     | 3                        |
| 1981 -1990      | 2                        |
| 1991 - 2000     | 94                       |
| 2000 -2009*     | 528                      |
| Sin información | 8                        |
| <b>Total</b>    | <b>635</b>               |

\* El cierre de recopilación de información fue noviembre 2009.  
Fuente: resultados de la investigación, Scienti – Colciencias.

<sup>48</sup> Para efecto de trayectoria se toma como año de iniciación en investigación el identificado en la plataforma Scienti – Colciencias, GrupLAC.

Por último se caracterizan los investigadores por su campo específico de actuación dentro de la diversidad propia del área de conocimiento de la administración, para ello se analizó la producción identificada en el inventario<sup>49</sup> (artículos indizados y verificados, libros resultado de investigación, y capítulos de libro) de cada investigador y se clasificó en nueve áreas de actuación (Ver Tabla 7.5); si se excluyen las áreas de soporte los campos en que más participan investigadores son: gerencia, recursos humanos y economía, mientras que en historia empresarial y producción se investiga poco. Igualmente se confirma lo hallado en otros estudios de la baja proporción de investigadores en dos campos funcionales de alta significación para la administración: mercados y finanzas. Es de anotar que no se evidenciaron relaciones significativas entre las áreas de investigación y la formación recibida en pregrado<sup>50</sup>, como ejemplo puede mencionarse que siendo el 26% de los investigadores ingenieros, solamente el 11% del total de investigadores se dedica a producción y operaciones.

**Tabla 7.5. Porcentaje de investigadores por áreas de actuación.**

| Áreas de investigación                   | (%) porcentaje* |
|------------------------------------------|-----------------|
| Áreas de soporte**                       | 32%             |
| Gerencia                                 | 34%             |
| Recursos humanos                         | 26%             |
| Economía                                 | 26%             |
| Filosofía y teoría de las organizaciones | 18%             |
| Emprendimiento                           | 15%             |
| Finanzas                                 | 15%             |

<sup>49</sup> No se presentan diferencias entre las áreas de actuación del investigador de acuerdo a la producción identificada en el inventario y las áreas de actuación identificadas de acuerdo a las líneas de profundización.

<sup>50</sup> Análisis de varianza ANOVA ( $p\text{ value} > 0,05$ ).

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| Mercados                 | 15% |
| producción y operaciones | 11% |
| Historia empresarial     | 8%  |

\*Como un investigador puede participar en varias áreas el total no suma 100%

\*\*Incluye: educación, TIC'S, y líneas transdisciplinarias.

Fuente: resultados de la investigación, plataforma Scienti – Colciencias.

Interesante constatar que aunque los campos de trabajo son variados, los investigadores que han logrado consolidar su actividad han conformado líneas de investigación fuertes, reconocidas por Colciencias y por sus pares en el país. Hay trabajos desde diferentes perspectivas... *especialmente en lo que yo investigo busco cómo se comportan las empresas y detrás de eso cómo se han comportado las personas, yo investigo mucho el tema de cómo las empresas colombianas se internacionalizan, [E, 9:13],... siempre he tratado de mirar, desde la filosofía política, desde la sociología y digamos desde un nivel mucho mas practico desde la administración los problemas del poder [E, 13:35]...inicialmente casi todo mi trabajo estuvo más enfocado en el área de la ingeniería económica, luego cuando comencé en este campo de la creación de empresas, pues entonces el área de investigación se giro un poco[E, 6:6].*

## 7.2. UBICACIÓN GEOGRÁFICA.

Asimismo se identificó la localización geográfica de los investigadores de acuerdo a la ubicación de la institución que avala su trabajo investigativo; inicialmente se identifica por medio del SNIES que las 117 instituciones de educación superior con programas de administración, tienen programas en administración en 27 de los 32 departamentos (los departamentos de Guainía, Guaviare, Vaupés, Vichada, San Andrés y Providencia aún no tienen un programa de educación superior en administración). A partir de esto se observa la localización geográfica de los

investigadores, lo cual establece que el 74.96% de los investigadores labora en Bogotá-Cundinamarca, Valle del Cauca y Antioquia; y específicamente se identifica que el 38.37% de los investigadores se localiza en Cundinamarca (ver tabla 7.6), además al ampliar el rango espectral de ubicación se identifica que el 91.22% de los investigadores está en diez departamentos, de los cuales siete son de la región andina (Bogotá-Cundinamarca, Antioquia, Caldas, Risaralda, Boyacá, Santander y Huila), dos son de la región Caribe (Atlántico, y Bolívar) y uno es de la región pacífica (Valle del Cauca), resultados que al ser comparados con la localización de los programas de administración identifican que en 9 de las regiones donde se identifica la existencia de programas académicos en administración no se realiza investigación. Esto lleva a identificar mayores desarrollos de la investigación en algunas regiones.

**Tabla 7.6. Localización geográfica de los investigadores.**

| Departamentos      | A1        | A         | B          | C          | D          | Porcentaje  | Escalafón* |
|--------------------|-----------|-----------|------------|------------|------------|-------------|------------|
| Cundinamarca       | 27        | 27        | 55         | 33         | 94         | 38,37%      | 727,4      |
| Valle del Cauca    | 5         | 37        | 34         | 10         | 33         | 19,35%      | 463,3      |
| Antioquia          | -         | 16        | 32         | 20         | 38         | 17,24%      | 283,8      |
| Atlántico          | -         | 7         | 13         | 7          | 1          | 4,55%       | 115,1      |
| Caldas             | -         | 3         | 8          | 11         | 4          | 4,23%       | 75,4       |
| Risaralda          | -         | -         | 16         | 3          | 8          | 4,39%       | 70,8       |
| Huila              | -         | -         | 7          | -          | -          | 1,14%       | 28,0       |
| Bolívar            | -         | -         | 6          | -          | 2          | 1,30%       | 24,2       |
| Quindío            | -         | 2         | -          | -          | -          | 0,33%       | 14,0       |
| Cauca              | -         | -         | -          | 6          | -          | 0,98%       | 12,0       |
| Nariño             | -         | -         | -          | 4          | 1          | 0,81%       | 8,1        |
| Boyacá             | -         | -         | -          | 3          | 15         | 2,93%       | 7,5        |
| Santander          | -         | -         | -          | 3          | 7          | 1,63%       | 6,7        |
| Magdalena          | -         | -         | -          | 3          | 3          | 0,98%       | 6,3        |
| Norte de Santander | -         | -         | 1          | -          | -          | 0,16%       | 4,0        |
| Tolima             | -         | -         | -          | -          | 5          | 0,81%       | 0,5        |
| Caquetá            | -         | -         | -          | -          | 3          | 0,49%       | 0,3        |
| Chocó              | -         | -         | -          | -          | 2          | 0,33%       | 0,2        |
| <b>Total**</b>     | <b>32</b> | <b>92</b> | <b>172</b> | <b>103</b> | <b>216</b> | <b>100%</b> |            |

\* El escalafón identifica el nivel de desarrollo de la investigación en administración en la región geográfica de acuerdo a las ponderaciones que establece Colciencias en el modelo de medición de grupos de investigación, tecnológica o de innovación (A1 valor de 9.0; A valor de 7.0; B valor de 4.0, C valor de 2.0 y D valor de 0.1).

\*\* El número de investigadores del presente análisis es 615 investigadores, debido a la ausencia de información de 20 de los investigadores objeto de estudio.

Fuente: Resultados de la investigación, plataforma Scienti – Colciencias.

En segunda medida como análisis de localización se realizó un estudio de la densidad de investigadores en administración por regiones<sup>51</sup>, el cual identifica que en la zona de Risaralda, Valle del Cauca, Caldas y Cundinamarca se encuentran 3 investigadores en administración por cada 100.000 habitantes, en Antioquia 2 por cada 100.000 habitantes, en Atlántico y Boyacá 1 por cada 100.000 habitantes, y en las demás regiones donde se identificaron investigadores de acuerdo a la localización de la institución que avala su trabajo investigativo se establece que se encuentra 1 investigador por cada 1'000.000 de habitantes (ver tabla 7.7), Además a nivel nacional se identifica que se encuentran 2 investigadores en administración por cada 100.000 habitantes. Por último y como complemento del anterior análisis se estudio la densidad de investigadores de acuerdo al número de estudiantes<sup>52</sup>, el cual presenta que, a nivel nacional se encuentran 2 investigadores en administración por cada 1.000 estudiantes matriculados (pregrado y posgrado).

**Tabla 7.7. Densidad de los investigadores por regiones.**

| Departamentos   | No. investigadores | Población* | Densidad  |
|-----------------|--------------------|------------|-----------|
| Cundinamarca    | 236                | 9.007.373  | 0,0000262 |
| Valle del Cauca | 119                | 4.052.535  | 0,0000294 |
| Antioquia       | 106                | 5.601.507  | 0,0000189 |
| Atlántico       | 28                 | 2.112.001  | 0,0000133 |
| Risaralda       | 27                 | 859.666    | 0,0000314 |
| Caldas          | 26                 | 898.490    | 0,0000289 |
| Huila           | 7                  | 1.001.476  | 0,0000070 |
| Bolívar         | 8                  | 1.836.640  | 0,0000044 |

<sup>51</sup> Se toma como base la población colombiana según el censo de 2.005.

<sup>52</sup> De acuerdo al SNIES en el año 2.008 habían 262.446 estudiantes matriculados en programas de administración y carreras afines. Visto marzo 30 de 2010 en: <http://200.41.9.227:7777/men/consultas/ContenedorRepConsultas.jsp>

|                    |            |                   |                  |
|--------------------|------------|-------------------|------------------|
| Quindío            | 2          | 518.691           | 0,0000039        |
| Cauca              | 6          | 1.182.022         | 0,0000051        |
| Nariño             | 5          | 1.498.234         | 0,0000033        |
| Boyacá             | 18         | 1.210.982         | 0,0000149        |
| Santander          | 10         | 1.913.444         | 0,0000052        |
| Magdalena          | 6          | 1.136.819         | 0,0000053        |
| Norte de Santander | 1          | 1.208.336         | 0,0000008        |
| Tolima             | 5          | 1.312.304         | 0,0000038        |
| Caquetá            | 3          | 337.932           | 0,0000089        |
| Chocó              | 2          | 388.476           | 0,0000051        |
| Sin información    | 20         | -                 | -                |
| <b>Total</b>       | <b>635</b> | <b>41.468.384</b> | <b>0,0000153</b> |

\* Población colombiana según el Censo 2.005, Visto marzo 30 de 2010 en: <http://www.redcolombiana.com/mipais/departamentos/>  
Fuente: Resultados de la investigación.

### 7.3. PERFILES DEL INVESTIGADOR.

Aprovechando las percepciones de los investigadores sobre visibilidad, impacto de sus resultados, rol del investigador y características de sus investigaciones reportadas en la encuesta se construyó un perfil del investigador colombiano en administración empleando el método análisis de conglomerados<sup>53</sup>(ver tabla 11). La investigación permite identificar dos perfiles del investigador de acuerdo a las características antes mencionadas.

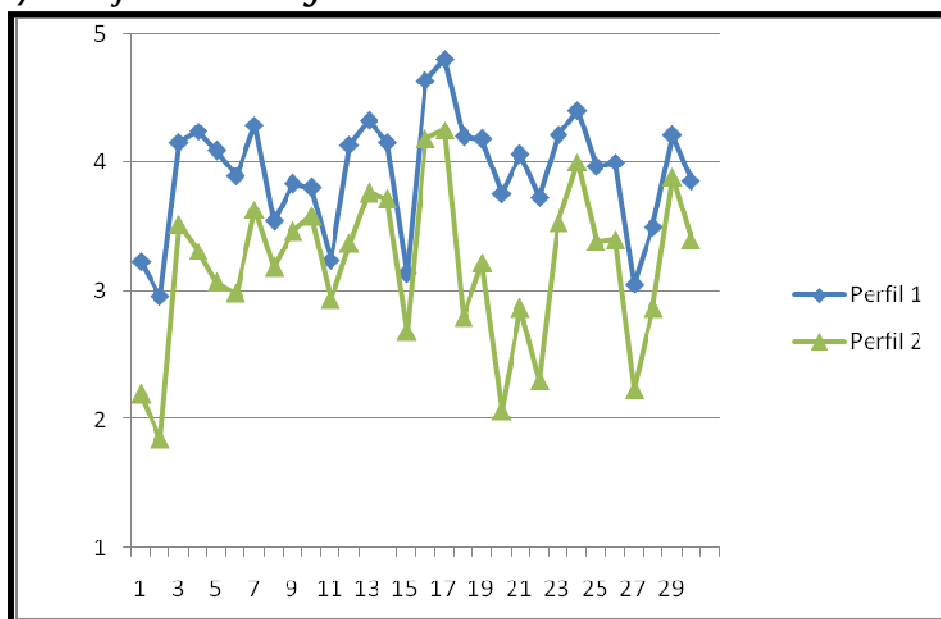
El perfil uno constituido por el 62% de los investigadores encuestados caracteriza a investigadores con predominio en el trabajo colectivo, en la conformación de grupos de trabajo transdisciplinarios y la participación en redes de investigación, también se caracterizan porque desde la formulación del proyecto vinculan a las fuentes y usuarios de la investigación, participan en mayor medida

---

<sup>53</sup> Se utilizó el método de análisis de conglomerados K-means, el cual permitió agrupar las observaciones basándose en sus características, a partir del método del vecino más próximo, identificando dos agrupaciones significativas ( $p \text{ value} \leq 0.05$ ) conformadas por 96 (perfil uno) y 60 (perfil dos) investigadores.

en convocatorias, realizan combinación de metodologías de investigación para formular los proyectos, dan prioridad al momento de la formulación a proyectos que puedan lograr aportes disciplinares; son investigadores que privilegian proyectos que generen nuevo conocimiento global sobre el tema, sean pertinentes socialmente y den solución a problemas organizacionales o empresariales. Además impulsan semilleros, seminarios investigativos y forman jóvenes investigadores, fomentan la investigación a partir de la tutoría de tesis doctorales y maestrías científicas, asimismo se caracterizan porque los resultados de sus investigaciones resuelven necesidades sociales, son utilizados para mejorar las actividades de docencia, extensión universitaria y para la formulación de nuevos programas académicos (ver gráfico 7.1).

**Gráfico 7.1 Perfil del investigador.**



Fuente: resultados de la investigación, encuesta a investigadores.

Nota: los ítems están descritos en la Tabla 7.7.

El perfil dos constituido por el 38% de los investigadores encuestados caracteriza a investigadores con predominio en el trabajo individual, en el

momento de formular e implementar proyectos de investigación le es indiferente vincular usuarios de la investigación, realizan trabajos de investigación empíricos y tienen baja participación en convocatorias de proyectos de investigación. También al momento de formular proyectos de investigación no dan preponderancia a los aportes disciplinares que se puedan lograr, a la generación del conocimiento y a la pertinencia social del proyecto, no fortalecen las actividades de formación de investigación dentro de su facultad. De igual forma, se caracterizan porque los resultados de sus investigaciones mejoran las actividades de docencia y extensión universitaria, pero éstos no tienen el alcance de resolver necesidades sociales y de formular nuevos programas académicos.

Es importante resaltar que los dos perfiles no presentan diferencias<sup>54</sup> en cuanto a prevalencia de las perspectivas cualitativa o cuantitativa en los trabajos de investigación y además se identifican que se presentan diferencias<sup>55</sup> en cuanto a la disponibilidad de financiación existente y la gestión para la consecución de recursos para la realización de investigación (ver tabla 7.8), es decir que los investigadores no dan prioridad a la disponibilidad de financiación existente (*media del total de observaciones 2.97*) para formular sus proyectos de investigación y realizan poca gestión para la consecución de recursos (*media del total de observaciones 3.15*).

**Tabla 7.8. Ponderación de los ítems orientación de la investigación y visibilidad e impacto de los resultados de acuerdo al perfil al cual pertenecen.**

|   | Ítems                                                                      | Perfil 1 | Perfil 2 | Sig. |
|---|----------------------------------------------------------------------------|----------|----------|------|
| 1 | frecuentemente realizo proyectos en red con investigadores nacionales      | 3.229    | 2.200    | ***  |
| 2 | frecuentemente realizo proyectos en red con investigadores internacionales | 2.958    | 1.850    | ***  |

<sup>54</sup> Análisis de varianza ANOVA (*p value* >0,05)

<sup>55</sup> Análisis de varianza ANOVA (*p value* <0,05)

|    |                                                                                        |       |       |     |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-----|
| 3  | frecuentemente abordo problemas transdisciplinarios                                    | 4.156 | 3.517 | *** |
| 4  | siempre que me es posible doy prevalencia al trabajo colectivo                         | 4.240 | 3.317 | *** |
| 5  | en la mayoría de mis proyectos vinculo colegas de otras disciplinas                    | 4.094 | 3.067 | *** |
| 6  | en la mayoría de mis proyectos vinculo desde su formulación usuarios de los resultados | 3.896 | 2.983 | *** |
| 7  | frecuentemente entrego resultados a las fuentes y usuarios de la investigación         | 4.292 | 3.633 | *** |
| 8  | frecuentemente realizo trabajos teóricos                                               | 3.542 | 3.183 | *   |
| 9  | frecuentemente realizo trabajos empíricos                                              | 3.833 | 3.467 | *   |
| 10 | en mis trabajos prevalece la perspectiva cualitativa                                   | 3.802 | 3.583 |     |
| 11 | en mis trabajos prevalece la perspectiva cuantitativa                                  | 3.240 | 2.933 |     |
| 12 | normalmente hago combinación de métodos                                                | 4.135 | 3.367 | *** |
| 13 | doy prioridad a la pertinencia social de los resultados                                | 4.323 | 3.767 | *** |
| 14 | doy prioridad a los aportes disciplinares que pueda lograr con la investigación        | 4.156 | 3.717 | *** |
| 15 | doy prioridad a la disponibilidad de financiación existente                            | 3.135 | 2.683 | **  |
| 16 | tengo definidas líneas de investigación y priorizo en esas líneas                      | 4.635 | 4.183 | *** |
| 17 | hago parte activa de uno a más grupos de investigación                                 | 4.802 | 4.250 | *** |
| 18 | participo en redes de investigación                                                    | 4.198 | 2.800 | *** |
| 19 | impulso semilleros, seminarios investigativos y formación de jóvenes investigadores    | 4.177 | 3.217 | *** |
| 20 | dirijo tesis doctorales o de maestrías científicas                                     | 3.760 | 2.067 | *** |

|    |                                                                              |       |       |     |
|----|------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-----|
| 21 | frecuentemente participo en convocatorias para la investigación              | 4.063 | 2.867 | *** |
| 22 | gestiono con diferentes entidades en busca de apoyo para mis investigaciones | 3.729 | 2.300 | *** |
| 23 | busco generar nuevo conocimiento global sobre el tema                        | 4.208 | 3.533 | *** |
| 24 | busco generar nuevo conocimiento sobre la realidad colombiana                | 4.406 | 4.000 | *** |
| 25 | busco transformar la realidad social                                         | 3.969 | 3.383 | *** |
| 26 | han servido para resolver problemas organizacionales o empresariales         | 4.000 | 3.400 | *** |
| 27 | han sido utilizados para la formulación de políticas públicas                | 3.052 | 2.233 | *** |
| 28 | han permitido resolver necesidades sociales                                  | 3.500 | 2.867 | *** |
| 29 | se ha utilizado para mejorar la docencia y la extensión                      | 4.208 | 3.883 | *** |
| 30 | se han utilizado para la formulación de nuevos programas académicos          | 3.854 | 3.400 | *   |

\*\*\* diferencias altamente significativas ( $p \text{ value} < 0,001$ )

\*\* diferencias significativas ( $p \text{ value} < 0,01$ )

\* diferencias significativas ( $p \text{ value} < 0,05$ )

Fuente: resultados de la investigación, encuesta a investigadores.

Como complemento al análisis anterior se puede afirmar que el perfil uno está conformado por investigadores con mayor nivel de formación (maestría o doctorado) que los investigadores del perfil dos (ver tabla 7.9).

**Tabla 7.9. Tabla de contingencia entre los perfiles del investigador y el nivel de formación**

| Perfiles | nivel de formación* |                 |          |           |
|----------|---------------------|-----------------|----------|-----------|
|          | Pregrado            | Especialización | Maestría | Doctorado |
| Perfil 1 | 3%                  | 7%              | 29%      | 26%       |
| Perfil 2 | 2%                  | 4%              | 17%      | 13%       |

Fuente: resultados de la investigación, plataforma Scienti – Colciencias, Encuesta a investigadores.

\* Los niveles de formación como especialización, maestría y doctorado agrupan estudiantes en ese nivel y personas tituladas.

Asimismo se encontró una diferencia altamente significativa en la producción de artículos<sup>56</sup> entre los dos perfiles, mientras que no se presentan diferencias<sup>57</sup> en cuanto a su producción de libros resultados de investigación y capítulos de libro (ver tabla 7.10).

**Tabla 7.10. Producción bibliográfica por perfiles.**

| producción bibliográfica                            | Perfil 1 | Perfil 2 |     |
|-----------------------------------------------------|----------|----------|-----|
| Total artículos en revistas indizadas y verificadas | 2.566    | 2.169    | *** |
| Libros resultado de investigación                   | 1.171    | 0.932    |     |
| Capítulos de libro                                  | 1.949    | 1.610    |     |

\*\*\* ( $p \text{ value} < 0.001$ ).

Fuente: Resultados de la investigación, plataforma Scienti – Colciencias.

#### 7.4. TIPOLOGÍAS DE INVESTIGADORES COLOMBIANOS EN ADMINISTRACIÓN.

Si bien las características generales de los investigadores y los perfiles identificados son factores importantes para la caracterización de una comunidad académica, es necesario complementarlo con el estudio de tipologías de acuerdo a su producción intelectual, para la cual se utilizó la producción de artículos en revistas indizadas en el período 2004-2008, siendo ésta la información más fiable en cuanto a su reporte.<sup>58</sup> Para construir la tipología del administrador colombiano en administración se ponderó la producción de artículos de cada investigador con los

<sup>56</sup> Análisis de varianza ANOVA ( $p \text{ value} < 0,001$ )

<sup>57</sup> Análisis de varianza ANOVA ( $p \text{ value} > 0,05$ )

<sup>58</sup> Aunque Colciencias realizó alguna depuración en el reporte de libros y capítulos de libro, esta información no es de libre acceso.

criterios utilizados por la última convocatoria de grupos de Colciencias<sup>59</sup> y se empleó un análisis de percentiles, siendo éste el método más apropiado de acuerdo a la identificación de la distribución del comportamiento de la producción<sup>60</sup>. Las tipologías con su denominación y los respectivos rangos del índice calculado se presentan en el Cuadro 7.1.

**Cuadro 7.1 Clasificación del investigador de acuerdo a tipologías.**

| Tipología     | Rangos del índice |
|---------------|-------------------|
| Aspirantes    | Menor a 0.4       |
| Principiantes | De 0.4 a 1.1      |
| Junior B      | De 1.2 a 2.8      |
| Junior A      | De 2.9 a 4.4      |
| Senior B      | De 4.5 a 8.9      |
| Senior A      | 9.0 y más         |

Fuente: Construcción propia.

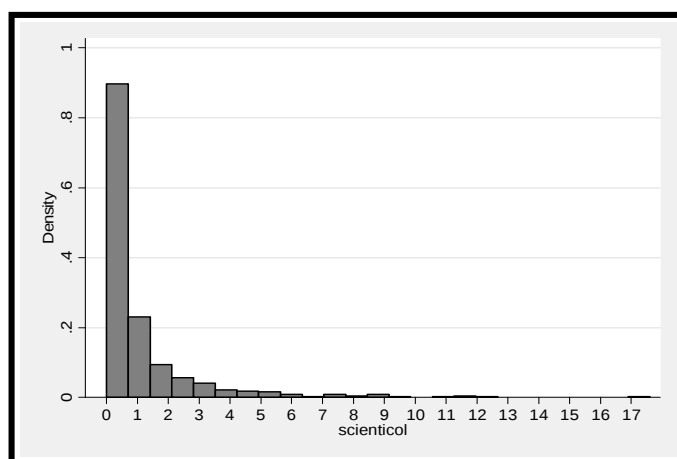
Antes de realizar un análisis de estas tipologías se presenta una visión global sobre el nivel de producción de todo el conjunto de investigadores en administración del país (ver gráfico 7.2). Las cifras muestran que el 36.2% de los investigadores no tienen registrado ningún artículo académico (puntuación 0 en el índice) y que el 48.0% reportan artículos en revistas que Colciencias denominada verificadas pero no clasificadas<sup>61</sup> (puntuación hasta 2 en el índice), también se observa que sólo el 12.76% presentan valores entre 2.2 y 6.2 y sólo el 2.83% presenta valores superiores a 6.2, lo que lleva a identificar una alta concentración de la producción académica indizada y verificada en unos pocos investigadores

<sup>59</sup> La ponderación de producción académica se realiza de acuerdo al modelo de medición de grupos 2008 de COLCIENCIAS; la investigación toma la siguiente operacionalización ( $\text{scientificol} = A1*1.0 + A2*1.0 + B*0.7 + C*0.4 + O*0.2$ ); siendo estas A (publicado en revista A1 o A2), B (publicado en revistas B) C (publicado en revista C) O (publicado en otra revista verificada).

<sup>60</sup> Se realizó el test de asimetría y kurtosis ( $p \text{ value} < 0.001$ ), con el cual se valida que la distribución de la producción en las observaciones no lleva una distribución normal.

<sup>61</sup> Son revistas registradas ante COLCIENCIAS pero sin reconocimiento.

**Gráfico 7.2 Nivel de producción de los investigadores.**



Fuente: Resultados de la investigación, plataforma Scienti - Colciencias.

Analizando la productividad por tipologías se obtuvieron unas notables diferencias, estadísticamente significativas<sup>62</sup>, en la comunidad estudiada y por consiguiente una muy alta concentración de la producción en unos pocos investigadores (Tabla 7.11); es así que el 5% de investigadores de mayor desarrollo (Senior) produjeron el 31% de los artículos registrados, mientras que los de menor desarrollo (principiantes y aspirantes) que constituyen el 73% de quienes figuran como investigadores tan solo aportan el 26% de artículos. El listado de los investigadores senior A y senior B se presentan en el Anexo VII.

---

<sup>62</sup> Análisis de varianza ANOVA entre las tipologías propuestas y la producción de artículos académicos, libros resultado de investigación, y capítulos de libro ( $p\text{ value} < 0.05$ ).

**Tabla 7.11. Productividad de artículos por investigador según tipologías de investigadores 2004-2008.**

| Tipologías    | No. Investigadores | % Acumulado | No. artículos | % Acumulado | Productividad |
|---------------|--------------------|-------------|---------------|-------------|---------------|
| Senior A      | 7                  | 1%          | 145           | 10%         | 20.7          |
| Senior B      | 25                 | 5%          | 304           | 31%         | 12.2          |
| Junior A      | 32                 | 10%         | 217           | 46%         | 6.8           |
| Junior B      | 106                | 27%         | 406           | 74%         | 3.8           |
| Principiantes | 197                | 58%         | 333           | 98%         | 1.7           |
| Aspirantes    | 268                | 100%        | 34            | 100%        | 0.1           |
| <b>Total</b>  | <b>635</b>         |             | <b>1439</b>   |             | <b>2.3</b>    |

Fuente: resultados de investigación, plataforma Scienti – Colciencias.

A pesar de que para la tipología solo se incluyeron los artículos, para fines informativos se presentan en la Tabla 7.12 los tipos de investigadores en relación con libros resultados de investigación y capítulos de libro, en cuyo caso los resultados son mucho más homogéneos.

**Tabla 7.12 Productividad de libros y capítulos de libro por investigador según tipologías de investigadores 2004-2008.**

| Tipologías | No. Libros resultado de investigación | Productividad | No. capítulos de libro | Productividad |
|------------|---------------------------------------|---------------|------------------------|---------------|
| Senior A   | 13                                    | 1.9           | 12                     | 1.7           |
| Senior B   | 46                                    | 1.8           | 37                     | 1.5           |
| Junior A   | 37                                    | 1.2           | 66                     | 2.1           |
| Junior B   | 133                                   | 1.2           | 234                    | 2.2           |

|               |            |            |            |            |
|---------------|------------|------------|------------|------------|
| Principiantes | 149        | 0.8        | 243        | 1.2        |
| Aspirantes    | 315        | 1.2        | 278        | 1.0        |
| <b>Total</b>  | <b>693</b> | <b>1.1</b> | <b>870</b> | <b>1.4</b> |

Fuente: resultados de investigación

Un elemento de análisis importante para la comprensión de las tipologías es el nivel de formación, encontrándose que hay diferencias estadísticamente significativas<sup>63</sup> entre las tipologías del investigador de acuerdo al nivel de formación de los investigadores; y específicamente se constata<sup>64</sup> que el 100% de los investigadores senior A presentan un nivel de formación en maestría y doctorado (ver tabla 7.13).

**Tabla 7.13. Formación de los investigadores según tipología 2004-2008.**

| Tipologías    | (%) maestría y doctorado* | (%)<br>especialización<br>y pregrado* | Total       |
|---------------|---------------------------|---------------------------------------|-------------|
| Senior A      | 100%                      | 0%                                    | 100%        |
| Senior B      | 86.4%                     | 13.6%                                 | 100%        |
| Junior A      | 80.6%                     | 19.4%                                 | 100%        |
| Junior B      | 93%                       | 7%                                    | 100%        |
| Principiantes | 84.9%                     | 15.1%                                 | 100%        |
| Aspirantes    | 78.5%                     | 21.5%                                 | 100%        |
| <b>Total</b>  | <b>85.0%</b>              | <b>15.0%</b>                          | <b>100%</b> |

Fuente: resultados de investigación.

\* Los niveles de formación como especialización, maestría y doctorado agrupan estudiantes en ese nivel y personas tituladas.

<sup>63</sup> Análisis de varianza ANOVA y test post hoc de Scheffé ( $p$  value < 0,05).

<sup>64</sup> Análisis de contingencia.

### **Tipologías del investigador por áreas de actuación.**

Con el fin de generar un mayor análisis se aplican las tipologías de investigadores a las áreas de actuación, para esto se utiliza la metodología anteriormente propuesta<sup>65</sup> y se divide la población de investigadores por área de actuación (Tabla 7.14). Se mantiene la concentración observada a nivel general, aunque en menor proporción en mercados, gerencia y finanzas; la productividad del área de logística y producción es considerablemente superior a todas las otras áreas, siendo las de menor índice historia empresarial y emprendimiento (Tabla 7.15). Como dato de resaltar, se encontró que el 50% de las personas que investigan en áreas como emprendimiento, historia empresarial y áreas de soporte, no tienen producción en artículos indizados y verificados en el período estudiado.

---

<sup>65</sup> Para cada submuestra se realizó el test de asimetría y kurtosis ( $p\text{ value} < 0.001$ ), para validar que la distribución de la producción en las observaciones no lleva una distribución normal y la fiabilidad del método utilizado.

**Tabla 7.14. Número de investigadores de acuerdo a las tipologías por área de actuación.**

| Tipologías    | Áreas de soporte | Emprendimiento | Filosofía y teoría | Finanzas | Gerencia | Historia empresarial | Mercados | Producción y operaciones | Recursos humanos | Economía |
|---------------|------------------|----------------|--------------------|----------|----------|----------------------|----------|--------------------------|------------------|----------|
| Senior A      | 2                | 1              | 2                  | 1        | 2        | 1                    | 2        | 1                        | 2                | 2        |
| Senior B      | 9                | 6              | 4                  | 4        | 10       | 2                    | 3        | 1                        | 7                | 4        |
| Junior A      | 11               | 3              | 10                 | 5        | 12       | 9                    | 3        | 5                        | 14               | 10       |
| Junior B      | 42               | 32             | 25                 | 19       | 38       | 9                    | 16       | 14                       | 21               | 31       |
| Principiantes | -                | -              | 20                 | 23       | 55       | -                    | 28       | 14                       | 51               | -        |
| Aspirantes    | 142              | 55             | 51                 | 44       | 100      | 30                   | 41       | 34                       | 70               | 95       |
| Total         | 202              | 97             | 112                | 96       | 217      | 51                   | 93       | 69                       | 165              | 142      |

Fuente: Resultados de la investigación, plataforma Scienti – COLCIENCIAS.

**Tabla 1.15. Número de artículos producidos por investigadores senior (A y B) de acuerdo al área de actuación.**

| Tipologías                         | Áreas de soporte | Emprendimiento | Filosofía y teoría | Finanzas   | Gerencia   | Historia empresarial | Mercados   | Producción y operaciones | Recursos humanos | Economía  |
|------------------------------------|------------------|----------------|--------------------|------------|------------|----------------------|------------|--------------------------|------------------|-----------|
| <b>Total artículos encontrados</b> | <b>239</b>       | <b>67</b>      | <b>103</b>         | <b>133</b> | <b>254</b> | <b>27</b>            | <b>101</b> | <b>96</b>                | <b>162</b>       | <b>89</b> |
| Número artículos senior            | 75               | 18             | 26                 | 31         | 57         | 8                    | 18         | 26                       | 48               | 21        |
| Productividad senior               | 5.36             | 2.57           | 4.33               | 6.2        | 4.75       | 2.67                 | 3.6        | 13.0                     | 5.33             | 3.50      |
| Producción de los senior A+B       | 31%              | 27%            | 25%                | 23%        | 22%        | 30%                  | 18%        | 27%                      | 30%              | 24%       |

Fuente: Resultados de la investigación, plataforma Scienti – COLCIENCIAS.

## 7.5. COSTUMBRES, ACTITUDES Y TRAYECTORIA DE LOS INVESTIGADORES.

Según las percepciones de varios de los entrevistados, a los investigadores en Colombia les falta un nivel de preocupación mayor ante los problemas propios del país, sin desconocer que en algunas temáticas hay desarrollos importantes... *hay un descuido por trabajar los temas importantes que el país necesita, yo diría que hay investigación y buena investigación en algunas áreas*, [E, 11:7].

También hay preocupación por una aparente sensación de altivez por parte de aquellos investigadores de más renombre, a los cuales se les invita a ser generosos con sus conocimientos y experticias de tipo académicas e investigativas... *en parte eso también está asociado a cierta soberbia de la gente que hemos hecho investigación, que hemos intentado hacerla pero no hay suficiente generosidad, quienes aprendimos a hacer investigación, lo hemos hecho y hemos publicado y hemos mostrado que podemos aportar con investigación, tenemos que ser lo suficientemente generosos* [E, 11:25]... *hemos tratado de hacer una reunión a nivel nacional con doctores en marketing y no hemos podido comprometer esos cuatro para que dialoguen* [E, 8:83]... *lo que a veces llaman el ego, que a veces abunda en el mundo académico* [E, 21:15].

Como también existe la preocupación de que algunos Docentes no vean en la Investigación un área de desarrollo personal y profesional... *tampoco nos podemos negar que hay dos tipos de docentes el que quiere hacer su docencia, sus horas de clase, que le gusta el trabajo en aula pero que de pronto no es muy cercano no tiene mucha afinidad con el tema de la investigación* [E, 15:9]... *no es falta de capacidad, no es falta de acompañamiento no es falta de presupuesto ni de ganas yo pienso que es un tema de pensamiento diferente hacia la investigación, están formados y creados para producir otras cosas diferentes a la investigación* [E, 17:6]. Es por esto que proponen que la investigación se desarrolle desde el pregrado... *me parece si uno quiere formar la generación del futuro, toca coger gente joven, antes de que termine, yo creo mucho en la investigación desde el pregrado, por lo menos uno si puede despertar esas semillas* [E, 11:4].

Llaman la atención acerca de la creciente necesidad de ser asertivos al momento de trabajar con otros investigadores de diferentes Universidades, y para

ellos se refieren a los ejercicios actuales que se desarrollan en Ascolfa...*La opción que Ascolfa nos presenta, puede ser una alternativa muy interesante, tenemos que aprender a pensar en redes, para que los hallazgos sean entregados al público, para que sean evaluados y debatidos en encuentros académicos de alto nivel. La comunidad de investigadores en administración debe reaccionar, debe abrirse un poco más a la crítica... constructiva claro está, y debemos darle visibilidad a las investigaciones...* [E, 28:11]... *hace unos 3 años, con ASCOLFA se hizo un congreso sobre el tema de investigación y redes. Indudablemente, [en] la investigación los profesores están casi aislados, desde el punto de vista personal; pero en el tema de redes, en las universidades casi que no hay* [E, 28:9]... Pero algunos no se conforman con la creación de alianzas o redes solo con universidades colombianas, sino que propone también el realizar o establecer redes de investigación con reconocidas universidades foráneas... *hay que salir a buscar socios grandes, Harvard, Stanford, con ellos lograremos el reconocimiento que necesitamos...* [E, 30:15].

## **7.6. RECONOCIMIENTOS Y LOGROS.**

Los investigadores reconocen como productos relevantes de su trabajo investigativo, todo lo concerniente a la divulgación de los resultados, entre ellos, los eventos académicos y las publicaciones en revistas especializadas... *la mayor satisfacción es cuando le llega un producto y ese producto tiene dos salidas: una la socialización en eventos académicos y la otra cuando es publicado en una revista indizada, entonces creo que son logros importante e interesante que le entrega a uno la investigación una vez la ha terminado* [E, 12:24]. Hay otros aspectos que los investigadores reconocen como significativos... *en la presentación de mi libro se hizo una exaltación de todo lo que el libro aportaba,* [E, 24:31], ... *la universidad me dijo siéntese ahí y escriba lo que quiera y bueno se publico un libro...y hoy en día estamos vendiendo 5000 ejemplares anuales... ha tenido una aceptación maravilloso, hoy en día haber vendido 130000 libros en América latina* [E, 32, 24].

Desde otro punto de vista, en las Universidades se reconocen líneas de investigación importantes en la región o contexto empresarial en el cual se

desarrollan... tenemos tema relativamente innovador en Colombia; tenemos un equipo docente muy metido en estos temas; tenemos otro docente que, ha tenido “migración” académica, a todo lo largo y ancho del país... los niveles de productividad que tiene son muy altos. Al respecto ha armado equipo de trabajo con otras universidades; específicamente han sacado un par de publicaciones. Este es un producto que vale la pena mostrar: cómo se ha dado un vuelco para que se trabaje de manera conjunta con varias instituciones [E, 18:11].

Uno de los campos en los cuales los investigadores manifiestan un gran avance de la investigación, es en el desarrollo de productos resultados de procesos investigativos que han sido utilizados por la empresa privada... algo que me enseñó esa vida allá, sobre lo cual tengo que escribir muchas cosas, es como crear cultura de servicio al cliente en las organizaciones [E, 32:23],... o en el sector público... un grupo que a pesar de todas las restricciones, ha podido incidir en decisiones de política a nivel nacional, ha podido asesorar a Colciencias, a Planeación, al DANE en las cosas que hacen, ha podido participar en procesos de política regional, [E, 26:15],... o la misma academia...luego viene de golpe la satisfacción cuando en la docencia utilizamos lo que hacemos, se comparte con los estudiantes y los estudiantes lo leen, lo critican, y en los congresos hay satisfacción porque uno puede discutir y puede compartir ideas con otra gente [E, 20:9].

Con respecto a los premios recibidos por los investigadores en el desempeño de su actividad investigativa, se destacan principalmente aquellos obtenidos en el marco de grandes eventos académicos en los cuales se encuentran rodeados de sus pares y compartiendo con ellos los hallazgos y propuestas, resultados de sus investigaciones. Este tipo de reconocimientos, las Universidades por lo general, los hacen públicos a su comunidad a través de jornadas o encuentros de investigación en los cuales se presentan los resultados parciales o finales de las investigaciones desarrolladas en el último año.

De otra parte, a la investigación en administración se le han abierto espacios desde otras ciencias y disciplinas, desde las cuales observar y reconocer avances en la investigación...es algún tipo de reconocimiento que se alcanza, en el sentido cuando hay un evento la gente escribe, la gente viene, la gente llama, ahora nos

*acaban de aprobar trabajos en el Congreso Nacional de filosofía y nos van a abrir una mesa en Filosofía aplicada a la Gestión... [E, 37:10].*

Otro tipo de aspectos que los investigadores asimilan como un reconocimiento a su actividad investigativa, es la creciente importancia que la investigación ha ganado en el espacio académico y que se ve reflejada en el apoyo creciente de esta actividad en la universidad.... *hay que apoyar y valorar el tiempo que las universidades han dispuesto para sus investigadores en esto [GF, 3:61]... el hecho de que el grupo este en nivel A1 pesa, mientras las gente haga investigación y publicaciones todo eso se reconoce a nivel interno [E, 4:31]...la universidad hizo una reestructuración grandísima y se dieron unos cambios importantes y la nueva administración reivindicó el estatus del académico en general, hoy en día aquí en el caso particular hay un reconocimiento muy satisfactorio de lo que es el investigador [E, 12:30]... la universidad tiene alrededor de cuarenta grupos de investigación con unos desarrollos en investigación bien visibles en la comunidad [E, 15:25].*

Las Universidades reconocen el hecho de que la formulación de políticas claras y de fomento a la investigación, las ha convertido en puntos de referencia para investigadores de alto nivel que buscan ingresar a ellas reforzando el equipo investigador de la Facultad, ante esto algunos Decanos expresan que ... *me parece muy importante el hecho de que cada vez comenzamos a ser más atractivos para investigadores que han ido adquiriendo un renombre, el hecho de que haya investigadores que digan quiero trabajar con ustedes, porque consideran que podrían estar en condiciones de poder seguir haciendo su trabajo aquí, que antes eso era muy difícil [E, 10:35].*

Otros aspectos que son importantes para los Investigadores, es el reconocimiento que sus propios compañeros de Universidad les pueden otorgar, gracias a la producción de libros, capítulos u otros artículos de tipo académico, pero también es considerado importante y relevante el reconocerle al investigador su esfuerzo intelectual como un valioso activo para la misma universidad... *Entonces hay reconocimientos económicos, reconocimientos simbólicos, si se puede llamar así y para mí el principal reconocimiento es entender que el tiempo que el profesor gasta en investigar, está bien gastado, es una*

*excelente inversión [E, 23:18]... Somos en cierta forma los motores del desarrollo del país y obviamente de de las universidades. Este solo hecho debe generar un alto estímulo económico, una amplia remuneración, ya que no tenemos tiempo ni espacios para dedicarnos a otras alternativas académicas en el medio [E, 30:11].*

#### **7.7. MOTIVACIONES E INTERESES DE LOS INVESTIGADORES.**

Los principales aspectos motivacionales de los investigadores son los personales, aquellos que desde una actividad temprana despiertan el gusto, la curiosidad, por conocer más de algo, con mayor profundidad, con una visión explicativa de la realidad... *En la vida académica uno espera generar conocimiento, es parte de la función, uno espera publicar, uno espera tener algo nuevo que decirle a los colegas y a los alumnos y no seguir repitiendo lo mismo de toda la vida, [E, 6:7].* Los investigadores de amplia trayectoria, reconocen en la investigación algo más que un trabajo académico o profesional y lo han asimilado como forma de vida, un proyecto de vida, al cual le han dedicado tiempo y esfuerzo... *yo seguiré siendo un académico, por que digamos desde el punto de vista de la vocación y lo que yo considero, digamos mi sentido de vida es en la producción intelectual y el analizar los tema que estoy señalando como centros de mi vida académica [E, 13:37].*

Así como los investigadores reconocen que hay aspectos de tipo teórico que influyen sus proyectos investigativos, también reconocen que hay un sinnúmero de situaciones de tipo extra teóricos que también han generado situaciones favorables para sus investigaciones...*la primera motivación fue haber encontrado profesores que me motivaran [E, 11:1]... enfocado en áreas de interés en problemas particulares que tengan implicaciones para el territorio a las comunidades donde estoy ubicado, [E, 21:1]... las satisfacciones más importantes en mi vida como investigador vienen de mi relación con los estudiantes...pero de lo apasionante que me motiva a mí la investigación en administración es la posibilidad que he tenido de relacionarme con colegas de otras instituciones y de otras disciplina [E14, 14:15].*

Los investigadores reconocen que la formación obtenida en los claustros universitarios, es uno de los aspectos fundamentales en su vocación como investigadores ... *yo se lo debo a la universidad y estoy acá en Bogotá por la*

*formación que me dio la universidad y que hay un énfasis muy fuerte, en lo teórico, en la reflexión teórica, [E, 12:21]... pero ya fue con el doctorado que me encarreté, yo creo que eso se debe a que yo soy curiosa, eso es como la digamos, mi característica personal que me lleva a ser investigadora [E, 22:2].* Varios investigadores reconocen que su inclinación por la investigación fue despertada o iniciada desde la misma universidad gracias a sus proceso de investigación formativa y a sus convocatorias internas... *en la mitad de la carrera donde nos preguntaron que queríamos ser y yo sin tener mayor idea de lo que era la investigación, dije que yo quería ser investigadora; hasta que llegue aquí a la facultad, hice mi maestría y me contrataron y entonces ya como que si fue concreto el tema de que debería ser una investigador [E, 22:1].*

Una de las mayores satisfacciones que encuentran los investigadores consultados, tiene que ver con la finalización de los proyectos y su posterior publicación, y entre estas últimas, es más valorada cuando la publicación es de índole internacional... *las satisfacciones es cuando uno termina un proyecto, esa es la satisfacción mas grande, cuando uno puede publicar algo, pero también yo creo que cuando uno está en el proyecto y ya va viendo resultados, o está en la mitad de la discusión, o todas esas cosas son como muy satisfactorias [E, 22:4].*

Otros aspectos motivacionales entre los investigadores consultados, ha sido la posibilidad de interactuar de forma muy cercana con la empresa privada, a través de estudios, proyectos y actividades de asesoría y consultoría... *obviamente uno no puede tener la visión reduccionista de pensar que la administración lo es todo pero sin duda que si es una parte muy importante del bienestar social y del desarrollo económico, entonces para mí una satisfacción enorme ha sido el poderme mover en ese campo [E11, 11:23]...trabajamos para que de verdad aportemos algo al mismo conocimiento, si se puede, o a mejorar la situación o a tratar de dar un insumo para que eso cambie la situación de nuestras empresas [E26, 26:19].*

Los investigadores tienen en alta valía la independencia y la autonomía que logran en su actividad acerca de: los temas de investigación, los procedimientos metodológicos y del respeto por los hallazgos y resultados de los estudios realizados, además de las facilidades y el apoyo que se le da a la labor

investigadora ... trabajo en una universidad pública que me da una libertad absoluta, me siento en la absoluta libertad, respetado, por los colegas que leen los textos. A la universidad se viene a darse el placer de tener una estancia de trabajo para pensar, leer y adicionalmente las compensaciones del reconocimiento, de la pertenencia a la comunidad académica [E, 25:35]. Uno de los principales motivadores del trabajo de los investigadores, es la inclinación por temas o asuntos de investigación que les son sensibles, bien sea por intereses muy personales, por inquietudes empresariales o por situaciones de coyuntura... yo he tenido pues una obsesión por integrar esas dos esferas: Que es lo humano, el humanismo y la administración [E36, 36:1]... de hecho en mi escuela surgieron inquietudes importantes alrededor del área Administrativa y Gerencial del plan de estudios [E37, 37:1]

Así como se encuentran aspecto motivacionales, también hallan los investigadores situaciones difíciles en el proceso investigativo que los enfrenta a obstáculos a veces insalvables o difíciles de superar... La frustración más grande cuando uno está investigando es cuando llega a un punto en que uno sabe quien tiene la información y no se la suministra a uno [E, 9:16].

Los investigadores también mencionan en repetidas ocasiones la subvaloración que en algunas Facultades y Escuelas de administración se les da a la investigación a nivel institucional... Se requiere de una paciencia y de una tenacidad muy grande para poder emprender investigaciones en Administración, ya que esta es una disciplina que en Colombia no se ha prestado para realizar investigaciones. Más aún, las universidades no han logrado darle el significado real a la investigación en Administración... Cuando algún docente decide entregarse a la investigación, no le prestan la atención suficiente, en ocasiones se mira al investigador como una persona que está perdiendo el tiempo, y por consiguiente no se le valora de la manera que debe ser valorado [E, 30:8].

## **7.8. ESTATUS DEL INVESTIGADOR.**

Aunque a partir de las normativas establecidas por Colciencias es posible identificar avances en la actividad investigativa, aún no se ha generado un

reconocimiento para el investigador en el campo de la administración ...yo creo que sigue siendo muy marginal el investigador en nuestro país, socialmente hablando, es decir en la representación colectiva no figuramos prácticamente los investigadores, yo creo que por fuera del imaginario estamos los investigadores en administración, yo creo que no existimos para nadie. [EI; 14:21]...yo creo que en administración tenemos un lastre en el imaginario de la comunidad científica colombiana, creo que los administradores estamos por debajo [EI; 14:52], esto lleva a identificar en los encuestados la percepción que no es posible establecer un estatus de investigador en el campo de investigación, sólo se identifica como un rol de la actividad docente sin ser ésta una actividad reconocida socialmente...no existe status por investigador, la gente logra más estatus por su labor docente, que por su labor investigativa, logra más estatus por su labor como asesor que por su labor como investigador [EI; 6:24] o al afirmarse que...no es únicamente la investigación sino la actividad académica misma, ser profesor universitario yo no creo que tenga en Colombia el reconocimiento social [EI; 20:32].

La falta de estatus del investigador en administración está relacionada con la falta de rigurosidad, la informalidad y el poco rigor metodológico de la investigación en administración, lo que genera un estatus poco alentador para la comunidad académica que lo conforma, al respecto se afirma...somos catalogados de manera extrema en ciertos círculos, como las ciencias básicas, como poco rigurosos, informales, superficiales, faltos de claridad metodológica y de profesionalismo a nivel investigativo, algunos nos califican como charlatanes y nos asocian a los consultores que mercadean sus productos a base de un discurso poco riguroso pero que trata de vender [EI; 14:53].

Sin embargo, si bien a nivel de la sociedad aún no se da estatus al investigador en administración, esta situación a comenzado a cambiar en las universidades...hay una apoyo envidiable, inestimable, único a la investigación [EI, 20:33]; ...hoy en día aquí en el caso particular hay un reconocimiento muy satisfactorio de lo que es el docente, de lo que es el investigador y eso incluso se ve materializado en el estatuto que reconoce ese estatus que antes no lo teníamos [E, 12:30]...estas personas van teniendo un alto estatus dentro de las facultades, porque van siendo miradas como personas más aportantes [EI, 24:54].

Es de tener en cuenta que el proceso de resaltar las actividades de investigación y otorgarle a quién las realiza un estatus dentro de la universidad se ha dado porque relaciona con mayor competencia las actividades de docencia, investigación y extensión ... *en el caso personal, creo que he sido favorecido, porque mi recorrido en investigación ha sido muy fructífero, también porque puedo hacer el círculo virtuoso de docencia, investigación y extensión, completo en diferentes espacios de desarrollo con diferentes profundidades y obviamente con diferentes aplicaciones. Entonces esa oportunidad de integrar esos tres elementos, que hacen parte del que hacer de la academia son vitales para que en el caso de un investigador pueda entender realmente su lugar, su valor y reconocer nuevos espacios, nuevas oportunidades de desarrollo* [EI, 21:14]. Además, la persona que realiza investigación se involucra con comunidades académicas, lo cual genera un reconocimiento, una visibilidad de su trabajo y un fortalecimiento del discurso docente ... *estar involucrado en prácticas de investigación genera en el investigador una visión muy diferente de la actividad académica; se adquiere conocimiento nuevo que lleva a generar espacios nuevos de dialogo con el saber, se interactúa con comunidades científicas, se piensa más allá de la academia pura, los investigadores tienen toques más dinámicos, son personas con un alto contenido artístico y de una alta acción* [EI, 30:10]; A partir de lo anterior se identifica que el investigador ha formado espacios para que se reconozca y amerite su labor pero se encuentra que el reconocimiento no está compensado económicamente ...*ser investigador debería ser como un valor más agregado, el cual debe ser reconocido a medida que los resultados se van presentando. El factor económico es determinante en esta labor. Que el pago a un investigador es bajo, si es cierto, pero toca investigar [...]* *se nos presenta la opción de la consultoría, o a dedicarnos a dictar más cursos de postgrado, que no debería ser; ¡hay que dictarlos! Pero no debería ser.* [EI, 30:12].

Continuando con este asunto del estatus de los investigadores, hay dos concepciones a revisar, una de ellas es el reconocimiento y la importancia que la comunidad le da a los investigadores, el ser investigador da estatus desde un enfoque de importancia ante la sociedad. La otra concepción de estatus, es la definición de quien es considerado un investigador, quien se ha ganado o merecido el calificativo, el estatus de ser un investigador. Es a partir de estas dos

concepciones que nuestros entrevistados se pronuncian... *creo que la gente logra de pronto un poco mas de estatus por su labor docente, que por su labor investigativa, logra un poco mas de estatus inclusive por su labor como asesor que por su labor como investigador*, [E6, 6:24]. En cuanto a la percepción que la sociedad tiene de los investigadores universitarios, nuestros entrevistados mencionan que ... *para mi la percepción general de la comunidad sobre los investigadores es que es un conjunto de boy scout que, las comunidades en las que ellos caminan, no los entienden, solo los ven en el contexto que pueden caminar, en los bosques y los bosques son los campos universitarios o de educación superior, donde son naturales que estén, pero la gente no los ve, y por lo menos en mi percepción no los ve afuera de esos bosques naturales donde el boy scout debería aparentemente de estar matriculado... percibo que hay una gran distancia entre la precepción de lo que debería ser el investigador, en comprender ser como investigador, en su rol de investigación, de creador de conocimiento, de hacerse preguntas, de sentarse a pensar etc., de acercar todo su quehacer a las realidades de la nación y las comunidades en que se encuentra y entenderlo desde la perspectiva de las demás comunidades, ya sea porque es difícil entender ver a alguien sin corbata por ejemplo, o con cierto estereotipo, que representan a veces los investigadores* [E, 21:16].

Desde otro contexto, se tiene una percepción de los investigadores dentro de sus claustros, cual es la percepción de los demás miembros de las instituciones académicas? Como se consideran apreciados por estos? Aquí se presentan algunos comentarios al respecto... *primero el investigador no tenia estatus, el docente no tenia estatus, usted como docente podría estar trabajando en un rincón por ahí, yo trabaje varias veces en una mesa y si usted iba a la secretaria del vicerrector eso tenía una mejor oficina que la del rector*, [E, 12:30]... *la decana dice una cosa que es muy ejemplarizante dice en esta facultad la antigüedad es el baluarte de la facultad* [E, 20:33]... *estas personas van teniendo un alto status dentro de las facultades, porque van siendo miradas como personas más aportantes, de otra manera, esas personas también son más envidiadas* [E, 24:54]... *Ser investigador debería ser como un valor más agregado, el cual debe ser*

*reconocido a medida que los resultados se van presentando. El factor económico es determinante en esta labor [E, 30:12].*

*Los investigadores mismos reconocen los aportes personales y profesionales que la actividad investigativa les aporta, entre estos mencionan que... estar involucrado en prácticas de investigación genera en el investigador una visión muy diferente de la actividad académica; se adquiere conocimiento nuevo que lleva a generar espacios nuevos de dialogo con el saber, se interactúa con comunidades científicas, se piensa más allá de la academia pura... hoy en día, el investigador es necesario en los claustros académicas, las universidades deben cambiar su visión sobre el investigador. Hoy en día se ve que el estilo de vida de los investigadores es muy distinto; los investigadores tienen toques más dinámicos y son personas con un alto contenido artístico y son personas de una alta acción [E, 30:10].*

## **7.9. DISCUSIÓN.**

La curiosidad es una característica propia de los seres humanos. Cuando esta característica es utilizada en forma sistemática, con el objetivo claro de crear o generar conocimiento, de avanzar en su construcción, con la ayuda de técnicas y procedimientos y con apoyo de la razón y de la experimentación, se puede afirmar que se está haciendo investigación. Y quien realiza estas actividades será considerado un investigador.

Una definición axiomática sería la siguiente: un investigador es aquel que investiga. Precizando que no es quien enseña, no es quien predica, expone o habla... es el que investiga. Pero, ¿cómo reconocer a este personaje? En el campus universitario sería relativamente sencillo reconocer aquellas personas que en su vida diaria se sorprenden en buscar el por qué y el cómo de las cosas y que inquietan la manera de hallar esas respuestas.

Hay que reconocer que hay personas que han investigado de forma activa y productiva, que conservan un espíritu crítico e inquisidor pero que están dedicados a las tareas administrativas y directivas que le alejan de su *laboratorio*. Así no estén investigando, son considerados investigadores. Uno de los factores clave de éxito de los grupos es la existencia de personas con estas características

trabajando lado a lado, personas con personalidades, capacidades, habilidades y emociones diferentes. Estas mezclas de perfiles y tipologías en los grupos facilita espacios propicios para el desarrollo de debates académicos y científicos, que le permiten al grupo el buscar y encontrar soluciones a las problemáticas de sus investigaciones (Arrubla, Ossa, Preciado y Oquendo, 2001; Londoño, 2005).

Para fines de caracterización, debemos de ajustarnos a un objetivo propio, utilizado en esta investigación, y es el hecho de que un investigador está avalado, presentado o referenciado por la divulgación de sus hallazgos, es decir, por las publicaciones de sus trabajos, entendiéndose esta última como el aporte nuevo y original a una ciencia o disciplina.

En el análisis de producción se encuentra una concentración en Universidades públicas, y algo particular, en solo 7 investigadores casi un 30% de la producción total; lo cual genera espacios para futuras investigaciones, en las cuales se indagarían características de éstas y el por qué de esta alta densidad de productos. Un cuestionamiento adicional es el nivel de producción de los investigadores que están *ad portas* de su jubilación. Hay que reconocer que algunos de los investigadores de más renombre en el país, están dedicados a labores administrativas en sus Facultades y esto podría explicar una baja productividad en los últimos años.

Los investigadores perfil 1 (y algunos en perfil 2), se distinguen por una prolongada permanencia en su grupo, lo que garantiza la consolidación y la estabilidad de los mismos, hacen de la investigación un proyecto de vida, desde el cual proyectan liderazgo y compromiso con sus liderados. En cuanto a los investigadores caracterizados en las tipologías, los denominados aspirantes, principiantes y junior, en su mayoría son una población de personas que están iniciando su actividad investigativa y son considerados como base de un relevo generacional, con formación actual (o en desarrollo) hacia la investigación, lo que facilita la generación de producción investigativa. Para estos investigadores participar en grupos de investigación se constituye en una oportunidad para logros profesional y académico además de crecer de forma académica y profesional (Arrubla et. al., 2001).

Algunas de las premisas desde las cuales se realiza este análisis, describen a los investigadores como profesionales que no se conforman con la existencia de conocimientos previos o existentes y que por lo tanto no aceptan la imposición de estos conocimientos por autoridades no competentes. Son comprensivos del proceso de conocimiento y por ello asumen la exigencia de éste como la oportunidad de lograr un alto nivel de formación académica y profesional.

Unos de los aspectos relevantes en los hallazgos de la investigación es la formación en investigación de los investigadores participantes del estudio y los cuales se determinaron según lo referido en la metodología del estudio. Pero lo importante aquí es el visualizar que más de un 80% de éstos tiene un nivel de formación o está en proceso de formación en investigación (estudiantes o titulados en maestrías y doctorados). Esto permitiría prever un importante incremento de los procesos investigativos en las Universidades, desde una mayor producción investigativa, hasta una génesis de semilleros de investigación en las Facultades, además de requerir de más espacios de divulgación de resultados, tales como congresos, encuentros, jornadas de investigación y creación de revistas indizadas. Se puede afirmar entonces una evolución positiva en este aspecto.

Algunos entrevistados mencionan la importancia del relevo generacional como una preocupación creciente y el análisis da cuenta de un número importante de investigadores mayores de 40 años, (64%). Con relación a esto, en ¿dónde están los planes de relevo generacional de las Universidades? ¿Hay una verdadera política de relevo generacional? En las entrevistas con algunos decanos, ellos explican que en sus estatutos docentes se ha reglamentado este asunto, pero es más la excepción que la norma en el ámbito universitario; además de esto afirman que incentivan en los nuevos docentes la incorporación a la actividad investigativa, y promueven cada vez más la formación en investigación para estos; sin embargo, algunos de los investigadores entrevistados, manifiestan pocos incentivos para que los estudiantes y los mismos docentes, se dediquen a la labor de investigación.

Es importante mencionar la concentración de producción investigativa en 3 departamentos del país, si bien son los que tienen las tres principales ciudades y

el mayor número de universidades, pero ¿será una condición tener que llegar hasta ellas para desarrollar procesos investigativos? ¿Qué pasa entonces con la investigación en el resto del país? ¿Cuáles y como son los procesos investigativos en las demás universidades del país? Esto lleva a pensar que en las demás universidades no se invierten las mismas sumas de dinero en la investigación o que los presupuestos de las Universidades públicas (la Nacional, la de Antioquia y la del Valle) concentran sumas mayores que la suma invertida por las demás universidades, o que el desarrollo de la investigación es incipiente y aún está en crecimiento, por lo cual requiere de mayores compromisos por parte de directivos e investigadores.

Un dato significativo es el expresado en los resultados, en la cual se visualiza una creciente aparición de investigadores para la última década. Es sorprendente el incremento de 94 investigadores a 528. ¿A qué se debe esta “explosión” de investigadores? La respuesta a esta inquietud podría partir del proceso adelantado por el CNA en el cual un ítem evaluativo para el otorgamiento de registros calificados, es la existencia de grupos que avalen el proceso de investigación en los programas de administración.

También es importante el señalar la baja incidencia de los campos del mercadeo y de las finanzas en la investigación en la administración, siendo superados por otro campo funcional como el de los recursos humanos e igualados por emprendimiento, que se considera un tema emergente en la administración. Razones para esto pueden ser explicadas desde algunas respuestas de entrevistas, que exponen la dificultad de reunir a investigadores formados y preparados en estas áreas para que realicen investigaciones conjuntas, y esto lleva asimismo a recordar la dificultad de establecer redes investigativas entre ellos, en contraposición con algunos otros investigadores que se encuentran en una permanente interacción con sus pares de la Universidad, Escuela o Facultad, además de miembros de otras instituciones académicas, con organizaciones de investigación en ámbitos nacionales o internacionales, y dando cumplimiento a sus expectativas como a las de otros grupos de investigación.

En la actualidad, el investigador tiene que afrontar desafíos propios de la sociedad de la información. Las nuevas tecnologías de la comunicación y de la información están modificando silenciosamente hasta nuestra manera de pensar. La evolución de las tecnologías de la información conforma parte de la cultura de nuestra sociedad informatizada. Se dice que el conocimiento-saber cambió de status en las sociedades informatizadas, y por tanto es de esperarse que la investigación también lo haga. Ahora, el investigador accede fácilmente a lotes de información. El desafío es cómo procesar y darle tratamiento a esta abundante colección de datos que cambia su estado histórico aceleradamente

Por último es importante resaltar la importancia de los investigadores en su rol de docentes. Tanto la investigación como la docencia deben convertirse en una unidad tal que aporten a los estudiantes contenidos que realcen el nivel académico; esto permitiría al docente investigador reflexionar acerca de las problemáticas intelectuales, científicas o empresariales y a medida que desarrolla investigación comparte sus inquietudes a unos estudiantes mas preparados académica e intelectualmente. Es esta una manera de acercar las realidades y aspectos contextuales o coyunturales del país a los estudiantes. Además desarrollar una docencia crítica, permite la aparición de preguntas indagadoras de estas realidades. Pero esto solo se podrá cuando las universidades afianzen las condiciones favorables para una cultura verdaderamente investigativa (Velez y Dávila, 1984).

## **CAPÍTULO 8**

### **LA PRODUCCIÓN ACADÉMICA EN ADMINISTRACIÓN EN COLOMBIA**

El presente capítulo pretende indagar de una manera general y complementaria a los anteriores, la situación general de la investigación en administración en el país, relacionando principalmente los diferentes hallazgos encontrados en el análisis de la producción académica registrada en la consulta de los CvLac de los investigadores en la plataforma Scienti de Colciencias, así como la revisión de algunas percepciones de los investigadores sobre su estado a partir de la encuesta, se profundizó el análisis con las entrevistas en profundidad a investigadores y los grupos focales. Varios de los hallazgos presentados en este capítulo cuentan con un respaldo teórico, conceptual y empírico analizado en los anteriores, por lo cual no se profundiza mucho en algunos de ellos.

#### **8.1. ESPECTRO GENERAL DE LA PRODUCCIÓN ENCONTRADA.**

En cuanto a la producción se analizarán aquellos productos que en Colciencias son denominados generación de nuevo conocimiento (exceptuando patentes) como son: artículos, libros y capítulos de libro, correspondientes al periodo 2000-2008, que por sus características resultan relevantes para los propósitos de la investigación. Sin embargo, y sólo a nivel informativo, se incluye la cantidad de otros productos académicos generados por los investigadores (ver tabla 8.1), entre los cuales se resalta el importante volumen de trabajos presentados en eventos, las publicaciones no científicas y los trabajos técnicos.

Parece interesante mencionar los registros asociados a software, productos tecnológicos y procesos o técnicas, pues al ser la administración un área denominada como blanda se presume poca actividad en esos frentes. La alta participación de los trabajos en evento se da porque los investigadores suelen registrar diferentes presentaciones que no son necesariamente en congresos o eventos de alta envergadura, pero que si generan memoria del mismo.

**Tabla 8.1. Otra producción académica 2000-2008.**

| Descripción                                   | cantidad     | (%)<br>porcentaje |
|-----------------------------------------------|--------------|-------------------|
| <b>PRODUCCIÓN BIBLIOGRÁFICA</b>               | <b>4.025</b> | <b>59,9%</b>      |
| Artículo Corto / Resumen                      | 185          | 2,8%              |
| Trabajos en evento (Cap. de memoria completo) | 2.479        | 36,9%             |
| Textos en publicaciones no científicas        | 581          | 8,7%              |
| Traducciones                                  | 43           | 0,6%              |
| Prefacio – Epílogo                            | 38           | 0,6%              |
| Otra p/cc bibliográfica                       | 699          | 10,3%             |
| <b>PRODUCCIÓN TÉCNICA</b>                     | <b>2.690</b> | <b>40,1%</b>      |
| Software                                      | 113          | 1,7%              |
| Producto tecnológico                          | 133          | 2,0%              |
| Proceso o técnica                             | 67           | 1,0%              |
| Trabajo técnico                               | 559          | 8,3%              |
| Normas                                        | 25           | 0,4%              |
| Demás tipos de p/cc técnica                   | 1.793        | 26,7%             |
| <b>TOTAL</b>                                  | <b>6.715</b> | <b>100%</b>       |

**Fuente:** Resultados de investigación. Plataforma Scienti - Colciencias.

\* Se presenta una descripción detallada en el Anexo VIII.

Como era de esperarse, en la producción de nuevo conocimiento predominan los artículos (57.3%), seguidos de los libros (22.5%) y los capítulos de libro (20.2%). En los artículos predominan, aunque sin mucha diferencia, aquellos publicados en revistas no indizadas u homologadas por Colciencias; en el caso de los libros resultados de investigación, casi duplican a los de texto o ensayo, los cuales Colciencias denomina como libro publicado (ver tabla 8.2).

**Tabla 8.2. Producción académica neta\* por tipo de producto 2000-2008.**

| descripción                        | cantidad*    | (%)<br>porcentaje |
|------------------------------------|--------------|-------------------|
| <b>ARTÍCULOS DE INVENTARIO</b>     | <b>2.754</b> | <b>57,3%</b>      |
| indizado/homologado                | 918          | 19,1%             |
| No indizado/homologado             | 1.136        | 23,6%             |
| Antes de clasificación Colciencias | 700          | 14,6%             |
| <b>LIBROS</b>                      | <b>1.083</b> | <b>22,5%</b>      |
| Resultado de investigación         | 643          | 13,4%             |
| Publicado                          | 362          | 7,5%              |
| Organizado o edición               | 78           | 1,6%              |
| <b>CAPÍTULOS DE LIBRO</b>          | <b>973</b>   | <b>20,2%</b>      |
| <b>TOTAL</b>                       | <b>4.810</b> | <b>100%</b>       |

**Fuente:** Resultados de investigación. Plataforma Scienti - Colciencias.

\*Se identifica la producción independiente del número de investigadores que la desarrollaron.

## 8.2. CAMPOS DE INVESTIGACIÓN DETECTADOS EN LOS PRODUCTOS.

El resultado encontrado en el estudio de los campos hacia los cuáles apuntan los diferentes productos confirma la condición de multidisciplinariedad expresada en el capítulo cuatro; la categoría áreas de soporte se sitúa en primer lugar (ver tabla 8.3) y en ella se incluye temáticas como: investigación, ciencia, tecnología, educación, formación, aprendizaje, pedagogía, psicología, filosofía, política, historia, matemáticas o estadística.

**Tabla 8.3. Distribución porcentual de la producción académica, por área de investigación 2000-2008.**

| ÁREA                                                     | (%) PORCENTAJE |             |             | (%)         |
|----------------------------------------------------------|----------------|-------------|-------------|-------------|
|                                                          | Artículos      | Libros      | Cap. Libro  | TOTAL       |
| Áreas de soporte                                         | 12,3%          | 19,8%       | 23,6%       | 16,3%       |
| Gerencia                                                 | 17,6%          | 13,6%       | 10,5%       | 15,2%       |
| Recursos humanos                                         | 11,0%          | 9,0%        | 11,2%       | 10,6%       |
| Economía                                                 | 7,9%           | 11,3%       | 11,7%       | 9,5%        |
| Finanzas                                                 | 9,1%           | 12,2%       | 4,8%        | 8,9%        |
| No corresponde al campo                                  | 8,5%           | 5,3%        | 6,2%        | 7,3%        |
| Trabajos empíricos sobre organizaciones y administración | 8,4%           | 3,4%        | 5,3%        | 6,6%        |
| Mercados                                                 | 7,4%           | 5,8%        | 3,9%        | 6,3%        |
| Filosofía y teoría sobre organizaciones y administración | 6,1%           | 5,0%        | 6,3%        | 5,9%        |
| Producción y operaciones                                 | 4,8%           | 5,9%        | 4,8%        | 5,1%        |
| Emprendimiento                                           | 4,4%           | 5,3%        | 4,8%        | 4,7%        |
| Historia empresarial                                     | 2,5%           | 3,4%        | 6,9%        | 3,6%        |
| <b>TOTAL</b>                                             | <b>100%</b>    | <b>100%</b> | <b>100%</b> | <b>100%</b> |

Fuente: Resultados de investigación. Plataforma Scienti - Colciencias.

La segunda área en participación corresponde a la de Gerencia (15.2%), en ella se incluye productos sobre gestión estratégica, gestión ambiental, gestión de calidad, gestión en salud, gestión pública, gestión tecnológica, uso de TIC'S y modelos de gestión (como calidad total, reingeniería, benchmarking, CRM, entre otros); la tercer área corresponde a recursos humanos (10.6%), la cuarta economía (9.5%) y finanzas en quinto lugar con el 8.9% de los productos. También resulta pertinente mencionar el caso de los productos correspondientes a la categoría *No corresponde al campo*, en la cual, se encontró una variedad de productos sobre temas que definitivamente se alejan mucho del objeto, éstos son construidos por

investigadores con formación en otras áreas pero que están vinculados a los grupos de investigación en administración.

Un aspecto importante ratificado en este capítulo, y con fundamento en los anteriores, así como en algunos planteamientos hechos en el marco teórico, es el relacionado con la pluridisciplinariedad existente en el país y, posiblemente, con un comportamiento similar en el mundo, donde se ha encontrado que el 80.8% de los productos proviene de investigadores formados en carreras diferentes a la administración, como se muestra en la tabla 8.4.

**Tabla 8.4. Distribución porcentual de la producción académica según formación del investigador.**

| FORMACIÓN EN<br>PREGRADO        | PORCENTAJE  |             |             | % TOTAL     |
|---------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                                 | Artículos   | Libros      | Cap. Libro  |             |
| Ingeniería                      | 26,4%       | 25,6%       | 22,9%       | 25,5%       |
| Administración                  | 21,1%       | 17,2%       | 16,4%       | 19,2%       |
| Economía-Ciencias<br>económicas | 13,8%       | 14,1%       | 14,2%       | 14,0%       |
| Contaduría                      | 10,6%       | 6,3%        | 12,1%       | 10,1%       |
| Otro                            | 7,9%        | 8,0%        | 5,2%        | 7,2%        |
| Licenciado en educación         | 3,8%        | 7,2%        | 8,0%        | 5,5%        |
| Psicología                      | 4,9%        | 5,5%        | 4,2%        | 4,9%        |
| Filosofía                       | 3,6%        | 7,5%        | 4,4%        | 4,6%        |
| Varios pregrados                | 1,3%        | 3,6%        | 3,2%        | 2,2%        |
| Derecho                         | 1,6%        | 0,7%        | 3,4%        | 1,8%        |
| Sociología                      | 1,5%        | 0,9%        | 2,2%        | 1,5%        |
| Mercadeo                        | 1,4%        | 1,1%        | 1,7%        | 1,4%        |
| Matemáticas-estadística-física  | 1,5%        | 2,1%        | 0,5%        | 1,3%        |
| Ciencias políticas              | 0,5%        | 0,2%        | 1,0%        | 0,6%        |
| Antropología                    | 0,1%        | 0,0%        | 0,6%        | 0,2%        |
| <b>TOTAL</b>                    | <b>100%</b> | <b>100%</b> | <b>100%</b> | <b>100%</b> |

Fuente: Resultados de investigación. Plataforma Scienti - Colciencias.

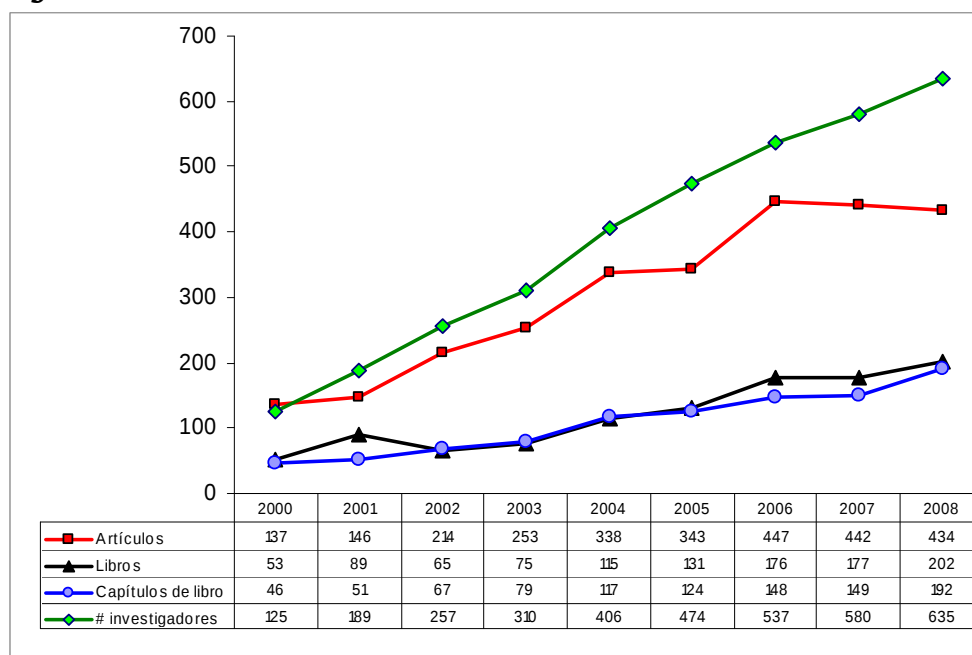
Complementario a lo anterior, el potencial de investigación en administración y las ventajas de la pluridisciplinariedad brindan una gran oportunidad de seguir por buen camino de crecimiento y en especial de desarrollo ... *me alegro de estar en una facultad de administración, a pesar que no estudié administración, porque la realidad, llamémosla empresarial, es tan rica, tan compleja tan contradictoria, que uno si quiere ejercer como investigador lo único que tiene que hacer es tener como un radar puesto, los temas de investigación aquí lo único que necesitan es que usted tenga los ojos abiertos porque lo atropella, lo*

que es increíblemente positivo es la riqueza y la fertilidad, digamos así, de temática que ofrece la problemática colombiana vista en el contexto de América Latina [EI,20].

### 8.3. EVOLUCIÓN Y PRODUCTIVIDAD.

Bien podría decirse que el proceso que describía Malaver (2006, p. 106) cuando concluía que se estaba al final del despegue de la investigación en administración ha continuado, lo cual se evidencia si se analiza la evolución en el número de investigadores, la producción de artículos, libros y capítulos de libro (ver gráfica 8.1). Se observa que el número de investigadores viene en permanente ascenso junto con la producción de artículos, mientras que para el caso de los libros y capítulos de libros las pendientes, aunque positivas, son mucho menores; una posible razón está asociada al costo de la publicación de libros que debe ser asumida, mientras los artículos, en general, no presentan ese costo para la institución que acoge al investigador.

**Gráfica 8.1. Evolución de los productos académicos y el número de investigadores 2000-2008.**



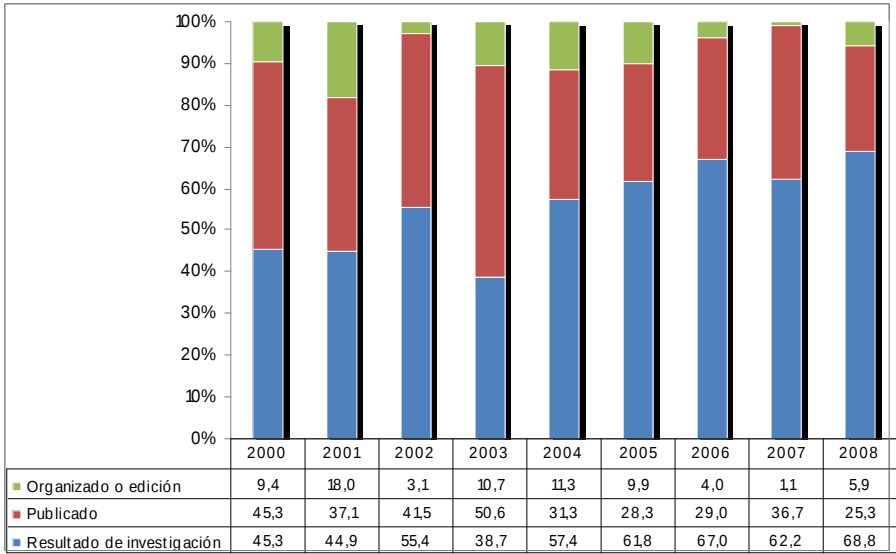
Fuente: Resultados de investigación. Plataforma Scienti - Colciencias.

Notas: Para calcular el número de investigadores se asumió que este inicia su actividad cuando aparece su primer producto en la plataforma Scienti para el período 2000-2008.

Se observa claramente que el grueso de los investigadores se ha empezado a hacer visible en la década del 2000, lo cual implica un potencial enorme para jalonar el desarrollo y a la vez la necesidad de fortalecer la política que oriente su aprovechamiento ... *pero si quiero señalar que sí existe una comunidad científica que tiene 10 años, está en la infancia y hay que desarrollarla alimentándola adecuadamente, pero tenemos que tener claro qué alimento necesita en este momento* [GF,38].

De otro lado, vale la pena destacar que dentro de los libros, aquellos que según el registro en el CvLac son resultado directo de investigación, vienen en un proceso de alza en su participación porcentual y también tienen un peso mayoritario en el conjunto de este tipo de productos (ver gráfica 8.2), lo cual ayuda a reforzar la idea sobre el avance que ha venido presentando la investigación en el país.

**Gráfica 8.2. Distribución porcentual de libros por tipo de libro y por año.**



Fuente: Resultados de investigación. Plataforma Scienti - Colciencias.

El avance planteado tiene mucho que ver con la institucionalización que se ha ido ganando a lo largo del tiempo, como lo manifiestan los mismos investigadores ... *Lo único cierto aquí es que sí hemos avanzado de un tiempo para acá, porque antes uno miraba que la investigación era mínima, hoy en día uno ve que ya las distintas instituciones tienen sus investigaciones desde sus grupos... ya*

han venido creando sus vicerrectorías encargadas de esa actividad [GF,8] ... como política nacional, pues cualquiera que sea la razón – natural o artificial- uno si ve que ha habido mucha más voluntad de los últimos años para acá, en que se haga investigación en administración [GF,3].

Como hallazgo importante se evidencia que alrededor de la tercera parte de los investigadores permanecen sin producción durante cada año (ver tabla 8.4), lo cual implica que muchos de ellos son intermitentes en su producción y en algunos casos corresponde a investigadores que recientemente inician actividad visiblemente, es así como 79 de los 635 investigadores presentaron un solo producto durante el período observado, de los cuales 52 iniciaron su producción en los dos últimos años de la ventana (2007 y 2008).

**Tabla 8.4. Porcentaje de investigadores por año según la cantidad de productos que registra.**

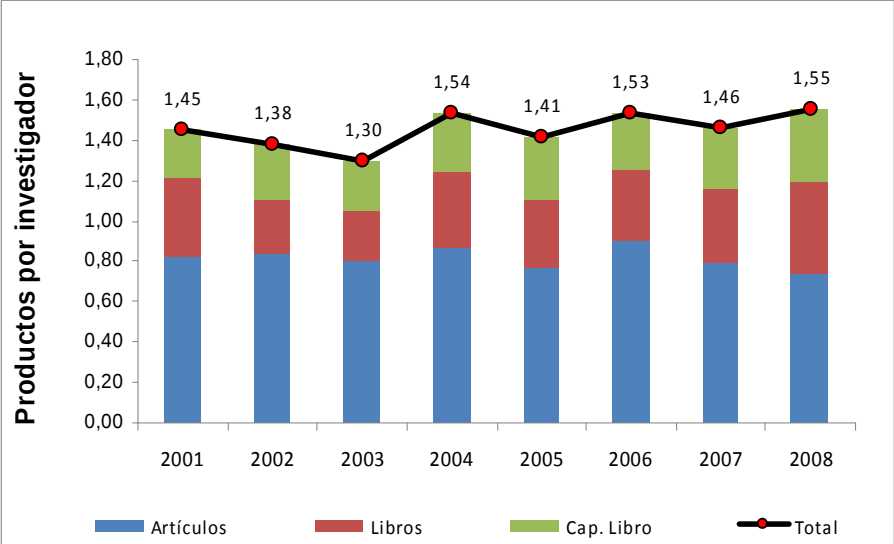
| Productos por investigador | (%) Porcentaje de investigadores |             |             |             |             |             |             |             |
|----------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                            | 2001                             | 2002        | 2003        | 2004        | 2005        | 2006        | 2007        | 2008        |
| 0                          | 26,5%                            | 32,3%       | 34,8%       | 26,6%       | 35,4%       | 34,3%       | 37,6%       | 37,0%       |
| 1 - 2                      | 54,0%                            | 51,4%       | 48,7%       | 55,2%       | 46,2%       | 45,6%       | 42,9%       | 40,5%       |
| 3 - 4                      | 14,8%                            | 10,5%       | 11,6%       | 9,6%        | 11,4%       | 12,1%       | 11,6%       | 14,5%       |
| 5 - 7                      | 2,6%                             | 4,3%        | 4,2%        | 7,6%        | 5,3%        | 4,5%        | 5,3%        | 6,0%        |
| 8 - 11                     | 1,1%                             | 1,2%        | 0,0%        | 0,7%        | 1,3%        | 2,6%        | 1,7%        | 1,9%        |
| 12 - más                   | 1,0%                             | 0,3%        | 0,7%        | 0,3%        | 0,4%        | 0,9%        | 0,9%        | 0,1%        |
| <b>TOTAL</b>               | <b>100%</b>                      | <b>100%</b> | <b>100%</b> | <b>100%</b> | <b>100%</b> | <b>100%</b> | <b>100%</b> | <b>100%</b> |

Fuente: Resultados de investigación. Plataforma Scienti - Colciencias.

Además el crecimiento de la producción total y el número de investigadores no ha traído consigo un crecimiento en el índice de productividad por investigador al año, que tiene un comportamiento variable aunque se nota un ligero incremento a partir del año 2004 con respecto a los años anteriores (ver gráfica 8.3). Dicho comportamiento se debe precisamente al aumento de investigadores nuevos, ya que a mayor volumen de estos la pendiente de los productos generados debe ser mucho más fuerte para lograr subir el indicador y esto no ha sucedido, aún cuando se observa que hay una pendiente mayor en la cantidad total de productos, esta no es lo suficientemente elevada como para aumentar la relación entre productos e investigadores (ver gráfica 8.4); lo

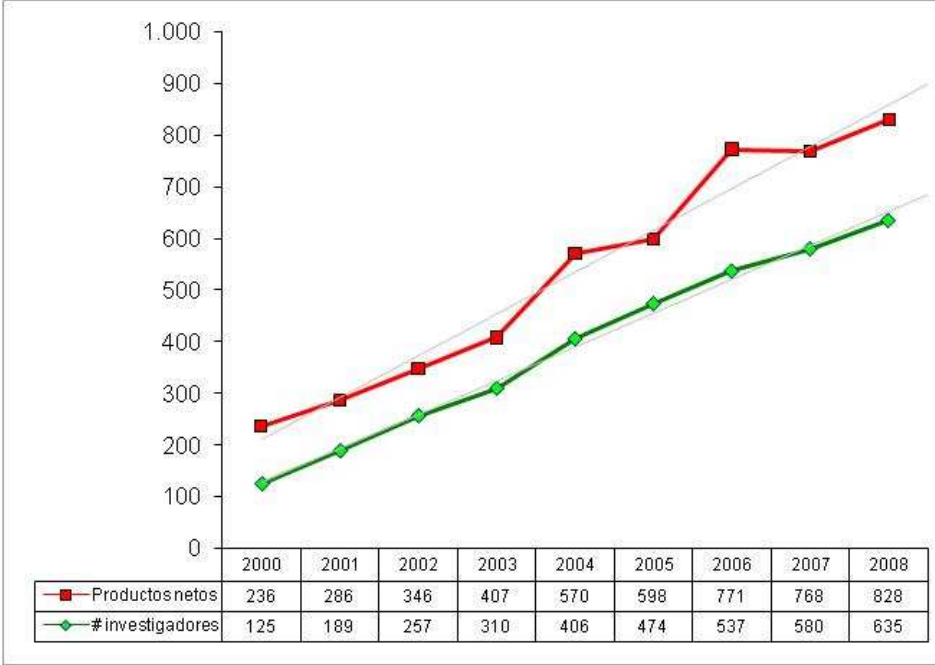
anterior sumado al hecho que ya se mencionó sobre la porción de investigadores que permanecen sin producción cada año.

**Gráfica 8.3. Evolución índice de productividad por investigador.**



Fuente: Resultados de investigación. Plataforma Scienti - Colciencias.  
 Nota: para los índices de productividad se asocian los productos a cada investigador, independiente que los haya realizado conjuntamente con otros investigadores.

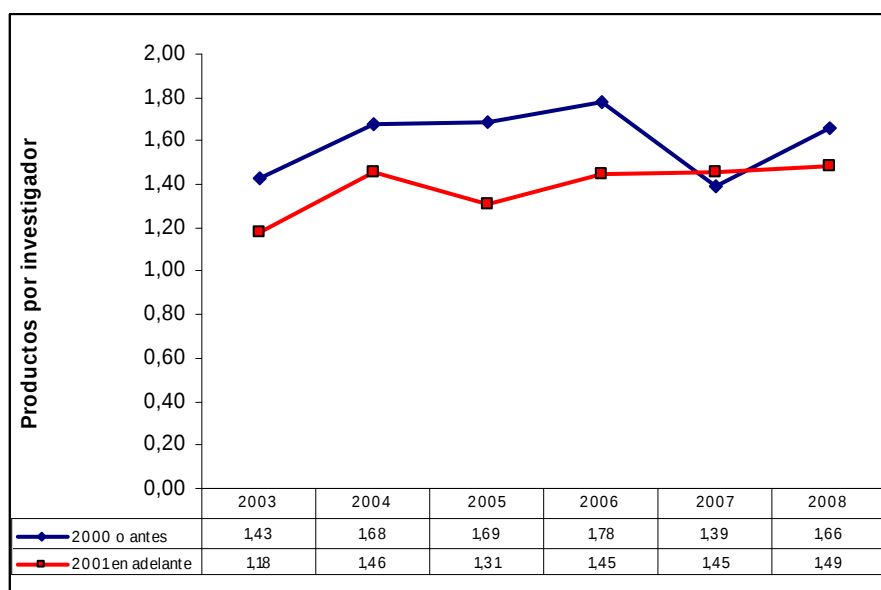
**Gráfica 8.4. Total productos y cantidad de investigadores.**



Fuente: Resultados de investigación. Plataforma Scienti - Colciencias.

Así mismo, se encontró que los investigadores que según su año de inicio en el grupo de investigación asociado han iniciado antes del 2000 presentan, en general, un índice de productividad un poco más alto que aquellos que han iniciado a partir del 2001 (ver gráfica 8.5), aunque se comprobó que no existe diferencia estadísticamente significativa para ambos grupos<sup>66</sup> durante los años 2004 a 2008, resultado que se explica por la alta dispersión de los datos. De todas formas se debe mencionar que la exigencia que han venido teniendo las instituciones de educación superior por vincular doctores, quienes suelen tener un dinamismo importante en investigación, ha hecho que los investigadores que apenas inician no se vean muy rezagados que los colegas más antiguos en términos de productividad por año, de hecho, para el último año del período analizado se observa que la distancia se acortó e incluso un año antes (2007) el índice de los más nuevos llegó a ser ligeramente superior.

**Gráfica 8.5. Índice de productividad por investigador según su período de inicio.**



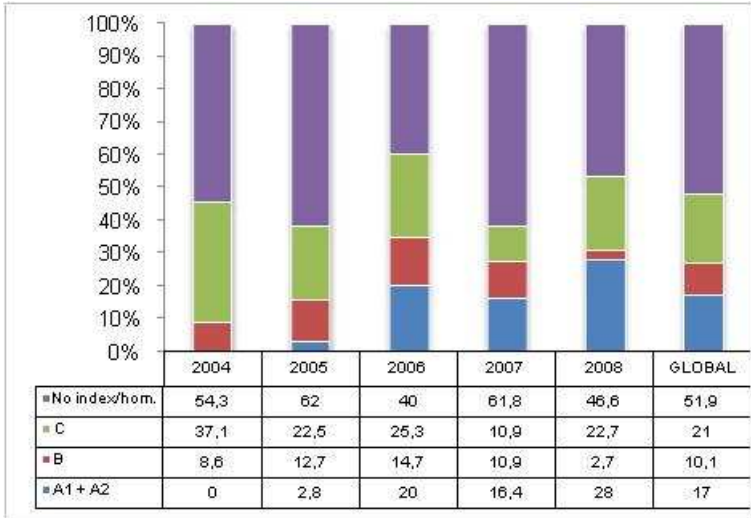
Fuente: Resultados de investigación. Plataforma Scienti - Colciencias.

Ante este hecho podría pensarse que aquellos que iniciaron a partir del 2001 tal vez estén teniendo un dinamismo importante pero con productos menos visibles o de menor nivel; sin embargo, no se encontró evidencia suficiente para

<sup>66</sup> Test de Kruskal-Wallis ( $p \text{ value} \geq 0.05$ ).

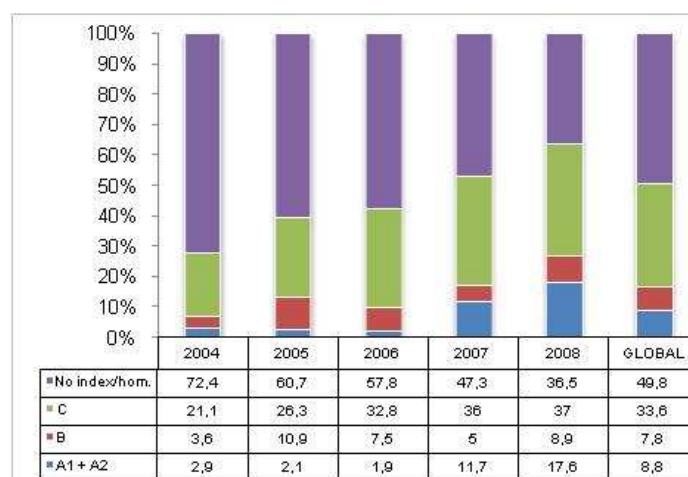
sustentar tal hipótesis, si se analiza la indización que han tenido los artículos de unos y otros se concluye que los investigadores que iniciaron en dicho período han presentado una evolución creciente en la publicación de artículos en revista indizada, mientras que el grupo de investigadores más antiguo se mantiene con un comportamiento variable, aunque los promedios globales para el período 2004-2008 son cercanos en ambos casos. No obstante, lo que si se encontró es que los investigadores más antiguos presentan una proporción mayor de sus publicaciones en las revistas de mayor nivel (A1 y A2) y en cierta medida en las categorizadas en B, mientras que para los investigadores de menos trayectoria predominan sus publicaciones en C (ver gráficas 8.6 y 8.7).

**Gráfica 8.6. Indización de los artículos investigadores de trayectoria 2000 o antes.**



Fuente: Resultados de investigación. Plataforma Scienti - Colciencias.

**Gráfica 8.7. Indización de los artículos investigadores de trayectoria 2001 en adelante.**



Fuente: Resultados de investigación. Plataforma Scienti - Colciencias.

Con respecto al nivel de formación se encontró evidencia que está influyendo positivamente en la cantidad de productos que tienen los investigadores, (ver tabla 8.5) Estadísticamente, se tomaron varios indicadores que muestran una relación significativa<sup>67</sup> entre el nivel de formación y la producción del investigador. De la tabla se identifican claramente dos grupos: investigadores con maestría o doctorado que soportan una alta parte de la producción (87.2%) y un segundo grupo compuesto por aquellos que tienen sólo pregrado o especialización, participando en el 12.8%.

**Tabla 8.5. Distribución porcentual de la producción académica por nivel de formación de los investigadores (2000-2008).**

| formación en pregrado | (*) porcentaje |             |             | (*) total   |
|-----------------------|----------------|-------------|-------------|-------------|
|                       | artículos      | libros      | cap. Libro  |             |
| Pregrado              | 3,1%           | 5,5%        | 5,9%        | 4,2%        |
| Especialización       | 8,4%           | 11,6%       | 5,7%        | 8,6%        |
| Maestría              | 39,5%          | 39,8%       | 43,6%       | 40,4%       |
| Doctorado             | 49,0%          | 43,1%       | 44,8%       | 46,8%       |
| <b>TOTAL</b>          | <b>100%</b>    | <b>100%</b> | <b>100%</b> | <b>100%</b> |

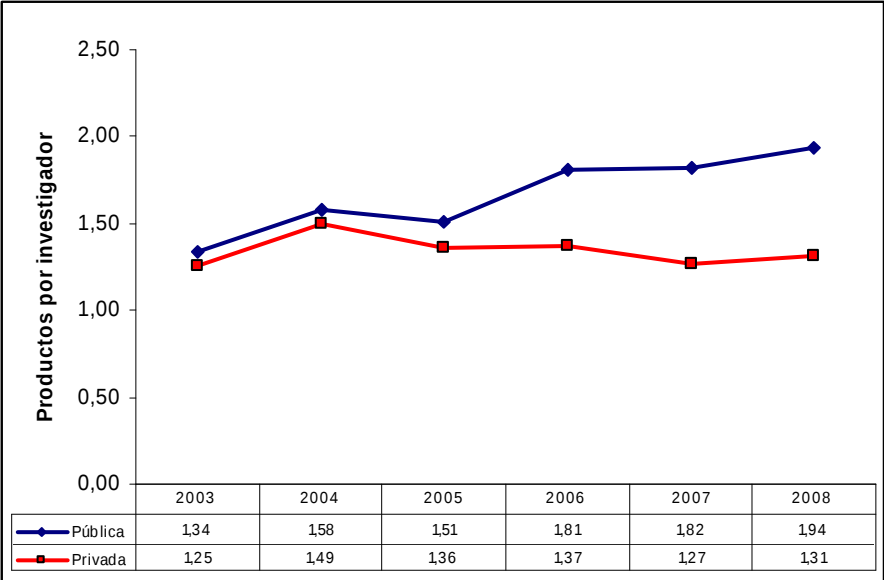
Fuente: Resultados de investigación. Plataforma Scienti - Colciencias.

Para finalizar el tema de productividad, se relacionó el carácter de la instituciones que acogen los grupos a los cuales hacen parte los investigadores,

<sup>67</sup> Test Chi-cuadrado ( $p \text{ value} \leq 0.05$ ) y test de Kendall's Tau B ( $p \text{ value} \leq 0.001$ ).

encontrándose que aunque los investigadores asociados a grupos avalados por instituciones privadas aportaron más cantidad de productos en valores absolutos durante el período analizado hubo mayor productividad en aquellos avalados por instituciones públicas<sup>68</sup>, situación que parece estar acrecentándose en los últimos años principalmente por el fomento que ha experimentado la investigación en este tipo de instituciones y su consecuente reflejo en la productividad académica (ver gráfica 8.8).

**Gráfica 8.8. Índice de productividad por investigador según carácter de la institución que avala al investigador.**



Fuente: Resultados de investigación. Plataforma Scienti - Colciencias.

#### 8.4 VISIBILIDAD.

El análisis de la visibilidad muestra cierto mejoramiento en el ámbito nacional pero con marcadas debilidades en el internacional. En total, los 2.754 artículos se distribuyen en 784 revistas (de las cuales 504 son colombianas). Las revistas encontradas responden a muchas áreas del conocimiento y a la vez a diferentes niveles de calidad... *hemos avanzado mucho, ... hay por lo menos unas 12 o 15 revistas investigativas que publican regularmente, ... ahí se ve producción, igual también se ha avanzado significativamente en la producción de investigaciones*

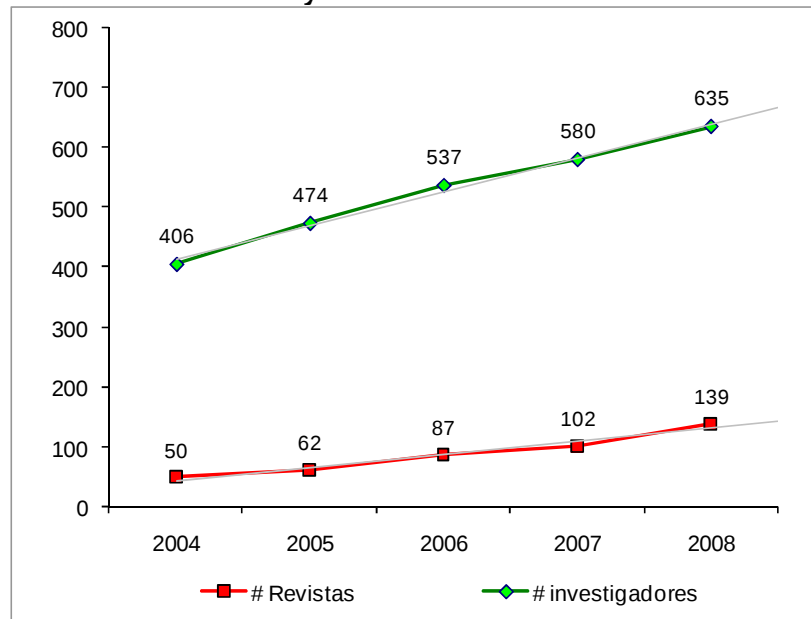
<sup>68</sup> Test de Kruskal-Wallis ( $p\text{ value} \leq 0.05$ ).

*aplicadas que si uno mira treinta años atrás eran prácticamente inexistentes [EI,13].*

Aunque se pueden notar avances en la aparición de revistas, algunas de ellas de calidad, estas pueden presentar dificultades de visibilidad si se les analiza desde el punto de vista del tiraje, ya que su alcance es limitado ... *Yo creo que la visibilidad sigue siendo muy pobre, ... la gran mayoría de las revistas que hay son revistas universitarias, por lo tanto sus mercados de circulación son muy pequeños, entonces la verdad es que tu escribes un artículo y el número de personas que lo lee es mínimo.* [EI,6].

Si bien la oferta local ha mejorado, aún estamos ante un panorama insuficiente para las necesidades de desarrollo y por eso para algunos investigadores es más atractivo mirar hacia el extranjero (especialmente para los de mayor estatus), lo que resulta coherente con los resultados de la encuesta a investigadores, donde se halló que solo el 25.9% de ellos piensan que se cuenta con suficientes y apropiadas revistas de alto nivel para la divulgación, mientras que un 48.8% piensa que no y otro 25.3% se muestra indeciso ... *tal vez todavía hay escasez de medios de divulgación de la investigación, revistas, o dificultades para la publicación de libros. En ese sentido pues, a nosotros por ejemplo, nos ha ido mejor en el extranjero que en Colombia* [ED,23] ... *Hay mucha gente que sabe que el gran mercado está en inglés, y entonces son las revistas de afuera* [EI,26]. Especialmente si se analiza las revistas indizadas delimitadas hacia aquellas afines a la administración o relacionadas (en este caso las Ciencias Sociales) se nota que hay una pendiente más baja en el crecimiento de estas que el de la población de investigadores (ver gráfica 8.9), haciendo que la publicación de artículos en revistas de alto nivel se convierta en un obstáculo para la creciente comunidad de investigadores, quienes en ocasiones deben soportar largos períodos de espera para la divulgación de sus artículos. Dicho comportamiento sería más crítico aún si solo se consideraran las revistas de administración propiamente dichas que fueron descritas en el capítulo 5.

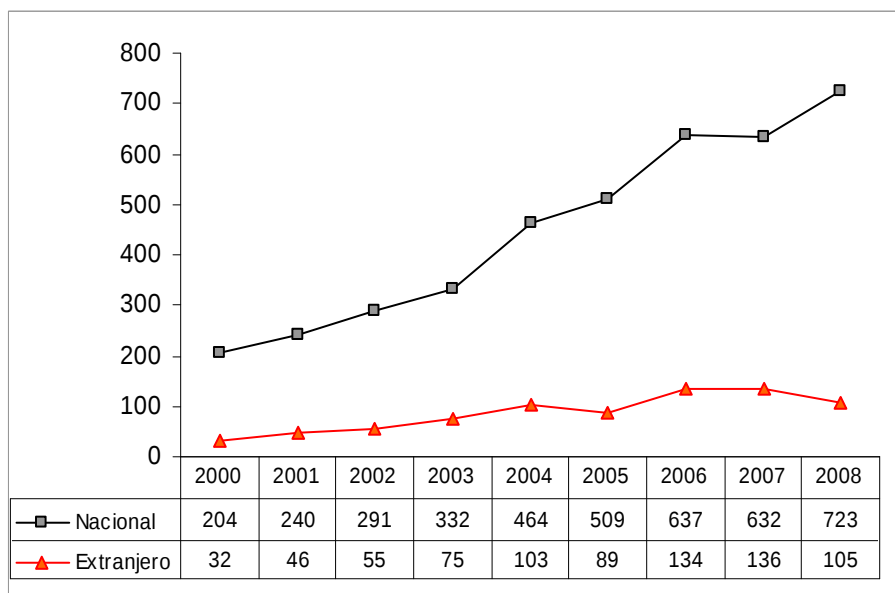
**Gráfica 8.9. Evolución del número de investigadores y revistas indizadas en el área de Ciencias Sociales y Humanas.**



**Fuente:** Para investigadores: resultados de la investigación, Plataforma Scienti. Para Revistas: OCyT (2009,75).

La visibilidad en el extranjero todavía es muy incipiente pero se viene registrado cierto avance en el período 2000-2008 si se mira el total de productos publicados en el exterior, en especial para el caso de los artículos, avance que no ha ido a la par con la publicación en el territorio nacional (ver gráfica 8.10). En el exterior, los investigadores en administración han publicado principalmente en España, Estados Unidos, Brasil y México (ver tabla 8.6).

**Gráfica 8.10. Evolución de la producción registrada según lugar de la publicación.**



Fuente: Resultados de investigación. Plataforma Scienti - Colciencias.

**Tabla 8.6. Ranking de países publicación de productos según porcentaje de productos publicados.**

| PAÍS           | Porcentaje  |             |             | TOTAL       |
|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                | Artículos   | Libros      | Cap. Libro  |             |
| Colombia       | 85,2%       | 91,2%       | 80,5%       | 85,6%       |
| España         | 2,9%        | 4,5%        | 4,8%        | 3,7%        |
| Estados Unidos | 3,8%        | 1,1%        | 3,5%        | 3,1%        |
| Brasil         | 1,8%        | 0,5%        | 1,6%        | 1,4%        |
| México         | 1,2%        | 0,9%        | 0,9%        | 1,1%        |
| Inglaterra     | 0,7%        | 0,1%        | 1,2%        | 0,7%        |
| Chile          | 0,8%        | 0%          | 0,5%        | 0,6%        |
| Argentina      | 0,2%        | 0,1%        | 1,8%        | 0,5%        |
| Gran Bretaña   | 0,6%        | 0,1%        | 0,3%        | 0,4%        |
| Holanda        | 0,5%        | 0%          | 0,1%        | 0,3%        |
| Otros          | 2,3%        | 1,5%        | 4,8%        | 2,6%        |
| <b>TOTAL</b>   | <b>100%</b> | <b>100%</b> | <b>100%</b> | <b>100%</b> |

Fuente: Resultados de investigación. Plataforma Scienti - Colciencias.

En referencia a las revistas Colombianas se encuentran serias dificultades con la visibilidad internacional. Tomando como base el SCCI se encontraron 31 revistas para el año 2008 asociadas a los países Latinoamericanos y España, de las cuales Colombia solo aporta una (la Revista Latinoamericana de Psicología). El panorama empeora si se tiene en cuenta que los demás países vienen creciendo en su número de revistas indizadas, mientras que Colombia solo mantiene la

anteriormente mencionada para el período 2006 a 2008; no obstante, dicha revista presenta un factor de impacto que supera las de Argentina y Chile. La situación se torna desalentadora si se analiza la ausencia de revistas asociadas a la administración propiamente, a pesar que las demás áreas son consideradas de soporte y de importancia manifiesta para el campo, lo cual plantea un reto importante para el desarrollo de una investigación con reconocimiento internacional (ver tabla 8.7).

**Tabla 8.7. Revistas admitidas en el SSCI para países Latinoamericanos y España, período 2006-2008.**

| PAÍS      | Cantidad revistas |      |      | Descripción de las revistas para el año 2008                      |             |                             |
|-----------|-------------------|------|------|-------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------------------|
|           | 2006              | 2007 | 2008 | REVISTA                                                           | Total Citas | Factor de impacto Artículos |
| Argentina | 1                 | 2    | 2    | Desarrollo Económico - Revista de Ciencias Sociales               | 71          | 0.073 10                    |
|           |                   |      |      | Journal of Applied Economics                                      | 22          | 0.211 17                    |
| Brasil    | 2                 | 3    | 3    | Dados - Revista de Ciencias Sociais                               | 68          | 0.189 29                    |
|           |                   |      |      | Revista Brasileira de Psiquiatria                                 | 534         | 1.318 65                    |
|           |                   |      |      | Revista de Saúde Pública                                          | 2780        | 0.963 174                   |
| Colombia  | 1                 | 1    | 1    | Revista Latinoamericana de Psicología                             | 224         | 0.435 34                    |
| Chile     | 1                 | 2    | 3    | Chungara-Revista de Antropología Chilena                          | 129         | 0.414 22                    |
|           |                   |      |      | EURE - Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales      | 68          | 0.103 19                    |
|           |                   |      |      | Revista Signos                                                    | 13          | 0.170 22                    |
| España    | 2                 | 8    | 16   | Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles                   | 23          | 0.097 74                    |
|           |                   |      |      | Dynamis                                                           | 47          | 0.320 15                    |
|           |                   |      |      | European Journal of Psychiatry                                    | 122         | 0.481 22                    |
|           |                   |      |      | Hacienda Pública Española                                         | 24          | 0.100                       |
|           |                   |      |      | Infancia y aprendizaje                                            | 126         | 0.397 28                    |
|           |                   |      |      | International Journal of Clinical and Health Psychology           | 253         | 1.649 45                    |
|           |                   |      |      | Investigaciones Económicas                                        | 103         | 0.171 12                    |
|           |                   |      |      | Profesional de la Información                                     | 85          | 0.400 73                    |
|           |                   |      |      | Psicológica                                                       | 101         | 0.333 12                    |
|           |                   |      |      | Psicothema                                                        | 913         | 1.213 144                   |
|           |                   |      |      | Revista de Economía Aplicada                                      | 27          | 0.000 17                    |
|           |                   |      |      | Revista Española de Pedagogía                                     | 78          | 0.370 25                    |
|           |                   |      |      | Revista Española de Salud Pública                                 | 352         | 0.806 49                    |
|           |                   |      |      | Scripta Nova-Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales | 41          | 0.118 23                    |
|           |                   |      |      | Spanish Economic Review                                           | 52          | 0.250 14                    |
|           |                   |      |      | Spanish Journal of Psychology                                     | 120         | 0.558 63                    |
| México    | 5                 | 4    | 6    | Investigación Económica                                           | 16          | 0.049 21                    |
|           |                   |      |      | Política y Gobierno                                               | 37          | 0.273 9                     |
|           |                   |      |      | Revista Mexicana de Psicología                                    | 71          | 0.306 26                    |
|           |                   |      |      | Salud Mental                                                      | 229         | 0.243 52                    |

|  |                         |     |       |     |
|--|-------------------------|-----|-------|-----|
|  | Salud Pública de México | 934 | 0.937 | 112 |
|  | Trimestre Económico     | 53  | 0.052 | 48  |

Fuente: Journal Citation Reports – JCR (Social Sciences Edition). Consultado 20-03-2010.

Un aspecto que debe mejorar en aras de ganar visibilidad e impacto radica en la necesidad de una mayor relación de los investigadores con el medio, situación que también fue discutida en el capítulo 8 ... *todavía hay una fractura que es dura, es dolorosa, entre la administración como investigación y la administración como lo que hacen los hombres prácticos, los que están pegados a las empresas, los que de verdad están haciendo el contexto* [EI,26]. A pesar de las apreciaciones de muchos referente a un predominio de la investigación aplicada sobre la teórica, ello no quiere decir que la primera se encuentre lo suficientemente madura, por el contrario, debe acercarse aún más a la praxis, pues como se plantea en el marco teórico En la praxeología es donde se hace evidente y tangible la administración, ya que las estrategias de las ciencias de la gestión deben ser fundamentadas desde la persona y cristalizadas en la comunidad. Complementariamente, desde la perspectiva cuantitativa se encontró que solo el 13,33% de los investigadores piensa que la investigación en administración está alimentando la formulación de políticas públicas.

La visibilidad, vista desde los criterios de Sandín (2004), se entiende como la divulgación de los resultados y su reconocimiento por parte de las comunidades científicas, académicas y disciplinares; a este respecto y con lo analizado anteriormente, se puede decir que hay algún avance (especialmente en el ámbito nacional) mediante un proceso lento y con vacíos por mejorar como la cobertura, el alcance y la estrechez de relaciones con el medio; sin embargo, a pesar de las debilidades encontradas, se debe resaltar que la comunidad científica en administración ha venido emergiendo en el tiempo con mayor fuerza y tiende a hacerse cada vez más visible ... *hace años uno iba a un evento y veía unos proyectos muy deficitarios, no veía profesores de investigación en administración y hoy en día uno ya puede encontrarlos* [GF,3] ... *que tengamos un semillero como el de la Red REDCOLSI en Antioquia, con todos esos muchachos entusiasmados por*

*la investigación, a mí me parece que hemos avanzado, que es otro tipo de investigación, pero vamos caminando [GF,3].*

## 9.5 INDIZACIÓN DE LOS ARTÍCULOS.

Hasta el momento se ha reconocido una evolución creciente en la producción científica de la investigación en administración, una mayor institucionalización y cierto avance en la visibilidad aunque con debilidades aún presentes; con respecto a la calidad, algunos investigadores creen que no ha evolucionado al mismo ritmo... *Entonces, ese crecimiento no está estrechamente relacionado con alta calidad. Hay mucho crecimiento, pero falta calidad [GF,3].* Sin embargo, otros consideran que también se ha experimentado una mejora en tal sentido ... *considero que se avanza en calidad de la investigación en administración, hay ya un buen embrión en ese proceso porque algunas universidades han logrado tener avances significativos y ello tiene que ver con los recursos, con la política de la universidad para impulsar el proceso [GF,8].*

Debido a que resultaba inalcanzable evaluar cada uno de los productos registrados en la investigación para aproximarse a su calidad, se hizo una revisión de las revistas en que fueron publicados los artículos y su indización, lo cual dará una aproximación al nivel de dichos productos más que a la calidad rigurosamente hablando (ver tabla 8.8).

**Tabla 8.8. Distribución de los artículos según la categoría de la revista (2004-2008).**

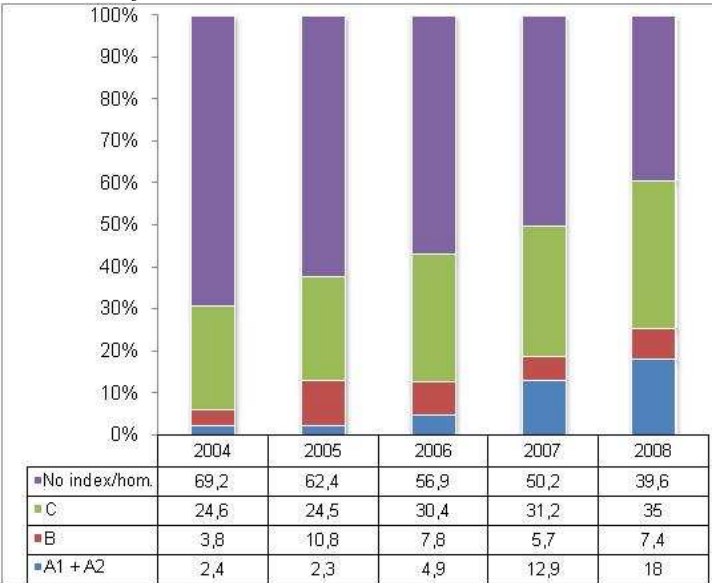
| Categoría revista | Cantidad     | (%)<br>porcentaje | (%)<br>porcentaje<br>Acumulado |
|-------------------|--------------|-------------------|--------------------------------|
| A1                | 51           | 2,5%              | 2,5%                           |
| A2                | 122          | 6,1%              | 8,6%                           |
| B                 | 142          | 7,1%              | 15,7%                          |
| C                 | 593          | 29,6%             | 45,3%                          |
| SC                | 364          | 18,2%             | 63,5%                          |
| ND                | 732          | 36,5%             | 100%                           |
| <b>TOTAL</b>      | <b>2.004</b> | <b>100%</b>       |                                |

**Fuente:** Resultados de investigación. Plataforma Scienti - Colciencias.

**Nota:** A1, A2, B y C son las categorías de Publindex. SC: registradas u homologadas en publindex pero no categorizadas, ND no registradas ni homologadas en publindex. Las revistas nacionales se empezaron a clasificar en el año 2004 y las internacionales en 2003.

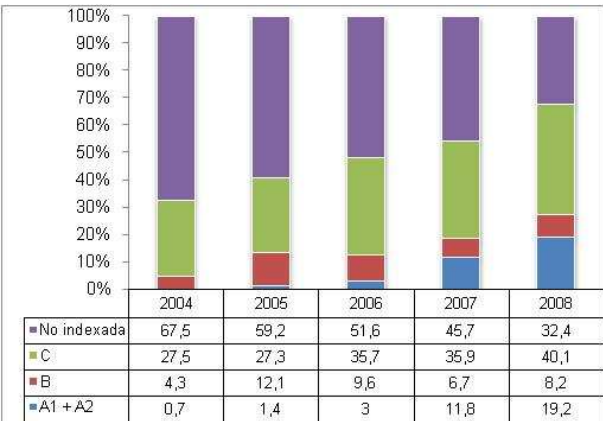
Los datos en sí muestran unos niveles de indización bajos para el período considerado pues solamente el 8,6% de los artículos se publicó en revistas de alto nivel; sin embargo, al revisar la información a la luz de la evolución en el tiempo, se podría decir que el nivel de la producción científica viene en un franco proceso de mejoramiento, situación que ha sido visible para el caso de las publicaciones nacionales, mientras que para el caso de las internacionales el comportamiento tiende a ser más estable (ver gráficas 8.11, 8.12 y 8.13).

**Gráfica 8.11. Evolución en la indización del total de artículos 2004-2008.**



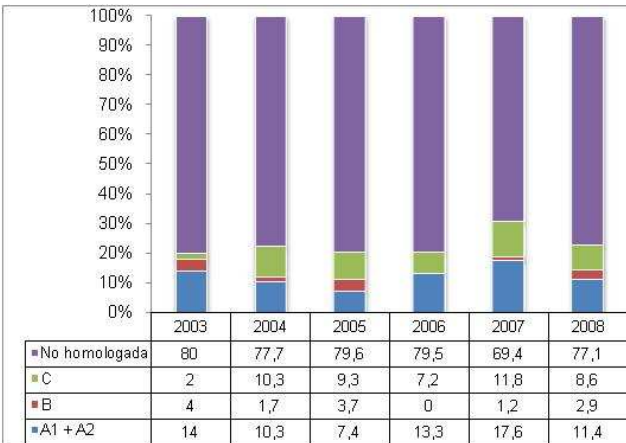
Fuente: Resultados de la investigación. Plataforma Scienti - Colciencias.

**Gráfica 8.12. Evolución indización artículos nacionales.**



Fuente: Resultados de la investigación. Plataforma Scienti – Colciencias.

**Gráfica 8.13. Evolución indización artículos internacionales.**



Fuente: Resultados de la investigación. Plataforma Scienti – Colciencias.

Se destaca que dentro del total, los artículos no indizados/homologados bajan de un 69.2% en el 2004 a un 39.6% en 2008. Con respecto a la publicación en revistas de carácter internacional homologadas en Publindex, si bien se encuentra en niveles muy bajos, debe advertirse que se encontraron inconsistencias en el proceso de homologación realizado por Colciencias pues es posible encontrar revistas de alto prestigio internacional que no se encuentran homologadas o están clasificadas en las más bajas categorías. Para el caso de las revistas nacionales la no indización disminuye más de la mitad, bajando de 67.5% en 2004 a 32.4% en 2008; dicho en otras palabras, la proporción de artículos publicados en Colombia en revista indizado se multiplicó por más de dos veces al pasar de 32.5% en 2004 a 67.6% en 2008. Todo lo anterior indica que las publicaciones de artículos por parte de los investigadores tienden a hacerse cada vez más en revistas indizadas/homologadas en Publindex, que acreditan de acuerdo a su clasificación algún nivel de calidad palpable; de esta manera se encuentra que el índice de productividad en este tipo de revista ha fluctuado entre 0.3 y 0.5 artículos por investigador al año en todas las categorías, mientras que para el caso de los de máximo nivel no ha superado los 0.15; para todos los casos el indicador ha venido incrementándose aunque se aprecia relativamente bajo (ver tabla 8.9).

***Tabla 8.9. Artículos por investigador en revista indizada u homologada en Publindex según categorías.***

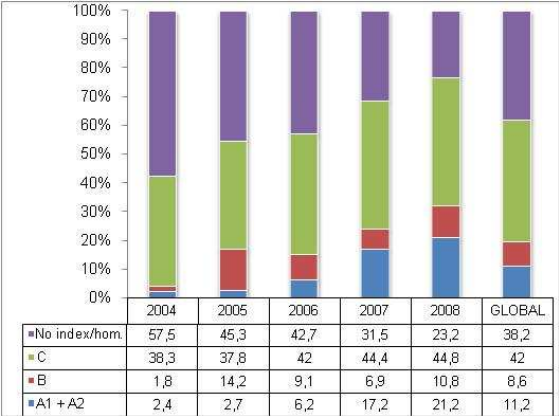
| CATEGORÍAS      | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|-----------------|------|------|------|------|------|
| A1 + A2         | 0,02 | 0,02 | 0,04 | 0,11 | 0,15 |
| A1 + A2 + B     | 0,06 | 0,11 | 0,12 | 0,16 | 0,21 |
| A1 + A2 + B + C | 0,3  | 0,32 | 0,43 | 0,44 | 0,47 |

Fuente: Resultados de la investigación. Plataforma Scienti de Colciencias.

De otro lado, se encontró que los investigadores en grupos avalados por instituciones públicas han tenido un nivel de indización mejor de sus artículos que aquellos avalados por instituciones privadas, como lo muestra el hecho que los primeros lograron una proporción de artículos indizados del 68,1% frente a 36,2% en los segundos, mientras que para el caso de la publicación en revistas de mayor nivel (A1 y A) la relación fue de 11,2% y 6,9% respectivamente (ver gráficas

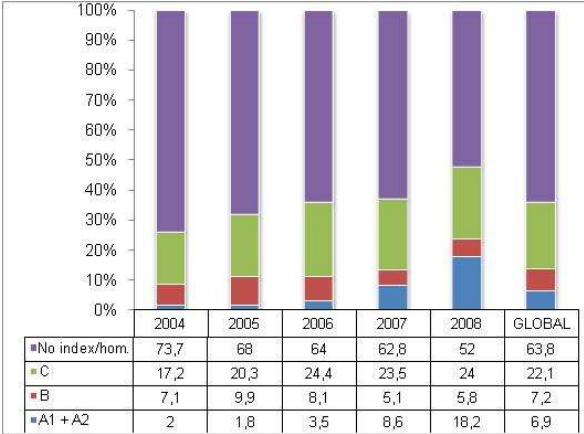
8.14 y 8.15). Lo anterior indica entonces que la contribución de los investigadores avalados por instituciones públicas son de mayor nivel en términos proporcionales, pero también se encontró mayor aporte en valores absolutos, aún cuando la población presenta menos investigadores avalados por este tipo de institución.

**Gráfica 8.14. Evolución indización artículos de investigadores en instituciones públicas.**



Fuente: Resultados de la investigación. Plataforma Scienti – Colciencias.

**Gráfica 8.15. Evolución indización artículos de investigadores en instituciones privadas.**

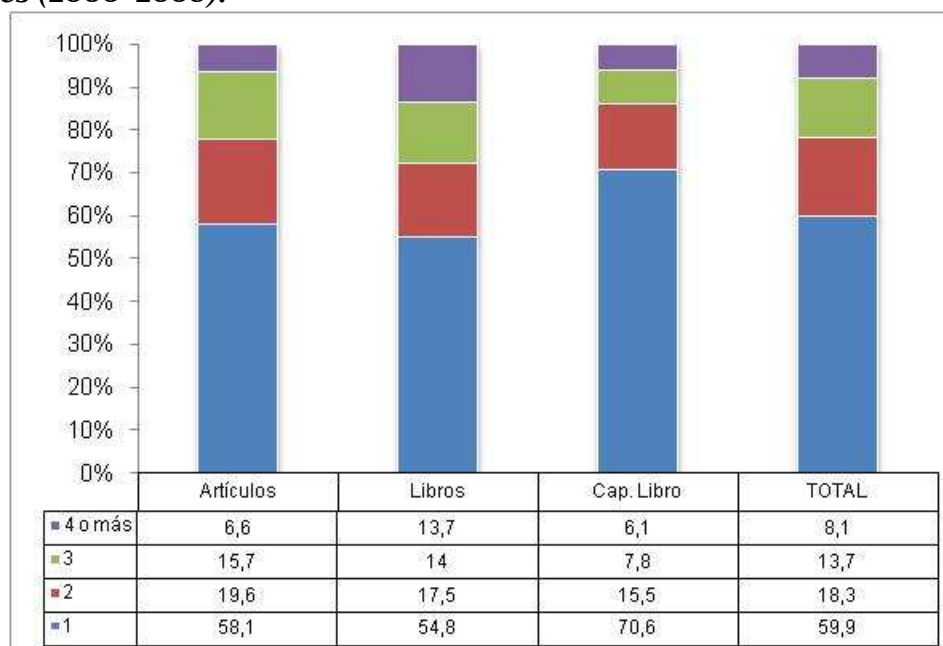


Fuente: Resultados de la investigación. Plataforma Scienti – Colciencias.

## 8.6 LA PRODUCCIÓN COLECTIVA.

La producción colectiva empieza a hacerse más visible cuando se entra en la dinámica de grupos de investigación, en Colombia esto aconteció gracias en gran parte al impulso dado desde Colciencias, como se estudió en el capítulo de institucionalización, situación que también fue manifestada por algunos investigadores ... *empiezan a surgir grupos de investigación y entonces ya no son solo individuos que tenían esa vocación, sino que ahora es una cosa mucho más colectiva y entonces ya se empieza a hablar de grupos, y donde existen grupos eso se convierte en un multiplicador [El,26] ... se ha pasado que un investigador escribe y publica y que nadie lo miraba a unos grupos de investigación que si comparten con otros y por afinidad están en comunicación frente a los proyectos que se hacen [GF,8].* Se encontró que el 40.4% de los productos fue hecho por más de un autor (ver gráfica 8.16).

**Gráfica 8.16. Distribución de la producción académica según número de autores (2000–2008).**



Fuente: Resultados de la investigación. Plataforma Scienti - Colciencias.

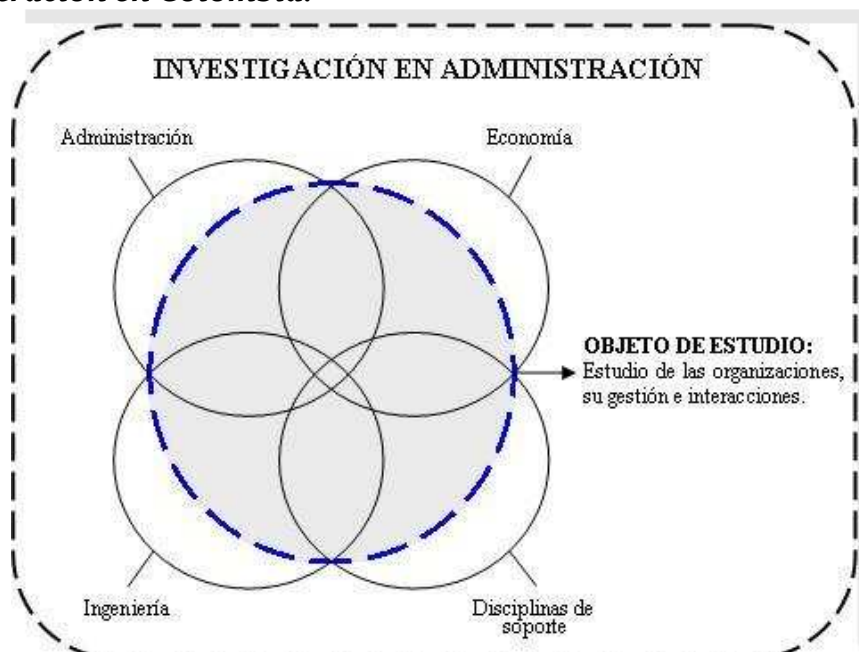
En general, los investigadores se han asociado más, en su orden, para escribir libros, artículos y capítulos de libro, sobre la evolución en la producción colectiva no se puede hacer una conclusión diferente, debido a que ésta tiene un comportamiento aleatorio en la mayoría de estos, situación que probablemente se debe a que la presente década, en general, ha sido dinámica en el desarrollo de grupos de investigación. Sin embargo, en el caso de los capítulos de libro se observa que aquellos hechos por un autor bajan de 80.4% en el 2000 a 70.8% en el 2008, lo que indica que en este tipo de productos los investigadores han tendido a aumentar la asociación para su producción. De todas formas podría decirse que, aunque no con una fuerza abrumadora, todavía predomina la producción realizada por un solo autor, en especial para los capítulos de libro (lo cual puede resultar lógico por las características de este tipo de productos).

## 8.7 DISCUSIÓN

### **Campos de estudio y pluridisciplinariedad.**

Con las consideraciones planteadas a lo largo del estudio en todas sus fases se requiere repensar la investigación en administración no desde lo disciplinar sino desde el objeto de estudio que es la organización y su gestión, cuya magnitud permite la convergencia de una diversidad de disciplinas que aportan desde sus perspectivas y elevan el diálogo de saberes en búsqueda de objetivos comunes. Agarwal y Hoetker (2007) analizaron la evolución de la investigación en administración con especial atención a la relación sostenida con las disciplinas de Economía, Psicología y sociología, consideradas como conexas, aunque con algunas limitaciones metodológicas, el estudio reconoce el crecimiento del campo y el amplio beneficio de sus vínculos con otras disciplinas afines identificando impactos a nivel micro y macro, aunque advierte sobre la necesidad de prestar atención a la manera en que se dan dichas conexiones para evitar posibles efectos no deseados. Para el caso de Colombia, las principales disciplinas encontradas son la administración, la ingeniería y la economía, las cuales están aportando la mayor parte de investigadores y de producción académica, a las que también se le suma otra variedad que, aunque con menos participación en dichas variables, también se convierten en un soporte indispensables para la investigación y el desarrollo de la praxis (ver gráfica 8.17).

**Figura 8.17. Esquema relación disciplinar de la Investigación en Administración en Colombia.**



Fuente: elaboración de los autores con base en los resultados del estudio.

Un esquema como el anterior representa en buena medida los hallazgos encontrados a lo largo de la investigación: existe un objeto común de investigación en el cual aportan e interactúan varias disciplinas incluyendo la administración, las cuales se complementan e incluso en ocasiones se intersectan, es decir, hay pluridisciplinariedad (pero sin subordinación), y desde las cuales también se pueden hacer aportes en otras áreas que se escapan al objeto. El esquema, permite rodear las diferentes disciplinas alrededor del objeto común sin causar confusión por las fronteras frecuentemente borrosas entre algunas disciplinas y sus cuestiones particulares. El asunto amerita un profundo análisis que se escapa al alcance de esta investigación, dado que tiene máxima relevancia a la hora de consolidar la comunidad científica del campo, toda vez que también parece existir algún grado de distanciamiento entre investigadores especializados en áreas propias de la administración, principalmente de los relacionados con mercados. Aún más, el tema merece especial interés puesto que la comunidad científica viene emergiendo con auge en los últimos años, es muy joven y requiere puentes para su vinculación.

## **Productividad y visibilidad.**

Los resultados de la investigación dejaron ver que la cantidad de productos generados en el país se ha venido incrementando de manera importante aunque el índice de productividad por investigador que se calculó permaneció variable. Sucede algo comparable en el contexto latinoamericano, como lo plantea el estudio chileno realizado por Contreras, Edwards y Mizala (2006, p. 333):

“Tanto el número como la calidad de las publicaciones en economía y administración en Latinoamérica, incluido Chile, se han incrementado en los últimos años. Esta situación puede ser explicada por diversos factores, tales como la conformación de una masa crítica de investigadores formados en universidades de primer nivel de EE.UU. y Europa; la mayor facilidad para acceder con rapidez, gracias a internet, a las investigaciones que se realizan en otras partes del mundo; el establecimiento de fondos concursables asignados competitivamente de acuerdo a la calidad de los proyectos e investigadores y el establecimiento de una carrera académica en las universidades con mayor tradición, las que asignan gran importancia a las publicaciones internacionales indizadas en sus procesos de evaluación”.

Sin embargo, es necesario evaluar los resultados con mayor profundidad en un contexto internacional, lo cual se escapa al alcance de la presente publicación puesto que se haría necesario adaptar los indicadores más aceptados que se relacionan principalmente con la cantidad e impacto de los productos, lo cuales suelen medirse a partir del número de artículos publicados en revistas indizadas en bases como las del Institute for Scientific Information - ISI, el número de citas asociadas a esas publicaciones o algunos índices calculables a partir de estas variables que son ampliamente utilizadas a nivel internacional aún cuando han suscitado fuertes críticas en algunas comunidades científicas (Salgado y Páez, 2007; Páez y Salgado, 2009; Rueda-Clausen, Villa-Roel & Rueda-Clausen, 2005; Bollen & Van de Sompel, 2008), mientras que para el caso específico latinoamericano hay quienes advierten sobre el círculo vicioso a que se ven enfrentadas las revistas locales y los peligros asociados al uso excesivo o exclusivo

de tales indicadores con las bases del ISI (Laborde, 2009; León, Bayona & León, 2007). Pese a lo anterior, es necesario mencionar que existen suficientes evidencias generales que indican poca productividad con visibilidad a nivel internacional, como lo es en general para el caso latinoamericano en el que Colombia ni siquiera se avizora en los estudios de referencia y en el que los países que sobresalen se encuentran distantes de países desarrollados:

“Por su parte, en economía y administración Chile tiene el mejor desempeño de América Latina con 1 artículo al año por cada millón de habitantes en el período 1984-2003, mientras que Brasil y México tienen 0,2 artículos y Argentina 0,3 artículos anuales. Sin embargo, Chile está lejos de países desarrollados como EE.UU. y Canadá, que publicaron 26 artículos anuales por cada millón de habitantes en el mismo período, y de países como Nueva Zelanda e Irlanda que publicaron 20 y 13 artículos, respectivamente”. Contreras et. al. (2006, 339)<sup>69</sup>.

El estudio de Royuela, Ramos y Duque (2006) analizó las publicaciones del sistema universitario español de Economía y Empresa encontrando que el promedio de artículos por profesor al año Econlit<sup>70</sup> es de 0,073, cifra que disminuye para publicaciones ISI a 0,046 artículos por profesor al año, y para publicaciones ISI ajustadas por calidad 0,030 artículos por profesor al año, mientras que el promedio de citas por profesor al año es de 0,153. Es decir, un profesor publica un artículo Econlit cada 13 años y medio, un artículo ISI cada 22 años, un artículo ISI ajustado de calidad cada 34 años y una cita cada 7 años. Para el caso de la psicología, una de las áreas de soporte de la administración, Páez y Salgado (2009, p. 133) concluyeron que con respecto a los artículos publicados: dos artículos en revistas internacionales indizadas ISI, en seis años, son un resultado satisfactorio y 3-4 publicaciones internacionales ISI, en 6 años, indican una alta productividad relativa; esto es, según estos autores, 0.33 artículos por

---

<sup>69</sup> Sin embargo, este estudio halló que en Chile el impacto relativo de Economía y Administración es mayor que el logrado por el promedio mundial en la disciplina. El estudio mide la publicación de artículos publicados en revistas indizadas por el ISI.

<sup>70</sup> Econlit es una base de datos producida por la American Economic Association (USA) en literatura universal económica

año para resultados satisfactorios y 0.5-0.67 artículos por año para alta productividad relativa. Aunque las cifras no son exactamente comparables, este estudio encontró un índice de productividad al año fluctuante entre 0.3 y 0.5 artículos por investigador en revista indizada/homologada en Publiindex, lo cual pareciera no estar del todo mal; sin embargo, podría decirse *per se* que el escenario plantearía un panorama oscuro si se hiciera el ejercicio tomando como base la indización en el ISI, en especial si se tiene en cuenta el hallazgo presentado en el apartado 9.4 en el que se mostró que las publicaciones en el extranjero van a un ritmo mucho menor que las nacionales. El ejercicio hecho por OCyT (2009) con la base SCI-Expanded ayuda a confirmar este planteamiento, donde se observa que las disciplinas Ciencias Sociales, general y Economía y Negocios se ubican en los últimos lugares del país, como se observa en la tabla 8.10. Mientras tanto, con la base SCOPUS<sup>71</sup> también se aprecian algunos artículos en diferentes disciplinas de las ciencias sociales, aunque su cantidad es poca para el acumulado 2004-2008, de las 7 categorías consideradas se tiene la segunda posición para Economía, econometría y finanzas, una posición intermedia para Negocios, gestión y contaduría y uno de los últimos lugares para Ciencias de la decisión (ver tabla 8.11).

**Tabla 8.10. Producción de autores de instituciones colombianas publicada en revistas del SCI-Expanded según disciplinas del ISI Essential Science Indicators, 2004-2008.**

| Base         | Nombre Área/disciplina                                | Artículos | Ubicación categoría |
|--------------|-------------------------------------------------------|-----------|---------------------|
| SCI-Expanded | Ciencias sociales, general / Social sciences, general | 47        | 18 de 20            |
|              | Economía y negocios / Economics & business            | 24        | 19 de 20            |

Fuente: OCyT (2009, 85).

<sup>71</sup> Es una herramienta desarrollada por Elsevier B. V ( una de las más importantes editoriales de literatura científica de origen Europeo) que cuenta con una base de datos de citación alternativa a las del ISI.

**Tabla 8.11. Artículos de autores vinculados a instituciones colombianas publicados en revistas indizadas en Scopus según disciplinas, ciencias sociales, 2004-2008.**

| Disciplina                       | Artículos* |
|----------------------------------|------------|
| Ciencias sociales                | 418        |
| Economía, econometría y finanzas | 95         |
| Psicología                       | 77         |
| Negocios, gestión y contaduría   | 72         |
| Artes y humanidades              | 59         |
| Ciencias de la decisión          | 6          |
| Multidisciplinaria               | 20         |

Fuente: OCyT (2009, 95).

\*Una revista puede estar clasificada en más de una revista de Scopus.

Algunas de las líneas anteriores se relacionan en cierta medida con la visibilidad, pero es necesario discutir un poco más en detalle dos aspectos asociados que son de importancia: las revistas y la relación de la comunidad de investigadores con el medio en la práctica profesional. En primera instancia, aunque las revistas colombianas han venido creciendo y han logrado ingresar a algunos espacios como Scielo, entre otros, nada se ha avanzado con respecto al SSCI, como lo muestra el hecho que en los últimos años Colombia solo mantiene una revista indizada en tal base (Revista Latinoamericana de Psicología), mientras que si se analiza España y los demás países Latinoamericanos vienen incrementando en este indicador, lo cual corrobora el presagio de Malaver (2006, 97) cuando expresaba que pese a la alta calidad alcanzada por algunas revistas de administración del país, el ingreso al SSCI es poco probable. También se encontró que otro planteamiento de Malaver (2006, p. 97) cuando afirmaba que “ninguna revista de administración de estos países ha sido admitida, pese a que algunos de ellos cuentan con programas de doctorado, tradición investigativa, y comunidades académicas más desarrolladas que la colombiana”, sigue vigente, puesto en las 31 revistas indizadas para el año 2008 no se encuentra alguna de administración propiamente dicha. Aún más, a nivel de otras ciencias en Colombia se observa un comportamiento similar, si se revisa el Science Edition para los mismos países en 2008 se encontraron 94 revistas<sup>72</sup>, donde aparecen ya países adicionales como Costa Rica, Cuba, Ecuador, Jamaica, Uruguay, Venezuela

<sup>72</sup> Journal Citation Reports – JCR (Science Edition). Consultado 20-03-2010.

y Colombia nuevamente aporta una sola (en este caso la Revista Colombiana de Entomología).

En segunda instancia, la evidencia encontrada sobre cierto distanciamiento entre ciencia y praxis de la administración en el país está dificultando la visibilidad y el impacto. Existe una aparente contradicción pues los investigadores manifiestan buscar con sus investigaciones la generación de conocimiento global sobre el tema (78.6%) o sobre la realidad colombiana (78.66%), e incluso buscar transformar la realidad social (61.35%); sin embargo, perciben estar impactando en el medio de una manera menos acentuada en aspectos como la solución de necesidades sociales, organizacionales o empresariales y en muy poca medida en la formulación de política pública. No obstante, a pesar que hay algún avance, la relación con la praxis se ha detectado más como una debilidad que en últimas no es exclusiva de la administración ni de Colombia, ya varios autores han encontrado a nivel internacional una brecha entre académicos y profesionales en la transferencia entre ciencia y práctica, cuya debilidad se da en ambas direcciones y data de vieja época (Rynes, Bartunek & Daft, 2001; Shapiro, Kirkman & Courtney, 2007; Ouchi, Riordan, Lingle & Porter, 2005).

Ogliastri (2008, p. 11) afirma que “Los científicos están muy preocupados porque sus descubrimientos no llegan a la gente; están trabajando en vano. En el especializado y fragmentado mundo actual, los científicos van por un lado y los profesionales por el otro”. En el caso colombiano, dicho distanciamiento podría explicarse por varios factores: la institucionalización, aunque fortalecida en los últimos años según se ha analizado en esta investigación, se enmarca más dentro de aquellas instituciones académicas y no tanto en otro tipo de organizaciones; pese a que se ha prestado cierta atención a la pertinencia, aún hace falta mejorar la orientación e impacto a la solución de problemas de la realidad nacional, realidad a la que se ven enfrentados día a día todo tipo de personas e instituciones que requieren un fuerte sustento en la administración; adicionalmente, aún no se logrado un claro diferenciamiento entre la investigación y la consultoría (ver capítulo 4).

La situación se torna un poco peor cuando se analiza la transferencia que se hace del conocimiento generado. *Academy of Management Journal* trabajó en una de sus ediciones sobre el tema (Vol. 50, No. 5), específicamente desde la perspectiva de recursos humanos. El trabajo de Rynes, Giluk y Brown (2007, p. 1004) analizó la forma como tres destacadas revistas con amplia difusión en contextos profesionales transfieren algunos resultados de investigación que cuentan con suficiente consenso y que fueron identificados como de importancia distintiva en el campo y de interés para los profesionales que ejercen en él, encontrando en general poca cobertura de los temas y cuando la había, frecuentemente se entregaban mensajes muy diferentes a los que se observan en los estudios de referencia de publicaciones académicas. Ante esta brecha, Rosseau (2007) plantea la necesidad de construir relaciones de colaboración entre profesionales e investigadores difundiendo la Administración Basada en Evidencia (EBM por sus siglas en inglés). Una investigación con un enfoque similar constituye un foco de estudio interesante y pertinente para el contexto colombiano.

## CAPÍTULO 9

### INSTITUCIONALIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN EN ADMINISTRACIÓN

En la presente investigación se concibe la institucionalización como el grado en que el campo disciplinar es reconocido por los organismos e instituciones que tienen relación con la ciencia y la tecnología en el país y que en consecuencia sea considerado en la formulación de política pública de tipo científico; algunos efectos de ello es que las entidades generadoras de conocimiento –universidades y centros de investigación – también reconozcan al campo como generador de conocimiento, que formulen políticas para su desarrollo e integren sus productos a las actividades sustantivas que le son propios, que la sociedad y en especial los posibles beneficiarios del conocimiento generado reconozcan y empleen este conocimiento y por último que todo lo anterior se refleje en un mayor estatus para el investigador vinculado al campo disciplinar.

Para analizar esto se tuvo en cuenta las percepciones de los investigadores sobre el papel de Colciencias a nivel nacional, también se tuvo en cuenta las características de las universidades, en particular frente a la investigación en administración; Por último se presenta las opiniones de los investigadores en cuanto al grado de institucionalización, y hacia las instituciones, además de cómo se han generado espacios para hacer investigación; y cómo ésta se ha articulado o no a la actividad docente.

#### 9.1. UN ACERCAMIENTO A LOS GRUPOS DE INVESTIGACIÓN.

Colciencias a partir de 2.001 redefinió sus marcos conceptuales y desarrolló estrategias e instrumentos tecnológicos (GrupLAC y CvLAC<sup>73</sup>) para clasificar a los grupos de investigación; en 2002 generó las siguientes categorías: grupos registrados (no reconocidos) y grupos reconocidos; y para los períodos 2.004 y 2.006 logró medir y clasificar los grupos de investigación de acuerdo a existencia,

---

<sup>73</sup> GrupLAC es una herramienta para el acopio de información de grupos de investigación; y CvLAC es una herramienta para el acopio de información de currículos de personas que están involucradas en la labor de generación de conocimiento en todos los niveles.

calidad, visibilidad, circulación y uso, por medio del índice para la medición de grupos de investigación científica, tecnológica o de innovación (Colciencias, 2002). En 2008, con una mayor exigencia en los requisitos de categorización, creó dos nuevas categoría A1 y D<sup>74</sup> suprimiendo el criterio de registrado. En la tabla 9.1 se muestra la tendencia de clasificación y medición de grupos de investigación.

**Tabla 9.1. Número de grupos categorizados por Colciencias en el área de administración, período 2004 -2008.**

| CATEGORÍA    | REGISTRO 2.004 |             | REGISTRO 2.006 |             | REGISTRO 2.008 |             |
|--------------|----------------|-------------|----------------|-------------|----------------|-------------|
| Categoría A1 | -              | -           | -              | -           | 3              | 2%          |
| Categoría A  | 5              | 22%         | 26             | 24%         | 11             | 6%          |
| Categoría B  | 11             | 48%         | 37             | 58%         | 33             | 18%         |
| Categoría C  | 7              | 30%         | 18             | 17%         | 28             | 15%         |
| Categoría D  | -              | -           | -              | -           | 110            | 59%         |
| <b>TOTAL</b> | <b>23</b>      | <b>100%</b> | <b>81</b>      | <b>100%</b> | <b>185</b>     | <b>100%</b> |

Fuente: resultados de investigación, plataforma Scienti – Colciencias.

La tendencia refleja un aumento en la clasificación de grupos de investigación, teniendo un incremento ocho veces mayor durante los períodos analizados; además se observa que en 2.008 los grupos categorizados en A<sup>75</sup> (categorías A y A1) y B disminuyeron respecto al año 2.006.

De otra parte, se encuentra que tan solo la quinta parte de los investigadores se encuentran vinculados a grupos de alto desarrollo (A1 y A); mientras un poco más de la mitad (52%) se hallan en grupos C y D. (ver tabla 9.2).

<sup>74</sup> En el modelo de medición de grupos de investigación, tecnológica o de innovación se establece que los grupos de categoría A1 tienen un índice Scienticol mayor o igual a 9.0 y al menos 5 años de existencia, grupos de categoría A tienen un Scienticol mayor o igual a 7.0 y al menos 5 años de existencia, grupos de categoría B tienen un Scienticol mayor o igual a 4.0 y al menos 3 años de existencia, grupos de categoría C tienen un Scienticol mayor o igual a 2.0 y al menos 2 años de experiencia, grupos de categoría D tienen un índice Scienticol mayor a 0.0 y al menos 1 año de existencia.

<sup>75</sup> Se realizó un análisis de varianza ANOVA entre la producción de los grupos categorizados en A y A1 por medio de la cual no se encontraron diferencias significativas en su producción (*p value* <0,05), lo cual de la posibilidad de hablar en la presente investigación de una sola categoría.

**Tabla 9.2. Proporción de investigadores de acuerdo a la categoría de los grupos de investigación.**

| Categoría grupos | No. investigadores* |
|------------------|---------------------|
| A1               | 5%                  |
| A                | 15%                 |
| B                | 28%                 |
| C                | 17%                 |
| D                | 35%                 |
| <b>Total</b>     | <b>100%</b>         |

Fuente: Resultados de la investigación, plataforma Scienti – Colciencias.

Atendiendo al nivel de formación de los investigadores, los hallazgos muestran que hay mayor proporción de doctores en grupos A1 y A, mientras que los magísteres tienen mayor proporción en grupos B, C y D (ver tabla 9.3).

**Tabla 9.3. Composición de las categorías de grupos de acuerdo al nivel de formación de los investigadores.**

| Nivel de formación | A1          | A           | B           | C           | D           |
|--------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Doctorado          | 59%         | 43%         | 30%         | 24%         | 26%         |
| Maestría           | 28%         | 32%         | 45%         | 48%         | 46%         |
| Especialización    | 3%          | 7%          | 9%          | 12%         | 11%         |
| Pregrado           | 9%          | 18%         | 15%         | 17%         | 17%         |
| <b>Total</b>       | <b>100%</b> | <b>100%</b> | <b>100%</b> | <b>100%</b> | <b>100%</b> |

Fuente: Resultados de la investigación.

Un análisis complementario teniendo en cuenta las tipologías del investigador colombiano presentadas en el capítulo anterior, permite identificar

diferencias estadísticamente significativas<sup>76</sup> entre categorías de grupos de investigación de acuerdo a las tipologías de los investigadores. Los grupos A1 presentan una baja proporción de investigadores tipo aspirantes y una alta participación de investigadores Senior B; excepto este grupo, todos están integrados en mayor proporción (valores superiores al 70%) por investigadores tipo aspirantes y principiantes (ver tabla 9.4). Esto corrobora que la investigación en administración está en proceso de formación.

**Tabla 9.4. Conformación de las categorías de grupos de acuerdo a la tipología del investigador.**

| Categoría | Aspirantes | Principiantes | Junior B | Junior A | Senior B | Senior A | Total |
|-----------|------------|---------------|----------|----------|----------|----------|-------|
| A1        | 16%        | 38%           | 22%      | 9%       | 16%      | 0%       | 100%  |
| A         | 45%        | 26%           | 22%      | 3%       | 3%       | 1%       | 100%  |
| B         | 39%        | 32%           | 19%      | 6%       | 4%       | 1%       | 100%  |
| C         | 44%        | 36%           | 8%       | 7%       | 3%       | 3%       | 100%  |
| D         | 49%        | 27%           | 18%      | 4%       | 3%       | 0%       | 100%  |

Fuente: Resultados de la investigación.

Analizando la productividad (productos por investigador) según categorías de los grupos de investigación se percibe una tendencia de los grupos A1 a tener más productividad en artículos, mientras que los grupos A son más prolíficos, en promedio, en la producción de libros resultado de investigación (ver tabla 9.5). Además las actividades de consultoría y asesoría están relegadas para los grupos escalafonados en A, B, C. Es de anotar que la productividad de los grupos de investigación está encaminada a la productividad académica, y no al fortalecimiento de las actividades productivas, lo cual se demuestra en la ausencia de producción *spin off* durante el período estudiado.

<sup>76</sup> Análisis de varianza ANOVA ( $p$  value  $<0.05$ ), y mediante el test post hoc de Scheffé se halla que existen diferencias entre los integrantes de grupos en categoría A1 e integrantes de las demás categorías.

**Tabla 9.5. Productividad de los grupos de acuerdo a las categorías.**

| Productividad | Artículos indizados y verificados | Libros resultado de investigación | Capítulos de libro | Proceso o técnica, trabajo técnico* |
|---------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------|-------------------------------------|
| A1            | 3.88                              | 0.88                              | 1.44               | 1.09                                |
| A             | 1.93                              | 2.17                              | 2.02               | 5.00                                |
| B             | 2.59                              | 1.16                              | 1.07               | 4.42                                |
| C             | 2.23                              | 0.95                              | 1.58               | 4.31                                |
| D             | 1.73                              | 0.71                              | 1.13               | 2.37                                |

\* Proceso o técnica, trabajo técnico se refiere a actividades de consultoría y asesoría de los grupos de investigación.

\*\* En la presente investigación se evidencia la ausencia de la creación de productos spin off en los grupos de investigación en administración.

Fuente: Resultados de la investigación.

Actualmente aparecen registradas en la plataforma de Scienti 494 líneas de investigación, lo cual representa 2.68 líneas por grupo, sin embargo al observar sus denominaciones y la producción por línea, parece ser que muchas de las líneas reportadas son en realidad proyectos de investigación, y al Clasificarlas por temas de investigación se encuentra que los grupos tienen líneas en: gerencia (120 líneas), finanzas (84 líneas), recursos humanos (75 líneas), emprendimiento (55 líneas), mercados (44 líneas), áreas de soporte (43 líneas), producción y operaciones (30 líneas), filosofía y teoría de las organizaciones (21 líneas), economía (14 líneas), e historia empresarial (8 líneas).

## **9.2. ACERCAMIENTO A LAS INSTITUCIONES QUE AVALAN LOS GRUPOS DE INVESTIGACIÓN.**

Comparando los resultados de las convocatorias 2.004; 2.006 y 2.008 se observa un aumento en el número de instituciones que avalan los grupos de investigación, al pasar de 14 instituciones que avalan 23 grupos en 2.004 a 81 instituciones que avalan 182\* grupos en 2.008, es de anotar que el número de

instituciones privadas duplican el número de instituciones públicas (ver tabla 9.6),

De otra parte, cruzando con la información del SNIES<sup>77</sup> se puede concluir que de las 117 instituciones de educación superior<sup>78</sup> con programas de administración adscritas al Ministerio de Educación Nacional –MEN-, el 12% tenían grupos de investigación avalados en 2.004, proporción que se aumenta al 70% en 2008, lo cual representa un cambio en la estructura de la investigación por universidades.

**Tabla 9.6. Tipo de institución que avala a los grupos de investigación, período 2.004 – 2.008.**

| Tipo institución           | 2.004             |            | 2.006             |            | 2.008             |             |
|----------------------------|-------------------|------------|-------------------|------------|-------------------|-------------|
|                            | No. instituciones | No. grupos | No. instituciones | No. grupos | No. instituciones | No. grupos  |
| corporación/centro/empresa | 1                 | 1          | 2                 | 2          | 4                 | 4           |
| Pública                    | 5                 | 6          | 13                | 27         | 23                | 62          |
| Privada                    | 8                 | 16         | 23                | 52         | 54                | 116         |
| <b>TOTAL</b>               | <b>14</b>         | <b>23</b>  | <b>38</b>         | <b>81</b>  | <b>81</b>         | <b>182*</b> |

\* Se presentan 182 grupos, dado que 2 grupos categorizados no tienen aval institucional.

**Fuente:** resultados de investigación, plataforma Scienti – Colciencias, SNIES.

Otra conclusión importante es la ausencia de diferencias estadísticamente significativas<sup>79</sup> entre el tipo de institución y las categorías de grupos, esta homogeneidad se puede ver en la Tabla 9.7, que muestra tan solo una pequeña diferenciación en la participación de grupos A1 y A.

<sup>77</sup> Información recopilada del Sistema Nacional de Información de Educación Superior –SNIES-, consultada en marzo de 2009.

<sup>78</sup> En el presente trabajo se define institución de educación superior universidad o institución universitaria.

<sup>79</sup> Análisis de varianza ANOVA (*p value 0.05*)

**Tabla 9.7. Distribución de los grupos de acuerdo al carácter de la institución.**

| Categoría | Pública | privado |
|-----------|---------|---------|
| A1        | 3%      | 1%      |
| A         | 8%      | 5%      |
| B         | 15%     | 20%     |
| C         | 16%     | 14%     |
| D         | 58%     | 60%     |
| Total     | 100%    | 100%    |

**Fuente:** Resultados de la investigación, plataforma Scienti – Colciencias, SNIES.

Sin embargo, si es posible observar diferencias<sup>80</sup> entre el tipo de institución y el nivel formación de los investigadores; específicamente se identifica que las instituciones públicas tienen mayor proporción de investigadores con nivel de formación en doctorado y maestría que las instituciones privadas; estas vinculan más investigadores con nivel de formación en especialización (ver tabla 9.8).

**Tabla 9.8. Distribución de los investigadores de acuerdo al nivel de formación por el carácter de la institución.**

| Nivel de formación* | Pública     | Privado     |
|---------------------|-------------|-------------|
| Doctorado           | 33%         | 36%         |
| Maestría            | 49%         | 10%         |
| Especialización     | 10%         | 47%         |
| Pregrado            | 8%          | 8%          |
| <b>Total</b>        | <b>100%</b> | <b>100%</b> |

**Fuente:** Resultados de la investigación, plataforma Scienti – Colciencias, SNIES.

\* Los niveles de formación como especialización, maestría y doctorado agrupan estudiantes en ese nivel y personas tituladas.

<sup>80</sup> Análisis de varianza ANOVA (*p value 0.05*)

### 9.3. CRÍTICAS Y RECONOCIMIENTOS A LAS INSTITUCIONES

Un primer hallazgo es la percepción que se tiene sobre el poco apoyo que se recibe por parte de Colciencias a la investigación en administración ... *Colciencias tiene muy poca responsabilidad en la realidad nacional a nivel de nuestra disciplina, a nivel de nuestro campo de conocimiento especificándolo como administración* [EI 14:31], y en este sentido algunos perciben incluso un menosprecio de Colciencias hacia la administración...*cuando Colciencias hace convocatorias existen unos filtros que no son visibles pero se sabe que ahí están, que le dan prioridad a ciertas áreas y otras no y administración está dentro de la que menos prioridades tiene* [EI, 26:47] o cuando se afirma ... *para Colciencias la administración no ha tenido el mismo peso que otras áreas del conocimiento y durante un tiempo sus convocatorias estuvieron diseñadas de tal manera que los proyectos sobre administración no tuvieran la forma de participar* [EI, 13:47].

A lo anterior se suman fuertes críticas por ausencia de políticas de ciencia y tecnología que fortalezcan la investigación científica y propendan a desarrollarla a un período de largo plazo...*creo que hace falta una política mucho más agresiva por parte del Estado, que permita pensar más en investigación científica a nivel estratégico y que podamos decir que estamos formando una comunidad más a largo plazo para darle consolidación desde el punto de vista científico y estatus, no solamente a la Administración sino al país, en cuanto a la ciencia y en cuanto a la tecnología* [EI, 2:12], lo cual se afirma con los pocos recursos que se asignan para generar investigación... *tenemos también limitaciones desde el punto de vista del Estado, el patrocinio y lo que se genera a nivel de la investigación en términos de recursos es muy poco* [EI, 2:14], además se percibe que la normatividad impuesta para fomentar la investigación no está generando propiamente investigación ...*¿Realmente nosotros estamos haciendo investigación? Yo no sé, yo no estoy tan segura, pero respondemos a lo que nos pide el modelo económico y a lo que nos pide la normatividad. Sin dudas hay muchos esfuerzos, yo pues no voy a ser la que va a desconocer el esfuerzo que en Colombia hacemos, pero yo si pienso que la investigación actual corresponde a una moda* [GF, 3:24].

Pero esta percepción no es generalizada; quienes consideran a Colciencias una entidad creada por el Estado para formalizar, apoyar e institucionalizar los procesos de investigación, innovación y desarrollo del país, lo perciben como un pilar fundamental para conformar la investigación en diferentes áreas, y específicamente administración...*Colciencias ha sido una entidad muy importante para institucionalizar la investigación en el país y para darle visibilidad a la ciencia, la tecnología y la innovación, yo creo que Colciencias es la institución por excelencia de la ciencia y la tecnología en este país, y como tal ha cumplido un papel significativo e importante para la investigación y el desarrollo de todas las disciplinas* [EI, 14:26]...*da la impresión que la investigación ha comenzando a institucionalizarse, por lo menos se presentan una serie de indicios como la ley de ciencia y tecnología que acaba de salir recientemente, el hecho de que se le haya dado más categoría a Colciencias, el banco de proyectos que ha venido mejorando, me parece que eso es como lo mas institucional que hay en este momento* [ED; 10:18]...*Colciencias le dio un impulso a lo que hoy conocemos como proyectos de investigación* [GF, 8:57], o cuando se afirma en relación con la administración...*la reconoce Colciencias, existe comunidad científica, existe aceptación general de la comunidad por reconocer la administración como disciplina* [EI, 37:20].

Además se reconoce que la normatividad de ciencia, tecnología e innovación formulada por Colciencias es percibida por los encuestados como políticas útiles para el desarrollo de los procesos de investigación, desarrollo e innovación del país y como fuente de desarrollo de éstos en las universidades, específicamente se ha generado un avance significativo en la conformación de redes y grupos de investigación... *la estructura de Colciencias puede ser muy criticada pero por ella nos movemos, también por grupos de investigación que tienen líneas, que tienen proyectos, y que tienen varios investigadores con el escalafón completo* [ED; 39]; *...vinieron los procesos de Colciencias, crecieron todos los grupos en todas las áreas, crecieron también en el área de administración, por supuesto a menor ritmo que en otras áreas, con menor desarrollo cualitativo, que en otras áreas, pero creció completamente y cambió algo que es fundamental, se institucionalizó la investigación* [EI, 26:37], en consecuencia se ha dado un paso más en el proceso de conformación de comunidad al generar procesos de jerarquización de los

grupos de investigación por medio de la valoración y escalafonamiento de acuerdo al índice scienticol ...la valoración le va dando reconocimiento o no a ciertos grupos y esa formalización de reconocimiento va haciendo que los que están más en el ostracismo vayan pellizcándose para que ingresen en ese sistema de calidad que es el que pretende Colciencias para que cada vez los grupos sean más cualificados. [EI; 24:62]...venimos en el trabajo de los grupos y en eso yo creo que Colciencias ha tenido una influencia importante, eso hay que reconocerlo [ED; 1:33],

No significa lo anterior, que se considere que se han alcanzado grandes desarrollos de la investigación en administración...en todos los campos del conocimiento la investigación en el país desde hace más o menos unos cinco años ha adquirido más relevancia y desde la misma política pública se han fortalecido procesos de investigación en el país. En el campo específico de la administración aunque ha aumentado la cantidad de grupos y de investigadores, todavía se percibe que hay dificultades [EI, 33:1], y se afirma que aún falta inclusión de la administración a las políticas establecidas por Colciencias ...pienso que hay un avance en términos de mayor inclusión, pero uno percibe que ese avance es mínimo frente a las posibilidades que se están desarrollando desde otras áreas, uno mira por ejemplo que no hay convocatorias de Colciencias en el campo específico nuestro, tienen uno que diseñar los proyectos de investigación alrededor de los campos específicos que ellos plantean [EI, 33:4].

Otro aspecto es la apreciación de poca financiación recibida para proyectos en el área de administración...se debe seguir insistiendo con Colciencias para que apoye investigaciones en Administración, dado que tenemos un problema grande para resolver y es la financiación de los proyectos, porque las universidades nos dicen no hay plata para investigación, comience a buscar financiación externa [GF, 3:67], y en especial proyectos de base teórica ...la investigación teórica no tiene reconocimiento, ésta la hacemos porque la patrocina la propia universidad, no está financiada por recursos de Colciencias ni de entidades externas [EI, 13:48].

Pasando ahora al nivel de Universidad como entidad generadora de investigación, se percibe entre los encuestados satisfacción por el apoyo que la universidad brinda a sus procesos de investigación, los cuales se han formalizado

en primera medida por las directrices de Colciencias...aparece Colciencias con los centros de investigación, eso contribuye a la institucionalización; la institucionalización tiene ventajas y desventajas, ventaja porque hay recursos, porque se dan espacios donde la gente llega a investigar [EI, 31:20] y en segunda medida por la formalización y creación de departamentos de administración dentro de las mismas, los cuales cumplen con el deber y la misión de formar y desarrollar investigación y se complementan con otras instancias de la universidad...la facultad tiene autonomía, establece las prioridades en investigación, pero se tiene a nivel de la universidad una oficina de apoyo a la investigación, la cual tiene como función realizar convocatorias, recoger información, clasificarla y llevarla al comité de investigación, en este comité es donde se estudian las propuestas que llegan de la facultad para distribuir los recursos que la universidad ha asignado para investigación [ED, 10:16]...la facultad otorga total apoyo, y a nivel de la universidad existe una vicerrectoría de investigación, un estatuto de investigación, un presupuesto para investigación [EI, 25:43]. También la formalización ha llevado a realizar asignación presupuestal para la investigación, a establecer espacios para que la comunidad académica formule y genere actividades de investigación dentro de la Universidad, y además para establecer políticas de reclutamiento a favor de doctores y personas con experiencia en investigación...si es una prioridad y es muy interesante porque hace diez años no lo era, se consideraba que la principal responsabilidad de nosotros era la docencia, pero luego a finales de los 90's fuimos entrando cada vez más en el tema de la investigación y a medida que fuimos vinculando doctores eso fue adquiriendo una gran dinámica [ED, 10:31]...la facultad se propuso formar profesores con doctorado que por supuesto tienen un componente de investigación muy fuerte [EI, 25:50]...en una época anterior no teníamos investigación y ahora es posible encontrar una facultad consolidada con cuerpo docente- investigador donde se ha llegado a tener investigadores de tiempo completo investigando y acompañando la cátedra pero con horas adicionales [ED, 35:26]...existe un interés en términos presupuestales, un interés de descarga académica, ese es un punto importante de reconocimiento para la institución y hace el esfuerzo con las publicaciones que también vale reconocerlo [EI, 12:35].

Además las líneas de investigación han generado que el proceso de formalización de la investigación avance progresivamente, dado que ha permitido a la facultad asignar recursos y establecer qué se debe investigar...*nos permitió identificar líneas creadas por los procesos de investigación que ya venían de años anteriores y así mismo se crearon y se fortalecieron mallas curriculares y se fortaleció la investigación, es por eso que la gente cuando aprendió a investigar aprendió a hacerse preguntas referentes a las líneas de investigación articuladas a los procesos que ya venían* [ED, 17:4]. Parece que una condición es que los procesos de formalización trasciendan las personas para lograr que la investigación perdure en la institución...*que dependa de un colectivo de personas que siempre están allí, nunca las organizaciones van a estar sin personas, pero si van a estar sin esos nombres propios que iniciaron esos procesos* [EI, 33:44].

#### **9.4. INTEGRACIÓN PARA HACER INVESTIGACIÓN.**

Uno de los elementos importantes de la legitimación de la investigación de un campo disciplinar es la articulación que se logre tanto para la producción del conocimiento como para la utilización de sus resultados. En el caso de la administración esa articulación se tendría que dar con las organizaciones, las entidades de conocimiento y la sociedad en general.

Una apreciación generalizada es que no exista plena comprensión entre universidad empresa...*los investigadores pueden llegar a decir que las empresas no comprenden lo que estamos haciendo y a su vez la empresa dice que el ritmo de la universidad, el ritmo de la academia es otro, entonces no hay ese diálogo* [GF; 3:29], bajo esta perspectiva los procesos de investigación no tienen congruencia con el contexto empresarial, y no plantean conclusiones que conlleven un interés de los sectores productivos...*se cree que la investigación es hablar sobre investigación y no hacerla; nos quedamos en las discusiones epistemológicas y no vamos al problema* [EI; 31:21]...*muchas de las investigaciones tienen que estar orientadas a satisfacer unas necesidades muy puntuales de las empresas, que por lo general tienen un interés de un saber tecnológico, de un saber hacer, lo cual indudablemente va en desmedro de esa construcción de un corpus teórico, de esa*

*teoría propia de la que tanto hemos hablado [GF; 3:37]. Para algunos la falta de articulación e interés entre diversos sectores ha generado ausencia de apoyo para los procesos de investigación, definida en la poca importancia dada a la investigación en administración...existe una barrera para trabajar con las empresas que podría ser una fuente importante o significativa por lo menos de recursos financieros, no creemos en la importancia de la investigación en la administración [EI; 14:36]; ...ellos financian consultorías, pagan consultores, pero difícilmente la investigación en administración ocupa un lugar en nuestros empresarios y en otro tipo de instituciones como los ministerios; creo que una barrera importantísima para eso es que no creemos en la importancia de la investigación en administración [EI, 14:38], la cual, al ser comparada con otras disciplinas en su desarrollo conceptual, y en los impactos que ésta genera en la sociedad, presenta una baja percepción ...comparándolos con otras carreras, yo creo que estamos muy por debajo de los niveles; por poner un ejemplo: medicina, ingeniería. Estamos más retrasados que ellos, en términos del volumen de investigaciones y los impactos de la investigación práctica, sobre todo el impacto porque ahí es donde hacemos relación con la empresa; porque nos hemos quedado mucho haciendo una investigación endogámica: donde estamos haciendo investigación de la investigación [EI, 29:4], además se percibe que a nivel interno, las facultades no fortalecen la investigación ...Especialmente en administración esta situación es muy complicada, apenas las facultades de administración están medio empezando a incentivar las investigaciones en este sentido, parece ser que la investigación en administración le genera temor a las respectivas facultades. [EI, 29:2]*

Sin embargo, no todo es pesimismo para algunos de los entrevistados se han generado avances importantes en pro de la investigación en administración...no se puede decir que no nos atienden, que no nos reciben, que no aceptan nuestras propuestas, una cosas es que digan: -me parece muy buena la idea pero no tengo recursos- pero te reciben y te escuchan, yo puedo decir: -hoy gestionamos más fácil, nos consultan mas, convocamos y la gente va- [ED, 5:25]...los grupos de investigación de alguna manera están trascendiendo sobre el sector social, el sector productivo, sobre las dinámicas y las políticas públicas de una u otra manera, por

*ejemplo, cuando se articulan los grupos a proyectos con secretaria de educación, con secretaria de competitividad, con secretarías de planeación [ED, 5:21], y se aprecia que se han realizado esfuerzos y se tienen algunas experiencias por integrar la universidad con el sector público y privado, los cuales se han desarrollado inicialmente como una integración interinstitucional por fortalecer la formación...la facultad tiene relación desde hace mucho tiempo con las empresas de la región y lo que se ha logrado con el proceso de investigación es estrechar redes, cuando se presenta la convocatoria lo que se hace en el momento es llamar a las empresas que están vinculadas a las prácticas y a los gremios y preguntarles qué podemos hacer juntos en procesos de investigación con los grupos de la facultad y se han venido haciendo redes de cooperación para que los proyectos le sirvan a la universidad pero que también le sirvan a la comunidad empresarial [ED, 7:3], para ir poco a poco alcanzando una integración que sea pertinente para la sociedad ...pero hay un elemento importante en cuanto a la pertinencia de la investigación que se realiza y son los esfuerzos que se están haciendo por incorporar los grupos con corporaciones, formación de redes para que esa investigación sea cada vez más pertinente [GF, 3:26]...existen grupos que están trabajando, son grupos que están trascendiendo sobre lo local, sobre lo regional y hay una articulación permanente entre el sector productivo, el sector gobierno y la universidad, hay una articulación buena ahí y eso permite que se vea la universidad y a la facultad como un referente frente a determinados temas [ED, 5:19] lo cual afirma la necesidad de generar integración entre los diferentes entes para fomentar la investigación ...en esto son claves las alianzas estratégicas entre los grupos, en el caso nuestro con instituciones, sectores o actores de la sociedad [ED, 4:38]; ...existe una política dentro de la facultad y es que cada grupo debe tener un grupo amigo más desarrollado en otra facultad o en otra universidad, se ha empujado mucho a que los investigadores no se encierren en la universidad y que trabajen con otros para aprender de otros que están más desarrollados, y que en la medida de lo posible empecemos a empujar proyectos conjuntos [ED, 7:51], lo cual para algunos investigadores ha generado un intercambio fructífero de servicios ... lo que hemos hecho especialmente con algunas entidades que tienen bases de datos*

*interesantes ir allá a proponerles que nos den acceso y a cambio se investiga un problema que sea importante para ellos o se plantea un problema [ED, 16:33].*

*Pero en definitiva, existe una convergencia y es la necesidad intrínseca de generar una articulación entre los diversos sectores para fomentar y desarrollar la investigación en administración en Colombia...En general Colombia necesita que haya investigación que piense en una sociedad colombiana, que indague por sus especificidades, por sus particularidades, que revele las experiencias de empresa, de empresarios y en general de nuestra realidad administrativa y organizacional, la posibilidad incluso de llegar a producir un conocimiento administrativo propio que considere y recupere lo que de universal tiene la administración pero también que revele las particularidades [ED, 4:33];...tenemos que pensar en crear organizaciones que estén orientadas al fortalecimiento de la comunidad de investigadores en administración, a nivel organizacional somos débiles [EI, 14:58], y además de la investigación en administración, la necesidad de fortalecer las organizaciones colombianas con el conocimiento generado en la universidad...la preocupación es por nuestra organización, nosotros que trabajamos la organización como un sector del conocimiento, deberíamos de preocuparnos por esa dimensión ya aplicada de la organización, de nuestra comunidad y entender un poquito mejor qué nos sucede y quizás darle salida [EI, 14:59], por tanto, se percibe en la comunidad de encuestados que –es pertinente generar procesos de articulación, los cuales fomenten el desarrollo de región ...Esa pertinencia la asocio a pensar en la región, en las necesidades sociales, a pensar con ellos no sólo el investigador sino pensando entre todos [GF, 8:41]; también se percibe que es necesario alcanzar legitimación del conocimiento fortaleciendo la comunidad académica, al generar integración y articulación no sólo entre sectores nacionales sino internacionales...pero hay un asunto que es muy importante en cuanto a la legitimización de la investigación en administración, y es la participación de la comunidad internacional en la evolución de los proyectos de investigación en esta área. Considero que la presencia de una comunidad de pares evaluativos, con un alto reconocimiento internacional, le daría una legitimización inmediata a unos grandes trabajos que los investigadores realizan al interior del país, pero que se quedan en los escritorios y no generan impacto. Sé que hay investigaciones importantes y trascendentales en el país a nivel*

*de administración en diferentes temas, que, si son presentados a la comunidad internacional, impactarían tal vez en forma fuerte algunos postulados, o tendencias o creencias que en el concepto de administración están vigentes [EI, 29:16]. De acuerdo a lo anterior, y dado la falta de articulación percibida entre los diversos sectores y a la necesidad de generarla se plantean entre los encuestados los siguientes interrogantes...¿Qué está pasando? ¿Realmente a la empresa y a los diversos sectores distintos a la academia le interesa la investigación?, ¿Le interesa lo que está haciendo la academia? [GF, 3:53]...regionalmente ¿cómo podemos aunar esfuerzos económicos, sociales, esfuerzos a través de lo poco pero valioso que podemos poseer? [GF, 8:104].*

Además de la articulación entre sectores para generar investigación, los investigadores consideraron la existencia de articulación dentro de la Universidad. Al respecto se halla que las políticas establecidas por el Ministerio de Educación Nacional y Colciencias han fomentado la conformación de estatutos internos en pro de la investigación ... *para obtener el registro calificado uno tiene que tener un estatuto de investigaciones, una reglamentación, políticas, estrategias, presupuestos y tiene que tener profesores dedicados a la investigación [GF, 8:55]*, además se halla que la investigación en administración se ve fortalecida cuando se realiza investigación interdisciplinar, por tanto para algunas personas es una fortaleza trabajar en una Universidad con programas curriculares que enriquecen la administración, como economía, sociología y psicología, las cuales tienen mayor rigurosidad metodológica de acuerdo al objeto a estudiar ...*yo estimo que una de las cosas que más nos ha jalonado en el tema de la investigación en administración, es el hecho de tener aquí adentro también la economía, esta es una facultad que maneja administración y también economía y contaduría, en economía la investigación es muy claro que se investiga y como se aplica y lo mismo en finanzas [EI, 9:2]. Aunque es notoria la necesidad de fortalecer la investigación en administración con otras disciplinas se percibe que este proceso de articulación no se presenta en todas las universidades ...en otros países donde yo estuve, es pan de cada día: no hay ningún misterio que un economista esté trabajando con educador, acá aún se ve raro eso, cómo así que usted administrador trabajando con un economista [ED, 23:8]...es necesario que se*

*formen grupos interuniversitarios, que se dediquen a explorar el campo de la investigación en administración, requerimos que se formen logísticas de estudio y de trabajo al interior y al exterior de las facultades [EI, 29:12].*

#### **9.5. ARTICULACIÓN CON LAS FUNCIONES MISIONALES DE LA UNIVERSIDAD.**

Al respecto se analizará la institucionalización como una manera de integrar la investigación a las otras actividades de la universidad, tanto a nivel de políticas como de actividades docentes y por último, la manera como la investigación se integra al currículo.

Un hallazgo importante es la percepción que tienen los investigadores sobre las políticas de investigación en sus facultades y específicamente como generan una integración de actividad docente e investigativa, es de anotar que algunas universidades tienen estipulada como política de fomento de investigación la compensación de carga laboral, es decir se presenta una carga horaria compensada entre las actividades de investigación y las actividades de docencia... *la universidad fomenta la investigación y procura que el docente investigador transfiera esos conocimientos al pregrado, entonces el ideal es que un docente investigador trabaje medio tiempo como docente investigador y medio tiempo en la facultad y en las diversas actividades, esta es la formulación de la política central [E, 35:4].* Es de anotar que aunque se perciban políticas que generen investigación aún se cree que no son suficientes para integrar las actividades de investigación y docencia, e incluso son insuficientes para integrar la investigación a otros programas como extensión...*la investigación, yo la sueño jalonando los procesos de la facultad y no empujándolos; yo sueño con una actividad investigativa muy fuerte, ágil y comprometida que nos permita empujar a la facultad en todos sus aspectos; ya uno la empuja, y corre un rato tratando de lograr mejoras. La cuestión es marcar el norte para la facultad [E, 19:21].*

Otro hallazgo es la consideración de la investigación como motor de generación de conocimiento desde las aulas, para ello debe estar relacionada con las actividades de docencia y deben existir procesos que las integre, así lo

expresaron los entrevistados...*la investigación debería estar atada a la docencia no como una declaración retórica si no como una práctica real* [E, 20:11] o cuando se afirma...*lo que uno espera es que los resultados de la investigación incidan en una mejor docencia, profesores que están activos en la investigación se les nota que están al día en los referentes bibliográficos y en lecturas de los tema* [E, 4:25]; se percibe que la integración genera dinámicas para que los procesos de docencia sean de mayor calidad siempre y cuando exista un currículo que lo permita, es decir, se genera una integración de la investigación a la docencia desde el currículo *...los problemas de la primera parte de la formación son teóricos y la segunda parte son aplicados y cuando el estudiante entra a proyecto de grado ya no hay que explicarle que es metodología, sabe manejar software específico, ya sabe hacer un marco teórico, un marco contextual, una ficha bibliográfica* [E, 7:31]...*también se ha visto la diferencia en los trabajos de grados de antes y ahora con las nuevas estrategia, se alcanza a percibir una gran diferenciación y más influencia de investigación* [E, 17:24].

Bajo esta perspectiva es posible identificar que algunos investigadores no perciben una integración plausible entre investigación y docencia...*uno de los problemas que hemos visto más crítico y no solamente en administración, es la integración entre docencia, extensión e investigación, no se quiere que los investigadores queden como si fueran ruedas sueltas sin integrar* [E, 1:21] aunque se han realizado esfuerzos para integrar dichas perspectivas...*cuando doy mis clases y veo que puedo dar un valor agregado a través de lo que estoy haciendo en la investigación, eso me hace sentir más pleno* [E, 24:32]...*pero entonces cogemos resultados normales de investigación como artículos o libros y los ponemos en casos pedagógicos, me permite seguir combinando docencia e investigación* [E, 31:10]...*el semestre pasado estaba dictando tres asignaturas que respondían a asuntos de trabajo de los últimos 10 años, o sea que estaba viviendo lo que había estudiado lo que había producido en los últimos diez años, entonces fue muy satisfactorio, esa fue una satisfacción muy grande* [E, 37:7].

Una consecuencia de los desarrollos a nivel institucional es que se ha logrado en las universidades y específicamente en los programas de administración que se establezca como necesidad prioritaria la integración de la investigación en los

programas curriculares...es una verdadera lástima que en los currículos académicos de Administración no se haga énfasis en investigación. Yo pienso que no contar con elementos conceptuales de formación investigativa en los currículos, ha hecho más daño que beneficio al área de Administración [EI, 2:13], dado que la comunidad identificó una necesidad latente por integrar la investigación en los programas de administración con procesos de investigación, el colectivo ha dado pasos importantes para ello...se abre un área que se llama investigación que arranca desde la epistemología, luego metodología y luego todo el tema de investigación que lo manejan los investigadores, antes no lo teníamos, los grupos de investigación fueron generando tanta dinámica que ya incidieron en el currículo [ED, 5:30]... en octavo el estudiante con un profesor de uno de los grupos de investigación formula lo que va a ser su trabajo de grado, esto debe estar articulado a lo que hacen los grupos, no puede haber ningún proyecto por fuera de lo que hacen los grupos [ED, 7:48].

También se identifica que la investigación está presente en los programas curriculares de forma transversal por medio de los semilleros de investigación...dentro de algunos currículos no hay una metodología de la investigación, dijéramos cursos en epistemología, pero están los semilleros de investigación, los cuales han venido tomando más fuerza [ED, 1:23]...cuando se empezó a incluir investigación en el currículo una de las cosas son los semilleros [ED, 7:23]

Es de anotar que el proceso de formalización e integración de la investigación a los programas de administración se ha dado en gran medida por la existencia de grupos de investigación en las facultades de administración, los cuales jalonan la actividad investigativa en cada facultad ... cada grupo debe formular una línea de énfasis lo que significa que le hace el marco de referencia a los proyectos de grado de los estudiantes y además que hay seminarios de profundización y en éstos debe haber mínimo un 30% de profesores de otro grupos que son invitados a la línea. [ED, 7:39]...los estudiantes escogen un proyecto que se está desarrollando en la facultad y se vincula con el investigador principal y trabaja un año con él en alguna etapa de la investigación [ED, 10:48]...la construcción de los currículos de la

*profesión y alrededor de eso están estructurados los grupos de investigación [GF, 8:76].*

#### **9.6. PERCEPCIÓN GRADO DE INSTITUCIONALIZACIÓN.**

En el presente punto se analizarán opiniones concluyentes de los investigadores entrevistados de acuerdo a la percepción del grado de institucionalización de la investigación en administración, en primera instancia se percibe debilidad en el grado de institucionalización de la investigación *...apenas está en proceso de institucionalización, podríamos decir, desde hace unos ocho años, diez años, se ha intentado a través de Colciencias, a través de los diferentes centros de investigación de las universidades, así como de asociaciones como Ascolfa, asociaciones como Cladea, de alguna manera han venido promoviendo ese espíritu investigativo, y motivando que se investigue en las distintas áreas de Administración. Sin embargo, a mí me parece que aún hace falta más esfuerzo por parte también de las universidades, en motivar y en formar en la parte investigativa. (EI, 2:3), ...la valoraría como que está en una etapa incipiente con muchas expectativas (ED, 10:19), ...la investigación no está institucionalizada, pero sí normalizada, es decir, no es una investigación por convicción, una investigación que se diga, vamos a investigar como institución universitaria porque necesitamos construir conocimiento y el centro adecuado para construir conocimiento son las universidades, no esa convicción no la hay, es porque resulta que yo digo que está normalizada, porque el registro calificado exige, uno de los ítems es investigación, acreditación uno de los ítems es investigación, entonces las universidades cuando exigen un registro calificado hay que hacer investigación, entonces montaron toda la estructura de investigación y asignaron el curso [...]hay esfuerzos aislados en los que se investiga por convicción (EI, 12:34), y el grado de debilidad que se percibe en la comunidad estudiada es identificada desde el nivel de formación y desde la conformación de estructuras que la fomenten ...siento que habido una institucionalización mayor, pero diferencian mucho lo aplicado de lo teórico a nivel de fundamentación y de formación, espero que los doctorados que apenas están emergiendo ayuden a un mayor desarrollo a la investigación básica que podamos*

*hacer en estos terrenos, creo que todo el tema de los grupos y de toda esta nomenclatura y arbitraje de las revistas, cuando es muy burocrática si contribuye a estandarizar y fijar reglas (EI, 13:49). Esto lleva a identificar la necesidad de conformar normativas y estructuras consolidadas para institucionalizar la investigación.*

*Asimismo se identifica debilidad en la institucionalización de la investigación al reconocer un error conceptual, identificando la actividad propia de la investigación como una consultoría ...Es muy poco frecuente encontrar en el país a investigadores serios dedicados a investigaciones básicas en administración. Normalmente caemos en el campo de la consultoría, y con mucha frecuencia la confundimos con investigación aplicada. Considero que no es fácil investigar en administración, en Colombia y en el mundo entero. (EI, 28:2), ... ese es un campo muy peligroso, es de lo que yo llamo arenas movedizas que tiene la administración, una es la del sector empresarial para quienes hacemos actividad académica , porque se ofrecen cargos, porque se ofrecen compensaciones, porque hay una tranquilidad económica importante, porque también está todo el desafío de lo que llaman el mundo real, eso es una arena movediza muy grande, otra arena movediza es el campo de la consultoría, muy, muy grande, muy poco estudiada entre otras vainas, nosotros no sabemos por ejemplo una cosa que en estados unidos es bastante, bastante elaborada y desarrollada y es ¿que consultoría se hace en Colombia en sector de la administración?, ¿quien la hace?, eso es una investigación espectacular , ¿quien hace consultoría en Colombia?, como se hace, sobre que campos se hace, peor algo muy, muy importantísimo, sobre lo que hay mucha publicación seria, digamos teóricamente muy bien estructurada en estados unidos y en Europa y es ¿cuáles son los resultados prácticos de la consultoría en Colombia?. (EI, 11:29) Aspecto que se hace necesario fortalecer para generar un grado de institucionalización de la investigación en administración.*

## 9.7. DISCUSIÓN.

La institucionalización conlleva ver la investigación como una actividad cuyo desarrollo depende de su organización social e institucional, puesto que se reconoce que es cada vez más un proceso de producción colectivo y menos el resultado de la genialidad individual (Gómez & Jaramillo, 1997); y el avance de la investigación en cualquier campo del conocimiento está asociado, entre otros aspectos, a su grado de institucionalización (Malaver, 2006).

En relación con el grado de institucionalización de la investigación en administración en Colombia se discuten dos aspectos importantes: Los grupos de investigación, y la integración productores y usuarios del conocimiento.

### **Los grupos de investigación como fuente de institucionalización de la investigación.**

Un aspecto de significativa importancia ha sido el fomento a la conformación y consolidación de grupos de investigación; según lo expresado por la Misión de Ciencia y Tecnología (1990, p. 11), “es la legitimidad ganada por los grupos de investigación la que permite tener un cierto optimismo sobre la institucionalización social de la ciencia y de la tecnología y de su progresiva inserción social”.

El grupo de investigación es un núcleo central generador de investigación y es consecuencia del reconocimiento de la investigación como actividad social colectiva, interdisciplinaria, organizada, con objetivos y planes definidos. Por ello Colciencias (2008, p. 39), refiriéndose a la consolidación de capacidades en CTI - Ciencia, Tecnología e Innovación- para impulsar la política de investigación e innovación en el país, afirma que “la experiencia ganada por los grupos de investigación consolidados, es riqueza invaluable que no puede ser desaprovechada”.

Para Etzkowitz (1998 y 2003) la conformación de grupos de investigación fortalece la investigación y faculta a sus miembros para alcanzar múltiples objetivos en pro de alcanzar el éxito y ser internacionalmente reconocidos sin que los investigadores pierdan el reconocimiento de su rol individual. Además plantea que los grupos de investigación son entidades intra-universitarias

descritas como pequeños negocios que funcionan como una organización, y que están en función del cumplimiento de metas y la competitividad del grupo.

Por medio de las políticas adoptadas para generar grupos de investigación se ha generado crecimiento, en la medida que han incrementado sustancialmente los grupos de investigación, y en la medida que ha incrementado el número de instituciones de educación superior con grupos de investigación categorizados, pero es de anotar que este crecimiento no ha generado desarrollo, es decir, la calidad de los grupos de investigación en administración ha disminuido durante los períodos de clasificación y reconocimiento de los grupos, además en acápites anteriores se identificó que los grupos de investigación no generan diferencias significativas entre las facultades con grupos reconocidos por Colciencias y facultades sin grupos reconocidos, es decir, los grupos de investigación no han fortalecido la investigación en las facultades de administración. Esto demuestra que la política de conformación y generación de grupos de investigación es necesaria para institucionalizar la investigación, pero no es suficiente para desarrollar la investigación en administración.

Una de las causas por las cuales los grupos no han fortalecido la investigación en las facultades de administración son las prácticas investigativas actuales (Gibbons, 1998), entre las cuales la presente investigación evidencia que aún persiste la investigación individual sobre la colectiva, (ver capítulo 8), y a nivel de facultades se evidenció en la investigación que no se fortalecen los grupos con programas ofrecidos por organismos externos para el fomento a la investigación como: intercambio de investigadores, la vinculación de investigadores a empresas y la formación de doctores y de jóvenes investigadores (ver capítulo 6).

Es de anotar que los resultados de la investigación demuestran que la mayoría de los grupos de investigación en administración están en la etapa de conformación y reconocimiento, mientras que unos pocos se hallan en una segunda etapa de desarrollo caracterizada por la conformación de líneas de investigación<sup>81</sup> claras y precisas; a estos les corresponde una importante

---

<sup>81</sup> Se denomina línea de investigación a un área del conocimiento que abarca múltiples temas, los cuales son estudiados bajo una orientación disciplinaria, temática, conceptual y metodológica.

responsabilidad de liderar el proceso de consolidación de la investigación en el país.

### **Integración de productores y usuarios del conocimiento**

Una manera de identificar la fortaleza de la institucionalidad del SNCTeI es contar con un flujo adecuado entre productores y usuarios de conocimiento (OECD 1997 y 2005) y éste se determina entre otras cosas por la firmeza de las relaciones del sector público – universidad – empresa. En el proceso de institucionalización de la investigación, convergen múltiples actores e instituciones, desde los organismos estatales con capacidades para establecer políticas para su desarrollo hasta universidades, que al considerar la producción de conocimiento como una de sus funciones esenciales, definen políticas explícitas para su fortalecimiento (Malaver, 2006), las cuales, convergen en el fortalecimiento de la formación integral de los investigadores; en el desarrollo de núcleos y unidades de investigación; en la dedicación de recursos humanos, de infraestructura física, administrativa y tecnológica, recursos financieros; en el establecimiento de estímulos (incentivos salariales y reconocimientos, entre otros); y en la accesibilidad a espacios de divulgación del conocimiento generado en la investigación.

Los resultados de la presente investigación evidencian que aún no se ha generado procesos para que los resultados de las investigaciones fortalezcan las actividades productivas, es decir los grupos de investigación no presentan producción de *spin off*; igualmente se identificó que la etapa de expansión de la investigación que buscar dar solución a problemas sociales aún no es generalizada en la investigación en administración en nuestro país y se identificó un auge de investigación para uso académico, incluso algunos de los procesos identificados como solución a problemas sociales son actividades técnicas o procesos técnicos, los cuales no son propiamente una actividad investigativa. Tal vez el elemento más crítico de la falta de institucionalización de la investigación en administración es el poco uso que se da a los resultados de la investigación a nivel empresarial, pero en especial en la formulación de política pública. Es de anotar que los resultados de investigación de los grupos objeto de estudio están distantes de las prioridades identificadas por el gobierno en el documento Visión

2019 de ciencia y tecnología (DNP & Colciencias, 2006) lo que se corrobora con la ausencia de producción *spin off* y los pocos trabajos de investigación social, lo cual, es restrictivo para el financiamiento y el desarrollo de la investigación, además las políticas de cofinanciación con la empresa, el aprovechamiento de normas tributarias, las alianzas Universidad – Empresa - Estado, si bien son identificadas por los investigadores objeto de estudio, también es cierto que no son frecuentes en los proyectos de investigación de administración. Esto lleva a plantear que la institucionalización de la investigación en administración es débil, lo cual es coherente con otros estudios sobre la institucionalización de la investigación en Colombia (Conpes, 2009)

Por tanto el grado de institucionalización de la investigación debe ser fortalecido con actividades articuladas entre los que generan el conocimiento y sus usuarios. Por esto, modelos para el desarrollo de la investigación como el de Gibbons (1998) y Etzkowitz (1998 y 2003) son aptos para fortalecer la institucionalización de la investigación en administración, quienes proponen que los grupos de investigación deben hacer parte de un nuevo tipo de economía (*economía tipo red*), en la cual, las empresas invierten la tendencia de su administración, al pasar de un control administrativo estricto de sus factores de producción y optan por la colaboración, al avanzar de una integración vertical a una integración horizontal, y donde las alianzas van más allá de externalizar costos a cooperar con otras firmas en programas comunes, como los programas de investigación y desarrollo.

## **IV PARTE**

# **BALANCE GENERAL Y CONCLUSIONES**

## CAPÍTULO 10

### CONCLUSIONES, LIMITACIONES Y NUEVOS FRENTES DE INVESTIGACIÓN

En este capítulo final se presentan los principales hallazgos que arrojó la investigación, organizados en la misma secuencia seguida en el libro, estructurados en dos partes; inicialmente se concluye sobre las condiciones para la generación de conocimiento y en la segunda sobre la producción de conocimiento. Adicionalmente se mencionan algunas limitaciones del presente estudio y los nuevos frentes de investigación que surgen a partir de estos hallazgos.

#### **Condiciones para la generación de conocimiento administrativo en Colombia.**

Entre los investigadores se encontró una alta heterogeneidad frente al concepto de Administración, aunque pueden identificarse al menos dos tendencias, una de corte instrumental que la considera una práctica un tanto desligada de la teoría y otra que la acepta como disciplina en construcción; se coincide en no aceptarla como ciencia y en reconocerla como campo de conocimiento transdisciplinar abonado para la investigación, con prevalencia de la investigación aplicada y con un relativo predominio de la investigación descriptiva; se percibe un límite difuso entre investigación y consultoría.

En relación con el estatuto científico se encuentran argumentos para defender dos posiciones: la investigación positiva y la hermenéutica, con un poco de predominio de la primera pero con una tendencia hacia la búsqueda de la segunda; hay una aceptación de la organización y su gestión como objeto de estudio pero hay diferentes visiones sobre el concepto de organización. En general los investigadores reconocen que encuentran sustento teórico para fundamentar sus investigaciones, así no todas las teorías provengan de la administración; el llamado en este aspecto es a ser más rigurosos en su uso para la construcción de referentes teóricos. Se coincide en la existencia de un instrumental metodológico para hacer investigación desde cualquiera de las

perspectivas que se aborden los problemas pero se critica la falta de rigurosidad en su aplicación en muchos casos.

Sobre la legitimidad científica se critica el culto que en ocasiones se rinde al instrumental metodológico en detrimento del análisis y la conceptualización, se critica también su debilidad teórica propia y su fuerte énfasis pragmático; sobre la legitimidad social se critica el poco abordaje de problemas trascendentales que se puedan reflejar en políticas públicas; no se tiene una agenda investigativa en administración en el país. La comunidad académica se caracteriza por estar en un estado incipiente, con poco trabajo colectivo y baja interacción en redes.

En cuanto a estímulos y restricciones para la generación de conocimiento administrativo en Colombia, se halló que la política institucional de ciencia y tecnología, sumada a las exigencias del MEN para mejorar la calidad de la educación superior, han incrementado la actividad investigativa en administración en el país; aunque para los investigadores Colciencias no se ha constituido en fuente importante de financiación de proyectos de investigación en administración pero se reconoce su papel de legitimador en esta actividad.

De otra parte los *recursos económicos* son considerados una limitante, pues este campo del conocimiento no figura como prioridad en los entes estatales de financiación y tampoco existe interés para invertir en investigación en el sector privado; situación que es más crítica cuando se trata de financiar investigación teórica. Sin embargo, el problema no siempre es carencia de recursos sino falta de gestión del investigador o de las universidades para conseguirlos, a lo que se suma la poca competitividad de algunos proyectos a los ojos de pares evaluadores por fallas en la calidad de dichos proyectos o a la falta de pertinencia social de los problemas planteados lo cual lleva a la pérdida de convocatorias nacionales o internacionales.

Otro aspecto que limita el desarrollo investigativo es la falta de una masa crítica de investigadores pues aún la cantidad de doctores es insuficiente, sin desconocer los avances en los últimos años, a lo cual se agrega la ausencia de un mayor trabajo colectivo que conllevara a constituir una agenda investigativa en administración en el país. A esto se agrega la poca visibilidad internacional de la

producción científica en administración y las limitaciones para publicar a nivel nacional en revistas de excelencia.

A nivel de facultades, si bien se ha despertado interés por fomentar la cultura de la investigación reflejada en mayor conciencia del papel misional de esta actividad, aún prevalecen algunos problemas como la baja asignación presupuestal, la concentración de la productividad académica de alto nivel en unas pocas instituciones o el poco aprovechamiento de programas externos de fomento de la investigación.

Es de resaltar los esfuerzos de las facultades en la búsqueda de estímulos para que sus docentes puedan investigar, el fomento de semilleros, el apoyo para la formación de futuros investigadores; así como el trabajo en algunos frentes como la gerencia, el emprendimiento, la gestión humana y las teorías organizacionales que son los campos en los que existe el mayor número de líneas de investigación.

Vale la pena mencionar que la diferencia entre las facultades con mayor desarrollo de la investigación y las que presentan algún rezago la marcan, entre otros factores, la consolidación de una comunidad académica, la adecuada gestión de la investigación, la construcción de una infraestructura interna para apoyar esta actividad y el fomento a la formación de alto nivel para la investigación.

### **La producción de conocimiento.**

Como características generales de la comunidad académica en administración se resaltan: la heterogeneidad disciplinaria, aunque con predominio de administradores, ingenieros y economistas; la concentración en tres regiones geográficas Bogotá-Cundinamarca, Valle y Antioquia; un crecimiento significativo durante la presente década y una mayor preparación para investigar pues aunque no se pueda hablar todavía de una masa crítica de doctores y magísteres en ciencias la cantidad con respecto a la década anterior ha aumentado; hay predominio de hombres en la comunidad científica en administración, así como de investigadores vinculados con instituciones privadas. Teniendo en cuenta la producción académica, las tres áreas con mayor cantidad de investigadores son gerencia, recursos humanos y economía.

Con base en las percepciones de los investigadores sobre visibilidad, impacto de sus resultados, rol del investigador y características de sus investigaciones se pudieron identificar dos perfiles de investigadores en el país: el primero caracterizado por privilegiar el trabajo colectivo y la participación en redes, se involucran en proyectos que logran aporte disciplinar y sus investigaciones resuelven necesidades sociales, participan activamente en la formación de nuevos investigadores; el segundo perfil está integrado por investigadores que dan prevalencia al trabajo individual, poco vinculan al usuario final de sus trabajos y por lo tanto los resultados tienen menor pertinencia social, poco fortalecen las actividades investigativas de sus facultades aunque sus productos resultan útiles para mejorar la docencia y la extensión. Es de anotar que los perfiles no se diferencian en el enfoque investigativo –cualitativo o cuantitativo– que resulta indiferente, ni en la gestión de recursos, que en general es bajo en los dos perfiles. En general, los investigadores del primer perfil tienen mayor nivel de formación y una producción de artículos indizados significativamente superior a los del segundo grupo.

Con el fin de realizar un análisis de la productividad de los investigadores se realizó un análisis de percentiles que permitió identificar cinco tipologías de investigadores, de cuya interpretación se desprende una concentración muy alta de la producción en unos pocos investigadores (el 5% reporta el 31% de los artículos, mientras que el 73% de los investigadores solo registran el 26%); si se analizan sólo artículos indizados, el 84.2% de los investigadores no tienen este tipo de producción. Las tipologías con base en la visibilidad arroja, entonces, que solo siete investigadores pueden clasificarse como senior A y 25 más como senior B (estas dos tipologías constituyen el 5%); mientras que el 73% podrían identificarse como aspirantes o principiantes en la investigación, pero no podrían clasificarse como investigadores propiamente dichos.

En cuanto a la institucionalización, se concluye que existe un considerable número de grupos de investigación, aunque solamente 14 de ellos están en las categorías A que son los considerados de alto nivel de desarrollo y que a su vez vinculan el 20% de los investigadores. Cada grupo reporta en promedio 2.7 líneas

de investigación, pero a juzgar por los nombres de éstas muchas son proyectos más que líneas.

Un aspecto positivo es el aumento en el número de instituciones que avalan los grupos; mientras que en 2004 de las 117 instituciones reportadas en el SNIES sólo el 12% avalaron grupos, ya en 2008 esta proporción aumenta al 70%. Coherentemente con lo encontrado en el número de investigadores, es mayor la proporción de grupos vinculados a universidades privadas que a públicas, pero éstas se caracterizan por contar con más doctores y magísteres mientras que las privadas cuentan con más especialistas.

Otro aspecto importante de institucionalización es la percepción que tienen los investigadores sobre el papel de Colciencias; en general se considera que existe poco apoyo de esta institución a la investigación en este campo del conocimiento y que es muy poca la financiación que se hace de proyectos, sin embargo se le reconoce su papel de impulsor de la política de ciencia y tecnología que ha obligado a las universidades a priorizar esta actividad y se puede concluir que su mayor reconocimiento es el de legitimador de la investigación, de manera que el investigador se ve precisado a permanecer en el sistema y categorizarse en él.

En cuanto a la integración universidad – empresa – sociedad se encontró que aún hace falta mayor trabajo, pues aunque algunas instituciones e investigadores han logrado formular proyectos de alto impacto social, esta no es la constante y su efecto es la poca utilización de los resultados de investigación en la formulación de política pública y en la solución de problemas de las organizaciones colombianas; incluso a nivel de universidades se observa diversidad, pues si bien algunas han integrado la investigación con la docencia y la respuesta social a la comunidad, para muchas continúa siendo una actividad marginal.

Por último, para analizar la producción académica total en administración se clasificaron en dos grupos: generación de nuevo conocimiento (artículos, libros y capítulos de libro, no se incluyeron patentes por lo limitada de su producción) y otra producción (bibliográfica y productos técnicos). Predomina esta última en especial por la abundancia de trabajos presentados en eventos, reflejando un

esfuerzo importante de los investigadores de divulgar su producción, sin embargo esto afecta la producción de alto nivel como son los artículos indizados en revistas de primer nivel -solo el 8.6% son publicados en revistas categorizadas u homologadas en A1 y A2- cifra que es relativamente baja. Puede argumentarse a favor de la comunidad científica en administración que este tipo de producción viene en aumento, favorecida por la incorporación de nuevos miembros a la comunidad varios de ellos con título de doctor y a la existencia de buenas revistas aunque insuficientes para la productividad esperada a futuro.

La visibilidad en el extranjero todavía es muy incipiente pero se viene registrando cierto avance en el período 2000-2008, el 17% de los artículos publicados en este período se hizo en el extranjero principalmente en España, Brasil, Estados Unidos y México.

### **Limitaciones.**

Aunque para el estudio se llevó a cabo triangulación de fuentes -investigadores, facultades y plataforma de Colciencias- y métodos -cualitativo y cuantitativo-, las cifras de producción científica fue tomada de la plataforma scienti de Colciencias y ello tuvo algunas dificultades, entre otras: inconsistencias de los datos por problemas de reporte de los investigadores -por ejemplo, se encontraron productos repetidos-, imposibilidad para precisar datos importantes -verbigracia, no se puede discriminar entre doctores graduados y en proceso de formación-, datos poco fiables -un caso típico es la información sobre libros pues muchos investigadores reportan estos productos como fruto de investigación y no existe forma de verificarlo.

Si bien la tasa de respuesta de las encuestas es alta en investigadores (30.6%) y en facultades (27.7%), dada la importancia que para unos y otros tiene la presente investigación se esperaba una respuesta más significativa.

Para efecto de la construcción de perfiles y tipologías se recurrió a procesos estadísticos estandarizados y reconocidos, sin embargo por las razones expuestas en el primer párrafo de las limitaciones sólo se pudo hacer con artículos excluyéndose libros y capítulos de libro. De todas maneras siempre que se utilizan criterios clasificatorios se generan inconformidades pues se pueden presentar exclusiones no deseables.

Por último, el estudio solo consideró los grupos e investigadores que Colciencias incluye en la categoría “Administración” sin embargo, los autores son conscientes que con ello se excluyeron grupos e investigadores de amplio reconocimiento que trabajan el tema de las organizaciones pero que están en grupos registrados en otras disciplinas como Psicología, Sociología, Economía o Ingeniería, entre otros.

### **Estudios a futuro.**

A partir de los resultados de la presente investigación se proponen tres nuevos proyectos que complementarían, lo aquí encontrado:

Generación del conocimiento en los grupos de excelencia en administración: Esta sería una investigación centrada en analizar como generan conocimiento los grupos de mayor desarrollo del país en administración (Grupos A1, A), para identificar las mejores prácticas, los procesos de generación de confianza y producción académica, la conformación de redes, los procesos de socialización y divulgación, entre otros. Los resultados se convertirían en sustento conceptual y práctico para que otros grupos mejoren su actuar y puedan lograr desarrollos superiores en generación de conocimiento y en consecuencia recategorizarse.

Prácticas pedagógicas en las facultades de administración: Este proyecto apuntaría a conocer los diferentes abordajes pedagógicos y didácticos que las facultades de administración están utilizando en la formación de administradores. Su finalidad es conocer prácticas exitosas así como determinar tendencias teóricas de la pedagogía que se encuentran presentes en las facultades del área. Además de hacer un inventario de prácticas se haría un análisis comprensivo para interpretar la práctica pedagógica en la enseñanza.

Emprendimiento, innovación y proyección social en las facultades de administración: esta investigación se orientaría a conocer el estado actual de la extensión o proyección social que adelantan las facultades de administración. Siguiendo las tendencias conceptuales actuales se abordaría desde los tres elementos que están en su título: emprendimiento, innovación y proyección social así como la transferencia tecnológica que estén realizando las facultades.

## CAPÍTULO 11

### ANÁLISIS CRÍTICO: REACCIONES DE LA COMUNIDAD A LOS RESULTADOS

*Iván Alonso Montoya*<sup>\*</sup>  
*Luz Alexandra Montoya*<sup>\*\*</sup>

El libro LA INVESTIGACION EN ADMINISTRACIÓN EN COLOMBIA, Condiciones para la generación de conocimiento, investigadores, institucionalización y producción científica patrocinado por ASCOLFA, se convierte en una interesante obra sobre la importancia que ha venido teniendo el trabajo en ciencias administrativas en Colombia.

Este esfuerzo de destacados investigadores en el tema permite visualizar la dinámica que ha tenido la investigación en el país y las brechas y oportunidades que se tienen para el mismo.

Es muy atrayente el inicio del documento, donde se señalan las primeras aproximaciones en el país del estudio y aplicación de la teoría administrativa (desde el general Santander, en 1826) y las diferentes facultades de administración de empresas en, por ejemplo, el trabajo desarrollado en la escuela de Minas de Medellín.

De igual forma narra para los años 80's el surgimiento de Ascolfa, como nuestra institución rectora, rescatando los encuentros que se dieron de investigación en el primer año, en donde lo fundamental era la división entre lo práctico y lo teórico y los aportes que las dos áreas podrían dar al conocimiento. Se señala además, la importancia de la docencia en el desarrollo de la profesión, dando los primeros cimientos para la investigación. Es quizás en esta década en

---

<sup>\*</sup> Profesor Asociado Universidad Nacional de Colombia Sede Bogotá. Actualmente es Decano de la Facultad de Agronomía de la Universidad Nacional Sede Bogotá. E-mail: iamontoyar@unal.edu.co.

<sup>\*\*</sup> Profesora Asociada Universidad Nacional de Colombia Sede Bogotá. Actualmente es la Coordinadora Nacional del Concurso Docente de la Universidad Nacional de Colombia. E-mail: lamontoyar@unal.edu.co.

donde se consolidan los programas de enseñanza de la administración de empresas en nuestro país y donde las escuelas empiezan a encontrar las posibilidades de diferenciación.

Superadas las controversias sobre la enseñanza de aspectos teóricos o prácticos en los programas administrativos, se inicia una nueva era de la investigación en gestión, señalando como este es un proceso en el cual, se han incentivado las revistas científicas de difusión del aporte de la ciencia administrativa, los grupos de investigación y el desarrollo de nuevas metodologías en el campo.

Es de señalar los problemas que ha encontrado la ciencia administrativa para apegarse al tradicional “método científico” y poder así competir por recursos y oportunidades para alcanzar sus objetivos, dejando de lado en muchas ocasiones la verdadera razón de la investigación. Sin embargo esta dinámica ha demostrado importantes logros consolidando una comunidad académica reunida alrededor de estos temas, así como de nuevas aproximaciones epistemológicas, que permiten hoy más que nunca la difusión y consolidación de la comunidad a través de la participación de los investigadores en congresos y seminarios internacionales y nacionales.

Con respecto a la investigación de campo que realiza el documento, es muy interesante tener en cuenta el punto de partida de la misma, al definirse investigador en Administración “como toda persona vinculada a un grupo de investigación registrado por Colciencias en el área de la Administración, independiente de su nacionalidad pero que investigue problemas del país y que registre al menos un artículo publicado en revista indizada o convalidada en pubindex, o un libro de investigación o un capítulo de libro, publicados en el período 2004-2008”, y para tal fin es muy revelador haber encontrado un total de 635 investigadores, bajo este parámetro, la cual es una cifra muy pequeña para las dimensiones del país y que alerta sobre las dificultades que se pueden encontrar en este aspecto.

Resultan muy interesantes los hallazgos encontrados producto de la investigación que tiene varias metodologías insertas, que van desde análisis cuantitativos hasta las preguntas a profundidad con expertos. Como conclusiones destacadas se percibe el encuentro de una notable heterogeneidad de conceptos, muy distante de un posible consenso esperado por los autores del estudio, que refleja de una parte la ambigüedad propia de la administración y la falta de universalismo de sus conceptos, consecuencia de las escuelas de formación y del punto de vista de los observadores. Esto hace que sea muy difícil encontrar acuerdos pero también amplía las posibilidades en el desarrollo de la ciencia.

Dentro de las escuelas más influyentes está la anglosajona, en contraposición con los también descolantes enfoques canadiense y francés. Sus divergencias se centran en su concepción inicial de lo que se entiende por administración, su metodología, y sus aproximaciones epistemológicas.

Otro de los resultados tiene que ver con la poca importancia que dieron los investigadores a la discusión sobre si la administración es ciencia, técnica o arte. Es sugestivo ver cómo los autores del estudio consideran que la discusión se tiene que centrar más en aspectos epistemológicos, ontológicos y metodológicos.

Por último y de forma muy interesante se puede identificar que existe consenso sobre el carácter transdisciplinario de la administración, aspecto que incide tanto en la actividad profesional como en la investigativa, y que dificulta la medición de los grupos y productos académicos, ya que muchos de ellos son transversales a diferentes áreas de conocimiento y al hacer los análisis cuantitativos quedan de lado.

En otro sentido se deduce si la investigación en administración o gestión debe centrarse en la solución de problemas prácticos de la empresa por su carácter de disciplina aplicada (con límites confusos entre la consultoría y la asesoría empresarial) o si debe ser de carácter independiente. Otra dificultad adicional es el rechazo que se ha dado al desarrollo teórico conceptual frente a los desarrollos de herramientas y conceptos aplicativos.

Con respecto a la investigación, aunque en ocasiones se cuestiona su legitimidad científica, las críticas más fuertes son la debilidad teórica y el poco desarrollo epistemológico; también se resalta el tener una comunidad científica incipiente, aislada y parroquial, con una comunidad de pares en conformación y poco trabajo en redes. En relación con la calidad de la investigación se cuestiona la falta de uso de teorías que estén en la frontera del conocimiento para sustentar los proyectos, la ausencia de una agenda investigativa en el país o al menos de macroproyectos que integren diversos grupos e instituciones y el poco número de investigaciones que abordan preguntas conceptuales que enriquezcan la disciplina.

Se evalúan las políticas públicas de promoción de la investigación, en donde se señala la carencia de recursos para fomentarla.

También es muy pertinente el hecho de señalar que solo el 27.2% de los investigadores en administración tienen su formación base en este campo mientras un importante porcentaje de ellos provienen de disciplinas afines, entre las cuales predominan ingeniería (26.2%) economía (13.9%) y contaduría (8.9%), de manera que el 75,4% de los investigadores se formaron en estas cuatro áreas del conocimiento. En cambio disciplinas como psicología, filosofía, sociología, derecho, y ciencias exactas no tienen una participación predominante en esta comunidad (11.8%)

Llama la atención que solo el 48% de los investigadores tiene formación en maestría y el 35% en doctorado, esto se dificulta en especial, con la gran cantidad de problemas con que se tienen que enfrentar los aspirantes a estos títulos. Los autores de esta nota observan diversos obstáculos que se tienen en Colombia para alcanzar un título tanto de maestría y mucho más de doctorado, en especial por la gran cantidad de requisitos que desbordan el propósito de formar investigadores, las trabas que se colocan entre jurados y directores, y la escasa oferta en especial de doctorados, adicionado a la gran cantidad de tiempo que se requiere en especial para alcanzar el título que puede ser de 4 a 8 años en promedio.

En el estudio se señala la localización de la densidad de investigadores en administración por regiones, el cual identifica que en la zona de Risaralda, Valle del Cauca, Caldas y Cundinamarca se encuentran 3 investigadores en administración por cada 100.000 habitantes, en Antioquia 2 por cada 100.000 habitantes, en Atlántico y Boyacá 1 por cada 100.000 habitantes, y en las demás regiones donde se identificaron investigadores de acuerdo a la localización de la Institución que avala su trabajo investigativo se establece que se encuentra 1 investigador por cada 1'000.000 de habitantes. La visibilidad en el extranjero todavía es muy incipiente pero se viene registrado cierto avance en el período 2000-2008 si se mira el total de productos publicados en el exterior, en especial para el caso de los artículos, avance que no ha ido a la par con la publicación en el territorio nacional. En el exterior, los investigadores en administración han publicado principalmente en España, Estados Unidos, Brasil y México.

Finalmente se menciona la articulación entre la docencia, la investigación y la extensión, en donde se considera la importancia que este proceso sea un ciclo retroalimentador que le permita potenciar cada una de las funciones con las otras dos.

Este análisis y recorrido que se hace por la Administración en Colombia resulta de gran interés para encontrar las brechas y el camino a seguir que permita encontrar una población de investigadores preocupados tanto por el desarrollo de la ciencia administrativa como la aplicación de la misma en los casos Colombianos.

Temas que resultarán de interés en esta área deberán centrarse en aspectos para mejorar la gestión de la investigación en Administración, la evaluación de los aspectos de la formación de nuevos administradores e investigadores, eliminando obstáculos innecesarios, el análisis de currículos, la formación por competencias y el análisis de casos en el contexto.

Los autores de esta breve nota, recibimos con complacencia estos resultados de investigación de nuestros distinguidos colegas y estamos convencidos que el producto de su trabajo investigativo no solamente contribuirá a consolidar cada

vez más la comunidad en la disciplina, sino también ayudará a establecer una agenda para futuras investigaciones.

En la corta vida de la investigación en administración en Colombia se ha dado una dinámica que explica la situación en la cual nos encontramos, mostrada en la investigación que ha dado nacimiento a este libro, y en la cual han incidido factores de diversa índole. Haciendo analogía con una nave aérea podemos decir que dicho accionar se ha pasado por las siguientes fases: Carreteo, despegue, levantamiento de vuelo y todo parece indicar que seguirá la de vuelo de crucero.

### **Carreteo**

Todo se inicia a comienzos de los años 80 con el trabajo de un grupo de investigadores de vocación, la mayoría con preparación de pregrado o maestría, con los más destacados mostrando formación de doctorado, quienes por tanto manejaban el método científico con mayor rigor. Se desarrollaba una investigación atrevida en lo propositivo, de poco contenido empírico por el bajo apoyo institucional y existía una pequeña comunidad que se visibilizaba en los encuentros nacionales de investigación, como queda registrado en la reseña de estos eventos que se ha hecho en este libro. En esta etapa se discuten aspectos interesantes referentes a las estrategias y formas de gestión en un contexto cerrado, historia empresarial colombiana, clima organizacional, epistemología de la gestión y liderazgo. Como debe ser, este comienzo contó con el apoyo de las entidades públicas, específicamente con el ICFES.

### **Despegue**

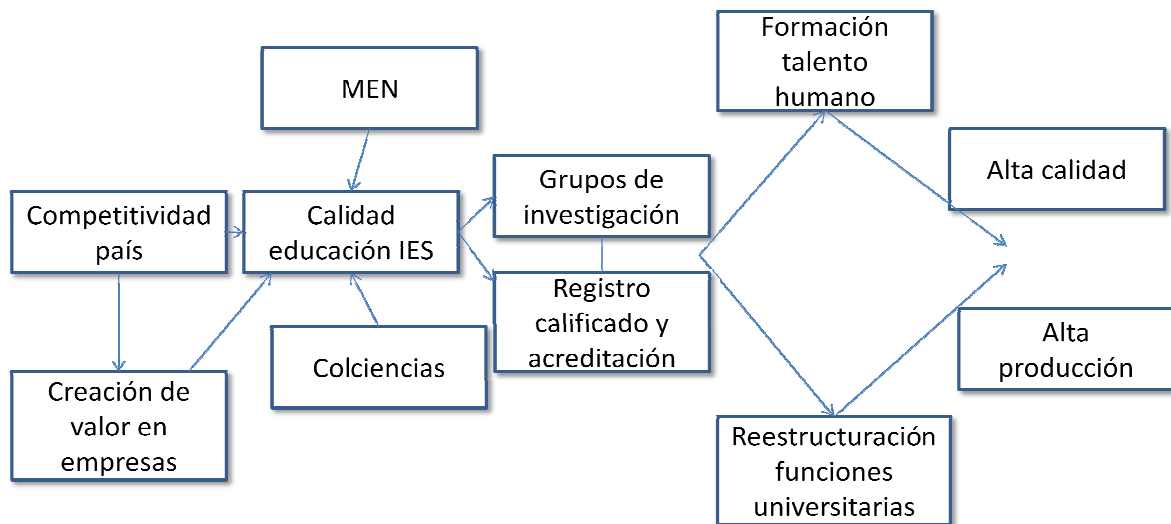
Esta fase tiene como motor las políticas de calidad establecidas por el gobierno en materia educativa, como ha quedado claro en la presente investigación. Arranca a comienzos de los 90 con la apertura económica, a raíz de la cual se ve a la calidad como elemento fundamental para competir en un entorno más volátil y en el cual

---

\* Profesor asociado Universidad Simón Bolívar sede Barranquilla. Actualmente es el Director de la maestría de administración de empresas e innovación de la Universidad Simón Bolívar. Email: [jmmen2@yahoo.com](mailto:jmmen2@yahoo.com).

se responsabiliza a la universidad por la formación del talento humano y se exige de parte de ella una contribución al desarrollo empresarial. La explicación de la forma cómo se desarrolla el despegue se puede ver en la gráfica 11.1.

**Gráfico 11.1. La dinámica del desarrollo de la investigación en administración en Colombia.**



Fuente. Elaboración propia.

Puede apreciarse que la exigencia de competitividad, promovida por la apertura, lleva a las empresas y entidades regulatorias de la educación (Ministerio de educación nacional y Colciencias) a compeler a las instituciones de educación superior a buscar el registro calificado y la acreditación, para lo cual requieren establecer grupos de investigación que puedan mostrar producción científica. Esto implica reestructurar las funciones universitarias, y en especial, la investigación, e impulsar la formación del talento humano primero hacia maestrías y luego doctorados, lo cual repercute en un fuerte aumento de la producción intelectual que se visibiliza claramente en este libro, pero con unos niveles bajos de calidad como también se señala. Curiosamente en esta fase se pierde el sentido comunitario incipiente y se visibiliza un ensimismamiento institucional bajo los afanes regulativos.

## **Levantando el vuelo.**

Es el momento actual, caracterizado por la presencia de un número *in crescendo* de grupos de investigación, proyectos, revistas, con una mayor producción de libros y artículos, pero con poca proyección internacional. Comienza a sentirse el impacto de los doctorados en el área (34.5 % de los investigadores son doctores o estudiantes de doctorado) y se reinician los encuentros bajo el liderazgo de Ascolfa. La investigación tiene un mayor contenido empírico y un mayor dominio de los métodos científicos.

## **Vuelo de crucero**

Superada la etapa de levante de vuelo, hacia el futuro se vislumbra una mayor calificación de la investigación, con reflejo en la comunidad empresarial, la sociedad civil y la administración pública, que involucra un dominio significativo de los métodos científico (cualitativos y cuantitativos), una comunidad más madura para evaluar críticamente las propuestas teóricas y aplicadas y sobre todo, una alta capacidad de creación de conocimiento con sólidas bases epistemológicas. Para esta etapa, la investigación debe tener una fuerte base firme en calidad, cumpliendo la aspiración que en materia de mejoramiento investigativo se plantea en el libro. Pero el avance más significativo se dará en materia de creación de conocimiento.

Este desarrollo de la investigación en administración está inevitablemente ligado a la misma evolución de la universidad. En general, podemos clasificar a las universidades en tres grandes categorías: de negocio, de calidad y de conocimiento. En el primer grupo están aquellas instituciones que se centran en lo financiero, cumplen con los requisitos mínimos de calidad y se utilizan la vinculación de profesores mediante contratación a término fijo, las de calidad propenden por la acreditación o certificación, con la presencia de profesores de tiempo completo, se preocupan por la asimilación de conocimientos y pueden llegar hasta comprar innovación; en lo referente a investigación, se centran en el manejo de los métodos científicos más que en el desarrollo de nuevos conceptos, modelos o teorías y tienen un enfoque aplicado que busca la solución de

problemas específicos. Finalmente, las de conocimiento se centran en agregar valor para estudiantes y usuarios de servicios, utilizan la innovación pedagógica y se preocupan por desarrollar conocimiento de punta con el planteamiento de nuevos modelos, teorías y técnicas de gestión. Nosotros hemos trabajado para llegar al segundo grupo (el dominio de la docencia se puede apreciar por la poca asignación de tiempo para investigación, 50 % otorga 20% o menos de tiempo para investigación), pero ninguna universidad ha llegado a ser visible en el nivel tres, a pesar del esfuerzo de unas 10 instituciones, seis de las cuales tienen producción de artículos indizados en A y el trabajo de 15 % de investigadores que producen más de 2 artículos y 5 % de investigadores *senior* que generan 31 %, según nos lo reporta el presente trabajo.

Esto nos lleva a plantear la cuestión del por qué es baja nuestra creación de conocimiento. Algunos factores actuante aquí son: la dependencia intelectual fuerte, con una alta preferencia por la imitación, lo cual nos reduce el análisis crítico; la falta de protección intelectual hace que la copia sea fácil, así que seguimos rápidamente esta senda; también hay que tomar en cuenta la poca innovación administrativa en las empresas, que impide la creación por la vía del descubrimiento, la baja formación en desarrollo teórico de las maestrías de profundización y la inexistencia de revistas enfocadas hacia la creación de ideas nuevas como *Harvard business* o *Sloan management*. Sin embargo debemos reconocer que hay capacidades dinámicas que nos pueden ayudar a hacer el vuelo de crucero, tales como: la formación recibida (64.9 % de los encuestados consideran haber recibido la formación necesaria como se reporta en este libro), en especial los doctorados, el grupo de alto perfil identificado en esta investigación (62 %) que asume la creación de conocimiento, los escalafones docentes, la innovación empresarial incipiente, las relaciones internacionales en desarrollo y el fortalecimiento de la comunidad científica, que nos hacen tener un moderado optimismo investigativo. En fin, vale la pena profundizar este tema de la creación en investigaciones futuras porque es central para poder tener una visibilidad internacional y a pesar del gran alcance que tiene este libro, no se alcanzó a desarrollar de manera amplia.

El texto que presenta ASCOLFA capítulo Antioquia, acerca de la investigación en Colombia desde la perspectiva de las condiciones para la generación de conocimiento, investigadores, institucionalización y producción científica, resulta de gran importancia para la comunidad de los Administradores de Empresas. La naturaleza del acercamiento que hacen los autores a la investigación en Administración muestra el avance que ha tenido la comunidad académica. Se transita a una perspectiva que considera superada el matiz de la profesión y entra a discutir aspectos de la filosofía de las ciencias.

Se reconoce así, que las cuestiones fundamentales de epistemología de la Administración conducen a las consideraciones de si los conocimientos disciplinares tienen un orden discursivo y contribuyen a entender, ampliar o resolver cuestionamientos como: la naturaleza de los conocimientos y si ellos pueden ser categorizados como científicos; los hechos, fenómenos o problemas de los que se ocupa la Administración; los objetos de investigación científica; la forma de construcción de los conocimientos y del saber administrativo, los métodos que han estructurado los investigadores como propios de la disciplina; los investigadores como constructores de los conocimientos y de espacios sociales para el desarrollo de la Administración; además, de la finalidad de los conocimientos en sentido axiológico .

En el texto se puede constatar cómo se aborda cada una de estas cuestiones que conducen a que en la naturaleza del conocimiento, los autores indaguen por las consideraciones mínimas para una teoría de la Administración. Si bien la comunidad reconoce que desde su nacimiento la Administración se incubó en otras profesiones como la ingeniería y la economía e incluso en el Derecho, también considera necesario buscar una concepción de conjunto, provista de una

---

\* Profesora asociada Universidad Católica Popular del Risaralda. Actualmente es Decana Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas Universidad Católica Popular del Risaralda. Email: [lruiz@ucpr.edu.co](mailto:lruiz@ucpr.edu.co)

significación y alcance generales. En los hallazgos se señala el carácter transdisciplinario de la administración, la diversidad y dispersión frente a su concepción, la falta de universalismo de los conceptos, la acentuada concepción instrumental, la poca importancia que tiene para algunos el debate epistemológico, también es claro que para avanzar en esta fundamentación se precisa que la teoría comprenda a la Administración íntegramente, que la aborde en forma global y no por componentes.

En los hechos, fenómenos o problemas de los que se ocupan los conocimientos administrativos la dificultad radica en que se debe superar la diversidad de explicaciones y las síntesis parciales explicadas por la poca identidad en objeto de estudio de la administración que va desde la consideración de la organización y su gestión, los procesos de interacción que se dan en ella, hasta la no identificación de un objeto porque este es compartido con otras disciplinas. Sin embargo, no es posible sin un sustento teórico claro, limitar la investigación a un aspecto de la realidad que constituye la empresa, o una categoría de funciones, a un tipo de actividad o de organización, para sacar de ello conclusiones válidas.

Es decir, debe abordar la inmensa problemática de la Administración que como se señala en el texto permanece pasa por multiplicidad de concepciones epistémicas y por tanto metodológicas a la que ha conducido la multidisciplinariedad, pues tiene que ver con realidades complejas que integran lo económico, lo productivo, lo social y lo cultural.

Si bien se podría considerar que los conocimientos de tipo científico son aquellos que han surgido en un proceso sistemático y metódico de investigación. Un conocimiento tiene naturaleza de sistemático cuando remite a un conjunto articulado de nexos intraónticos con la variedad de enunciados para ello requeridos. Un conocimiento es metódicamente adquirido cuando se diseña el proceso de investigación, con los controles necesarios, en función de aprehender una parcela suficientemente definida de la realidad. La forma de construcción del saber administrativo implica necesariamente aproximar y unificar los

conocimientos adquiridos en disciplinas distintas e integrarlas en un marco conceptual común. Esta teoría así estructurada, debe convertirse en un sistema coherente de proposiciones y de conceptos suficientemente generales, relacionadas por la lógica y verificables empíricamente.

El desarrollo teórico en administración debe facilitar la comprensión y resolución de los problemas prácticos y estar orientado hacia aplicaciones concretas. En este sentido el papel principal de una teoría sería proporcionar referencias útiles para guiar a quien administra en el ejercicio de su rol y en la resolución de los problemas de administración. Es claro para los investigadores que participaron en el proceso, que la preocupación de la teoría no es de orden puramente académico, sino que también la de busca interpretar y describir la acción de los dirigentes para determinar la importancia relativa de las cuestiones que con ellos se relacionan, y dar en alguna forma un sentido general a la administración.

Aunque se encontró que existe un número suficiente de teorías que pueden soportar la investigación en administración, que falta más teorización en el núcleo propiamente dicho de la disciplina y, se afirma que muchos investigadores desconocen la literatura de frontera en sus áreas de investigación lo que le da una característica de poca validez científica a algunos trabajos que se hacen en este campo del conocimiento. También los autores reconocen que para la comunidad académica la calidad de la investigación es asociada por los investigadores con la pertinencia; con la coherencia entre el problema de investigación, su fundamentación conceptual y la metodología utilizada para aproximarse al sujeto investigado; con la fundamentación científica de la investigación y con el rigor.

Queda pendiente por incorporar en este trabajo, la perspectiva de las bibliotecas y su dotación, la relación que se ha construido entre maestros y los estudiantes de pregrado, la comunidad nacional como árbitros internacionales y la visibilidad de productos las maestrías científicas, de los doctorados y doctores. En buena medida se recoge en los tres nuevos proyectos que se proponen como complemento de este texto.

En este libro *que se lee para la memoria*, es posible reconocer con los autores que el avance con relación a trabajos anteriores es significativo, aunque no necesariamente suficiente para el desarrollo del campo, no ensombrece este avance el que se deba a los cambios en las políticas universitarias y al aumento en el número de doctores. Lo importante es que se debe a la madurez que poco a poco empieza a darse en la comunidad científica en administración, el surgimiento de las maestrías científicas, y un mayor contacto con comunidades académicas de otros países.

El estudio liderado por Gregorio Calderón es gratificante por varias razones: i) por los avances que revela de la investigación en Colombia en los diez años transcurridos desde el último trabajo de esta naturaleza, pues ésta logró superar su “endémico estado incipiente” y hoy es una actividad realizada por un número significativo de investigadores y grupos de investigación que en grado creciente divulgan sus resultados en publicaciones que evalúan y validan su calidad; ii) por la manera en que sus autores plantean tanto el tema (desde las perspectivas epistemológica, ontológica, praxeológica y axiológica), como su preocupación por la relevancia y formas de legitimación de sus resultados, todo lo cual contribuirá a cualificar la discusión sobre el tema; iii) por la forma en que se presentan los resultados (mediante una rica información cuantitativa y la exposición textual de las percepciones de los actores entrevistados), que le permite al lector extraer conclusiones que luego puede contrastar con las reflexiones de los autores, abriéndose así un espacio para el diálogo; iv) por la cantidad de facetas abordadas, que tornan bastante ambicioso el estudio. El mayor mérito del trabajo tal vez esté en las perspectivas de discusión y de investigación que abre. Aquí me referiré solo a algunas de ellas, por razones de espacio y de consideración con el lector.

Es afortunado resaltar, como lo hace el trabajo, las tensiones entre las diferentes concepciones y formas de creación del conocimiento en la administración, que definen un heterogéneo arsenal de metodologías e indicadores utilizados; entre la organización y la gestión como objetos de estudio de la administración distintos pero interdependientes; entre un núcleo disciplinar poco fuerte y su relación con las lógicas y racionalidades de las disciplinas que concurren en su apoyo, confiriéndole un carácter transdisciplinar fascinante pero problemático; entre las formas de creación y legitimación del conocimiento administrativo; entre la teoría y la práctica, etc. Estas cuestiones que antes podían

---

\* Profesor Asociado Pontificia Universidad Javeriana sede Bogotá. Actualmente es el Coordinador del grupo de investigación Conocimiento, innovación y competitividad –CINNCO-.

parecer retóricas por la escasez de investigación, hoy encarnan tensiones que es necesario enfrentar, pues evadirlas o darles un tratamiento inadecuado puede convertirlas en un obstáculo para el desarrollo de la investigación. En concordancia con esa forma de encarar el estudio, consideraré las tensiones subyacentes en los temas analizados.

Un tema recurrente en el estudio es *la relevancia de la investigación*, definida en buena parte por la calidad e impacto de sus resultados. En Colombia, cabe recordarlo, es poca la investigación teórica, que es difícil en el ámbito de la administración y más en nuestro contexto, en el que faltan líneas de investigación maduras, afincadas en programas de doctorado. Predomina la investigación aplicada pero con fuertes tensiones por su relevancia. Por un lado, influenciadas por las políticas públicas, las universidades y facultades de administración ejercen una fuerte presión para publicar en revistas indexadas, especialmente internacionales. Ello impone un alto rigor metodológico para abordar temas cada vez más específicos y con propósito explicativo, a fin de lograr la publicación en *journals* internacionales. Esto, que es deseable, es sin embargo proclive a exacerbar ciertas formas de positivismo que privilegian lo instrumental sobre la reflexión teórica y la pregunta. Por otro lado, existe necesidad de dar respuesta a problemas de nuestra realidad que son complejos y obstruyen el desarrollo empresarial, que demandan una visión integral y comprensiva de los mismos, y que no siempre son coincidentes con los que son prioridad en los países desarrollados.

En los dos casos los interlocutores son distintos; también lo son los criterios de validación y legitimación, la definición de la pertinencia, así como las lógicas de circulación e impacto de los resultados de la investigación. En un caso, son definitivos los juicios y citación (impacto) que hacen los pares; en el otro, su utilidad social, en función del uso y apropiación de los resultados por parte de los *practicioners*, empresarios y formuladores de política. Esto suscita tensiones y riesgos inherentes a una u otra opción: en la primera se corre el riesgo de una diáspora de conocimientos que se dispersan en pos del reconocimiento en ese universo grande y lejano de *Journals*, sin que alguien los colecte y efectúe

“estados del arte” sobre los conocimientos de nuestra realidad para que, tomados en conjunto, contribuyan a transformar de manera significativa las prácticas administrativas. Tarea difícil por el poco interés que, según se señala en el estudio, parece despertar el trabajo de los investigadores colombianos entre sus pares nacionales. En la segunda opción se corre el riesgo de generar conocimientos con una visión limitada y con poco valor académico. De este modo, la preocupación por los grados y formas de internacionalización de los resultados de la investigación, así como por su contribución al desarrollo de la administración en el país es central para lograr una investigación relevante.

La relevancia está relacionada con la reiterada mención de una *agenda nacional de investigación* en administración hecha en el estudio. Esto suscita un interrogante: ¿es posible o incluso necesaria dicha agenda? Suponiendo que sí, en aras de la discusión puede señalarse que un camino para identificar su contenido sería vincularla, a la manera del *modo 2*, con problemas en los cuales la investigación en administración podría contribuir al progreso del país, por ejemplo, el desarrollo de tecnologías blandas (gestión del conocimiento, de las tecnologías de la información, de los recursos humanos) que contribuyan a la modernización del aparato productivo, el tránsito hacia emprendimientos de base tecnológica, una gestión estratégica de la innovación al interior de redes empresariales como sistemas sectoriales o *clusters* estratégicos para el país. Esto requiere vincular dicha agenda con la política pública. Y allí surge otra cuestión, también reiterada en el texto: la política pública generó un contexto favorable pero, a la vez, subfinancia la investigación en administración. Esto se debe en parte a las debilidades de ésta, pero también a las dificultades para dimensionar la importancia de la investigación relacionada con la innovación y las tecnologías blandas (de gestión) en Colciencias. Tema ya asumido en los países desarrollados.

En lo referente a la *investigación en las áreas y temáticas de la administración* el Estudio encuentra los mayores desarrollos en gerencia, recursos humanos y organizaciones. En otras áreas, con experiencias significativas no se ahondó, pese a ser un trabajo tan ambicioso. Por ejemplo, en el emprendimiento, que tiene un notable calado en la política pública y un significativo peso en la docencia; que

cuenta con la mayor tradición en realización de eventos académicos; que en los últimos años muestra un notable aumento de la publicación en *journals* de buen nivel y aproximaciones bastante promisorias en la investigación. Igual acontece en el ámbito de las finanzas, donde se ha forjado una comunidad académica alrededor de su simposio (que superó el sexto), del cual se reúne y divulga buena parte de los mejores trabajos en publicaciones de alto nivel. Ambas constituyen experiencias de construcción de comunidad que podrían apoyar procesos similares en otras áreas. En temas más específicos, como la innovación, el país cuenta con (más de cuatro) grupos de investigación con amplia trayectoria en investigación, producción académica y entronque con la política pública, sin que se ahonde en ellos. Estos temas presentan amplias oportunidades de profundización.

En pocas cuestiones, como los *criterios para clasificar a los investigadores*, los resultados del trabajo son discutibles. Por ejemplo, basarse solo en los artículos registrados en el Pubindex en un periodo de 5 años, para clasificar a los investigadores como *senior* o *junior*, es poco afortunado. Un investigador *senior* es resultado de una amplia trayectoria académica e investigativa, en la que se acumulan muchos años de actividad y de producción académica. Privilegiar la productividad en el período, evaluada por los artículos publicados en revistas indexadas, produce resultados contraevidentes: catalogar como investigadores *senior* incluso a estudiantes jóvenes de doctorado, mientras que algunos de sus maestros, con tres o más décadas de investigación y publicación auestas, de aparecer en la clasificación, lo harían como investigadores *junior*. Más esclarecedor que enviarles a estos nóveles investigadores el mensaje de que ya son investigadores *senior*, sería indagar por los investigadores con altas y reconocidas trayectorias y realizaciones para establecer las características y evolución de su producción a lo largo de su ciclo de vida; por su perfil de cara a las nuevas exigencias inducidas por políticas de carácter general y la manera como las enfrentan. Ese perfil se podría comparar con el que tienen los investigadores jóvenes que muestran una alta productividad, y mucho se aprendería de esa contrastación.

Lo mismo puede decirse de los grupos de investigación. Los hay con trayectorias que bordean las dos décadas de investigación y publicación en revistas indexadas, antes del *boom* provocado por la política, y que contrastan con grupos que nacieron en la década que está expirando y que pese a su juventud son catalogados como grupos A y A<sub>1</sub> y alto grado de desarrollo. Sin una perspectiva de largo plazo se pueden generar distorsiones con efectos perversos. Pueden desconocerse trayectorias y capacidades consolidadas y sobredimensionar logros muy recientes como indicativos de madurez y consolidación. Quizá sea más útil reconocer que todavía tenemos que avanzar mucho trecho, producir más, con estándares de calidad internacional y alta relevancia nacional, para poder contar con “grupos de alto desarrollo”.

Por último, el trabajo es afortunado en mostrar resultados que suscitan interrogantes sobre temas clave para el desarrollo de la investigación. Existen facultades que han logrado claros liderazgos académicos y calidad acreditada incluso en el ámbito internacional, y que ofrecen formación al nivel de doctorado en convenio o de manera individual, pero son superadas por otras facultades tanto en investigadores A como en Grupos de Investigación (A<sub>1</sub> y A) de “alto nivel”. Allí surgen preguntas incómodas pero inevitables ¿qué tan bien revelan las cifras y fuentes consultadas las realidades existentes? ¿contamos con suficientes avances y con grupos de investigación maduros que soporten la importante cantidad de doctorados nacionales que se ofrecen en el país?.

Estas pocas reflexiones y preguntas son producto de uno de los principales méritos del trabajo: suscitar dudas e inquietudes, mostrar problemáticas que invitan a ahondar en la indagación; estimular la discusión sobre los avances alcanzados que, por lo visto son muchos, pero también los esfuerzos y recursos que aún se requieren para que la investigación sea fuente primordial de oportunidades para mejorar las prácticas administrativas en Colombia.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

- Acevedo, M. (2005). Un análisis de la transferencia y apropiación del conocimiento en la investigación de universidades colombianas. *Investigación y desarrollo* , 13 (01), 128-157.
- Agarwal, R. & Hoetker, G. (2007). A faustian bargain? The growth of management and its relationship with related disciplines. *Academy of Management Journal*. 50(6), 1304-1322.
- Aguillo, I., & Granadino, B. (2006). Indicadores WEB para medira la presencia de las universidades en la red. *Revista Universidad y Conocimiento* , 3 (1).
- Aktouf, O. (2000). *Administración y pedagogía*. Medellin: Fondo Editoria Universidad Eafit.
- Aktouf, O. (2001). *La metodologia de las ciencias sociales y el enfoque cualitativo en las organizaciones : una introduccion al procedimiento clasico y una critica*. Cali: Universidad del Valle.
- Albornoz, M. (2001). Política científica y tecnológica: una vision desde Amperica Latina. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología, Sociedad e Innovación*, (1).
- Aponte, L. & Ibarra, E. (2003). Benchmarking nacional e internacional de programas de pregrado en administración. *Revista EAN*. (49), 148-165.
- Arrubla, J., Ossa, J., Preciado, J. & Oquendo, S. (2001) Factores claves de éxito de los grupos. *Unipluriversidad*. 1(1).
- Ascolfa (2001a). El discurso administrativo : naturaleza, objeto y metodo. Encuentro de Decanos (Pereira, Mayo 17-18 de 2001). *Memorias*. Medellín: Ascolfa. 142p.
- Ascolfa (2001b). Los retos de la investigación en administración y estudios organizacionales. Encuentro nacional sobre la organización y la gestión. Ibagué. *Memorias*. Medellín: Ascolfa.
- Ascolfa (2002). *Cambio Organizacional en el contexto de la cultura latinoamericana*. Medellín: Ascolfa.
- Ascolfa (2005). Investigaciones en Administración. Encuentro Nacional de investigación en administración (Cali, 2005). *Memorias*. Cali: Ascolfa. 289p

- Ascolfa (2006). Encuentro nacional de investigación y docencia: Epistemología, investigación y educación en las ciencias administrativas (Popayán, Noviembre 1-3 de 2006). Bogotá: Torre Blanca, 357 p.
- Audet, M. (1986). Les procès des connaissances de l'administration. En M. Audet, & J.-L. Molouin (Eds), *La production des connaissances scientifiques de l'administration* (pp. 26-36). Québec: Less Presses de l'Université Laval.
- Barragan, H. (1988). *Epistemología. Filosofía a distancia*. Bogotá: Universidad Santo Tomás de Aquino.
- Bastide, R. (1972). *Antropología aplicada*. Argentina: Editorial Amorrortu.
- Bédard, R. (1995). Esquemas integradores propuestos por Rénée Bédard” de la tesis de doctorado “Les fondements philosophiques de la direction.” Montreal, HEC, Thèse de Doctorat en Administration.
- Bédard, R. (2003). Los fundamentos del pensamiento y las practicas administrativas. El rombo y las cuatro dimensiones filosoficas. *Ad-Minister* (3), 68-88.
- Bejarano, J. (1996a). *Evaluación del estado de las disciplinas económicas en Colombia. Un enfoque institucional*. Bogotá: Universidad Externado.
- Bejarano, J. (1996b). Sobre la investigación y la consultoría económica: fragmentos de un proyecto. *Revista Innovar* (8), 51-54.
- Benítez, L. (2004). *Una ruta hacia la ciencia. La preparación de un científico*. México: McGraw-Hill.
- Blank, L. (1985). La investigación en Administración. *Revista Cuadernos de Administración*.(12). Cali: Universidad del Valle.
- Bollen, J., & Van de Sompel, H. (2008). Usage Impact Factor: The Effects of Sample Characteristics on Usage-Based Impact Metrics. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. 59(1), 136-149.
- Bourdieu, P. (1975). La Spécificité edu Champ scientifique et les conditions sociales du progres de la raison. *Sociologie et Societés* , 7 (1), 91-118.
- Brannigan, A. (1981). *The social basis of scientific discoveries*. Cambridge: Cambridge UP.
- Brodbeck, M. (1968). *Readings in the Philosophy of the Social Sciences* (1 ed.). New York & London: Macmillan Co.

- Bruera, R. (1996). *La didáctica como ciencia cognitiva*. Rosario: CEDIE.
- Bunge, M. (1976). *La investigación científica*. Barcelona: Ariel.
- Caicedo, C. (2000). Informática, gestión y sociedad. *Innovar: Revista de Ciencias Administrativas* (16), 65-104.
- Calderón, G. (2004). Lo estratégico y lo humano en la dirección de personas. *Pensamiento y Gestión* (16), 158-176.
- Calderón, G. (2005). Teoría organizacional: ¿Base para construir marcos teóricos en la investigación en administración? En G. Calderón (Eds.), *Aprender a investigar investigando* (pp.116 -129). Manizales: Universidad Nacional de Colombia.
- Calderón, G., & Amaya, M. (2005). La investigación en administración en Colombia: una descripción a partir de los grupos reconocidos en Colciencias. En G. Calderón, & G. A. Castaño, *Investigación en administración en América Latina* (pp. 48-54). Manizales: Universidad Nacional de Colombia.
- Camarena, M. (2003). El utilitarismo en la administración. *Revista contaduría y administración* (209), 57-63.
- Casas, R. (1980). La idea de comunidad científica: su significado teórico y su contenido ideológico. *Revista Mexicana de Sociología* , 42 (3), 1217-1230.
- Castañeda, D. (2004). Estado del arte en aprendizaje organizacional, a partir de las investigaciones realizadas en las facultades de psicología, ingeniería industrial y administración de empresas en Bogotá. *Acta Colombiana de Psicología*. (11).23-33.
- Castellanos, Ó. & Martínez, C. (2002). Bases conceptuales y opción metodológica de la investigación en gestión. *Cuadernos de Administración* , 15 (24), 105-132.
- Castillo, S., & Cabrerizo, J. (2005). *Formación del profesorado en educación superior*. Madrid: McGraw-Hill.
- Chalmers, A.(1982). *¿Qué es esa cosa llamada ciencia?* Madrid: Siglo XX.
- Chanlat, A. & Dufour, M. (1985). *La Rupture entre l'entreprise et les hommes. Le point de vue sciences de la vie*. Montreal : Éditions Quebec/Amérique.
- Chanlat, J. (2002). *Ciencias sociales y administracion: en defensa de una antropologia general*. Medellín: Fondo Editorial Universidad Eafit.
- Chaparro, F. (2001). Conocimiento, aprendizaje y capital social como motor de desarrollo. *Ci.Inf.* , 30 (1), 19-31.

- Charum, J. & Parrado, L. S. (1995). *Entre el productor y el usuario : la construccion social de la utilidad de la investigacion*. Santafe de Bogotá: ICFES. Universidad Nacional de Colombia.
- Colciencias. (2001). *Elementos para la formulación de proyectos de investigación científica y tecnológica: una herramienta para apoyar la construcción de capacidades en las regiones del país*. Bogotá.
- Colciencias. (2008a). Colombia construye y siembra futuro. Política Nacional de Fomento a la Investigación y la Innovación. 68 p. Recuperado el 17 de octubre de 2008, de <http://www.colciencias.gov.co/portalcot/downloads/archivosContenido/632.pdf>
- Colciencias. (2008b). Modelo de medición de grupos de investigación, tecnológica o de innovación. 40 p. Recuperado el 4 de Noviembre de 2008, de <http://www.colciencias.gov.co/portalcot/downloads/archivosSoporteConvocatorias/2264.pdf>
- DNP & Colciencias. (2006). *Visión Colombia II Centenario. Fundamentar el crecimiento y el desarrollo social en la ciencia, la tecnología y la innovación*. Bogotá: DNP.
- Conpes (2001). Política nacional de ciencia y tecnología. *Conpes 3080*. Bogotá: DNP.
- Conpes (2007). Política nacional para transformación productiva y la promoción de las micro, pequeñas y medianas empresas: un esfuerzo público-privado. *Conpes 3484*. Bogotá: DNP
- Conpes (2009). Política nacional de ciencia tecnología e innovación. *Conpes 3582*. Bogotá: DNP.
- Consejo PC (2007). Informe Nacional de Competitividad 2007. Bogotá: Consejo Privado de Competitividad. Recuperado el 23 de Octubre de 2008, de <http://www.compitemws/spccompitem/resources/getresource.aspx?ID=193>
- Contreras, C.; Edwards, G. & Mizala, A. (2006). La productividad científica de economía y administración en Chile. Un análisis comparativo. *Cuadernos de Economía*. (43), 331-354.
- Cook, T. & Reichardt, C. (1986). *Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa* (3 ed.). Madrid: Morata.
- Cortina, A. (1994). *Ética de la empresa : claves para una nueva cultura empresarial* . España: Editorial Trotta.

- Cortina, A. (1997). Presupuestos éticos del quehacer empresarial. En A. Cortina, *Rentabilidad de la ética para la empresa* (págs. 13-36). Madrid: Fundación Argentaria - Visor.
- Cortina, A. (2000). *Ética, mínima introducción a la filosofía práctica*. Madrid: Tecnos.
- Cruz, F. (2005). Generar conocimiento es mirar de otro modo. En G. Calderón, & G. A. Castaño (Eds.), *Investigación en administración en América Latina: evolución y resultados* (págs. 35-58). Manizales: Universidad Nacional de Colombia.
- Dávila, C. (1980). La crisis de la educación en administración en Colombia. *Revista EAFIT – Temas Administrativos*. (39). 20-35.
- Dávila, C. (1982). Lineamiento y experiencias sobre una política de investigación en las escuelas de administración de América Latina. En: Memorias II Encuentro de investigadores en administración. (p. 77-87). Cali: Icfes-Universidad del Valle.
- Dávila, C. (1986). La investigación en Administración: anotaciones sobre la experiencia colombiana y políticas para su promoción a nivel nacional y latinoamericano. *Revista Cátedra*. (1), 13-27.
- Dávila, C. (1988). La investigación en administración: Barreras y perspectivas. *Academia*. (1). (Conocida también como Revista del Consejo Latinoamericano de Escuelas de Administración-CLADEA-).
- Dávila, C. (1991). Ensayos sobre la educación en administración en Colombia. *Monografías*. (24). Facultad de Administración, Universidad de los Andes.
- Darós, W. (1983). *La autonomía y los fines de la educación*. Rosario: Editorial UCCEL.
- De Filippo, D. & Fernández, M. (1995). *Bibliotemtría. Importancia de los indicadores bibliométricos*. Gijón: TREA.
- De Micheli, A. (2000). ¿Cuándo nació la ciencia moderna? *Archivos del Instituto de Cardiología de México*, 70 (5), 513-519.
- Dogan, M. (2001). Specialization and Recombination of Specialties in the social sciences. En N. J. Smelser, & P. B. Baltes, *International Encyclopedia of Social and Behavioral Sciences* (Vol. 22, págs. 14851-14855). Elsevier, Amsterdam, Paris, New York, Oxford, Shannon, Singapore, Tokyo.

- Encuentro de investigadores sobre la microempresa. (Cali. Noviembre 14-16 de 1984). *Memorias*. Bogotá: Icfes, 1985. 277 p.
- Erlandson, D. , Harris, E., Skipper, B. & Allen, S. (1993) *Doing naturalistic inquiry*. London: Sage.
- Ernst Van Aken, J. (2005). Management Research as a Design Science: Articulating the Research Products of Mode 2 Knowledge Production in Management. *British Journal of Management* , (16) (1), 19-36.
- Etzkowitz, H. (1998) The norms of entrepreneurial science: cognitive effects of the new university - industry linkages. *Research policy*, ( 27), 823 - 833.
- Etzkowitz, H. (2003) Research groups as 'quasi-firms': the invention of the entrepreneurial university. *Research policy*, (32), 109 - 121.
- Filstead, W. (1986). Una experiencia necesaria en la investigación evaluativa. En T. D. Cook, & C. S. Reichardt, *Métodos Cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa*. (3 ed.) (pp. 228). Madrid: Morata.
- Galeano, M. (2003). *Diseño de proyectos en la investigación cualitativa*. Medellín: Universidad EAFIT.
- Gibbons, M. (1998). *Pertinencia de la educación superior en el siglo XXI. Documento presentado como una contribución a la Conferencia Mundial sobre la Educación Superior de la UNESCO*. Recuperado el 8 de Julio de 2008, de [http://www.humanas.unal.edu.co/contextoedu/docs\\_sesiones/gibbons\\_victor\\_manuel.pdf](http://www.humanas.unal.edu.co/contextoedu/docs_sesiones/gibbons_victor_manuel.pdf)
- Giddens, A., Habermas, J., Jay, M., McCarthy, T., Rorty, R., Wellmer, A., & otros. (1988). *Habermas y modernidad*. Madrid: Catédra.
- Gómez, H., & Jaramillo, H. (1997). *Treinta y siete modos de hacer ciencia en América Latina*. Bogotá: Tercer Mundo Editores - Colciencias.
- Goodin, R. (1995). La utilidad y el bien. En P. Singer, *Compendio de ética* (Pp. 337-346). Madrid: Alianza Editorial.
- Gordon, S. (1995). *Historia y filosofía de las ciencias sociales*. España: Ariel.
- Habermas, J. (2000). *Aclaraciones de la ética del discurso*. Madrid: Trotta.
- Halliday, T. (1985). Knowledge Mandates: Collective Influence by Scientific, Normative and Synergetic Professions. *The British Journal of Sociology* , 36 (6), 421-447.

- Hernández, A. (2005). Acerca de la gestión estratégica de la investigación. Elementos para un marco conceptual. *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y reflexión* , 13 (2), 24-43.
- Hernández, C. A., & López, J. (2002). *Disciplinas*. Bogotá: ICFES.
- Hessen, J. (1998). *Teoría del conocimiento* (4 ed.). Bogotá: Panamericana.
- Hornidge, A. (2007). Re-inventing Society: State Concepts of Knowledge in Germany and Singapore. *Journal of Social Issues in Southeast Asia* , 22 (2), 202-229.
- Hurtado de Barrera, J. (1998). *Metodología de la investigación holística*. Caracas: Sytal.
- Hurtado, I. & Toro, J. (1998). *Paradigmas y métodos de investigación en tiempos de cambio* (2 ed.). Carabobo, Venezuela: Episteme.
- Ibarra, G. (1999). Tendencias en la formación de investigadores en la UNAM. *Cuadernos de Reencuentros* , (26).
- III Encuentro nacional de investigadores en administración. (Medellín. Marzo 8-11 de 1983). Memorias. Medellín: Universidad de Antioquia. 237 p.
- IV Encuentro de investigadores en administración de empresas (Barranquilla. 1984). Memorias. Bogotá: Icfes, 1985. 375 p.
- Jerez, P. (2001). *La gestión de recursos humanos y el aprendizaje organizativo: incidencia e implicaciones*. Tesis doctoral, Universidad de Almería. Almería, España.
- Kliksberg, B. (1983). *Universidad, formación de administradores y sector público en América Latina*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Kuhn, T. (1962). *La estructura de las revoluciones científicas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Laborde, J. (2009). La evaluación científica y las revistas nacionales. *Acta Zoológica Mexicana*. 25(3), 683-717.
- Lakatos, I. (1978). *La metodología de los programas de investigación científica*. Madrid: Alianza.
- Larson, M. (1977). *The Rise of Professionalism: A Sociological Analysis*. Berkeley: Berkeley University of California Press.

- Latiesa, M. (2000). Validez y fiabilidad de las observaciones sociológicas. En: García, M. Ibáñez, J. y Alvira, F. *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*, 3ª. Edición (409-443). Madrid, Alianza editorial
- León, F., Bayona, J. & León, M. (2007) Concepciones, confusiones y contradicciones del factor de impacto en Colombia. *Revista Española Salud Pública*. 81(2), 147-154.
- Londoño, F. (2005). Un análisis sobre la dinámica de los grupos de investigación en Colombia : de su conformación a su supervivencia. *Investigación y Desarrollo* , 13 (1), 184-203.
- Londoño, F. (2007). La investigación se hace en red. *Revista Universidad Eafit* , 43 (145), 5-6.
- López, F. (2001a). La administración como sistema gnoseológico: en búsqueda de un objeto de estudio. En Ascolfa, *El discurso administrativo: naturaleza, objeto y método. Memorias Encuentro Decanos*. Pereira.
- López, F. (2001b). La investigación y el espíritu crítico en las escuelas de administración. *Revista Universidad Eafit* (141).
- López, F. & Salas, H. (2009) Investigación cualitativa en administración. *Cienta Moebia*. (35): 128 – 145.
- MacLean, D., MacIntosh, R. & Grant, S. (2002). Mode 2 Management Research. *British Journal of Management* , (13), 189-207.
- Malaver, F. (1999). La investigación en gestión empresarial. *Revista Latinoamericana de Administración. Cladea* (23), 62-77.
- Malaver, F. (2006). El despegue de la investigación colombiana en administración: análisis de sus avances en el período 2000 – 2006. *Revista Cuadernos de Administración* , 19 (32), 71-110.
- Malaver, F., Romero, L., Cortés, M., Ruíz, J., Perdomo, J., & Peralta, G. (2000). *Investigación en gestión empresarial. ¿Proceso naciente? Colombia 1965 – 1998*. Bogotá: Corporación Calidad - Colciencias.
- Mardones, M. (1991). *Filosofía de las ciencias sociales y humanas: materiales para una fundamentación científica*. España: Anthropos.
- Martínez Martin, M. (1986). *Inteligencia y educación*. Barcelona: Editorial P.P.U.

- Mayor, A. (1989). Ética, trabajo y productividad. Una interpretación sobre la influencia de la Escuela Nacional de Minas en la vida, costumbres e industrialización regionales. Tercera edición. Bogotá: Tercer Mundo Editores.
- Mejía, C. (2007). La innovación en la administración. Una relación de elementos olvidados. *Revista Innovar Journal* , 17 (29), 93-105.
- Misión C T. (1990). *Conformación de comunidades científicas en Colombia. Tomo 1*. Ministerio de Educación Nacional, DNP y Fonade. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Morin, E. (2001). *La cabeza bien puesta*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Mosquera, R. (1988). Instalación. En: VII Encuentro Nacional de investigadores en administración de empresas. (Bogotá. Agosto 11 y 12 de 1988). Memorias. (p. IX-XII). Bogotá: Icfes. XIV, 437 p.
- Mounier, E. (1967). *El compromiso de la acción*. Madrid: Sigueme.
- Munch, L. & Ángeles, E. (1988). *Metódos y técnicas de investigación para la administración e ingeniería*. México: Trillas.
- Múnera, P. (2009) *La idea de organización. Una concepción amplia para una acción efectiva*. Bogotá: Comunicación S. A.
- Nowotny, H.; Scott, P.; y Gibbons, M. (2001) *Re thinking science Knowledge and the public in an age of uncertainty*. Oxford: Cambridge.
- Nunally, J. (1978). *Psychometric theory*. New York, McGraw Hill.
- Ochoa, S. (2008). *Habermas: conocimiento e interés. El nuevo estatuto de la razón comprensiva*. Recuperado el 1 de Septiembre de 2008. En *A Parte Rei Revista de Filosofía*: <http://serbal.pntic.mec.es/AParteRei>
- OCyT (2009). *Indicadores de Ciencia y Tecnología*. Bogotá: Observatorio Colombiano de Ciencia y Tecnología.
- OECD (1997). *National Innovation Systems*. Paris
- OECD (2005) *Manual de Oslo. Guía para la recogida e interpretación de datos sobre innovación*. Madrid

- Ogliastri, E. (1982). Investigaciones en Administración. En: Memorias II Encuentro de investigadores en administración. (p. 121-127). Cali: Icfes-Universidad del Valle. 184 p.
- Ogliastri, E. (2008). La distancia entre ciencia y profesiones. *Debates IESA*, 13(3): 11-12.
- Ouchi, W., Riordan, R., Lingle, L. & Porter, L. (2005). Making public schools work: Management reform as the key. *Academy of Management Journal*. 48(6): 929-940.
- Páez, D. y Salgado, J. (2009). Indicadores de productividad científica. Implicaciones para la evaluación de la economía española. *Boletín de Psicología*, ( 97), 117-136.
- Pasek de Pinto, E. & Matos de Rojas, Y. (2006). Five Paradigms to Approach Reality. *Telos Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, ( 8) , 106-121. Recuperado el 23 de Septiembre de 2008, de [http://www.serbi.luz.edu.ve/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1317-05702006004000008&lng=en&nrm=iso](http://www.serbi.luz.edu.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1317-05702006004000008&lng=en&nrm=iso)
- Páramo, P. y Otálvaro, G. (2006). Investigación alternativa: por una distinción entre posturas epistemológicas y no entre métodos. *Revista Cinta de Moebio*, 25. Universidad de Chile.
- Pfeffer, J. (2000). *Nuevos rumbos en la teoria de la organizacion : problemas y posibilidades*. México: Oxford University Press.
- Piaget, J. (1970). *Adaptación vital y psicologica de a inteligencia*. Argentina: Editorial Planeta.
- Piaget, J. (1975). *Técnicas de investigación en las ciencias sociales*. Madrid: Narcea.
- Piaget, J., Goldmann, L. & Guilles, G. (1972). *Epistemología de las ciencias humana*. Argentina: Proteo.
- Popper, K. (1934). *La lógica de la investigación científica*. Madrid: Narcea.
- Posada, E. (2008). Políticas Mundiales de Ciencia. *Memorias*. Medellin: Asociación colombiana para el avance de la ciencia.
- Primer Encuentro Nacional de investigadores en finanzas y contabilidad. (Cali. Octubre 8-10 de 1987). Memorias. Bogotá: Icfes, 1989. 316 p.

- Rendón, M. & Montaña, L. (2004). Las aproximaciones organizacionales. Caracterización, objeto y problemática. *Revista Contaduría y Administración* (213), 1-15.
- Rodríguez, M. (1985). Anotaciones sobre la historia del desarrollo empresarial como campo de investigación de las facultades de administración. *Cuadernos de Administración*. (11), 5-29.
- Rodríguez, M. (Comp) (1990). *Las facultades de administración y la internacionalización de la economía*. Bogotá: Universidad de los Andes.
- Rodríguez, M., Dávila, C. & Romero, L. (1990). Estado actual y perspectivas de la educación y la investigación en el área de Administración. En: Misión de Ciencia y Tecnología. La conformación de comunidades científicas en Colombia. (p. 985-1052). Vol. 3, tomo II. Bogotá: DNP-MEN-Colciencias.
- Rodríguez, M. & Rodríguez, F. (2003). Conocimiento y realidad en la modernidad tardía. *Nómada*. Madrid, España. Recuperado el 8 de Julio de 2008, de <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=18100015>
- Rodríguez, M., Dávila, C. & Romero, L. (1992). Gerencia privada, gerencia pública, educación en crisis. Bogotá: Universidad de los Andes.
- Romero, R. (1988). Instalación. En: VII Encuentro Nacional de investigadores en administración de empresas. (Bogotá. Agosto 11 y 12 de 1988). Memorias. (p. XIII-XIV). Bogotá: Icfes. XIV, 437 p.
- Romero, R. (1998). El desarrollo del conocimiento y el manejo de las organizaciones. A propósito de la discusión sobre el taylorismo. *Revista Innovar* (11).
- Rousseau, D. (2007). A sticky, leveraging, and scalable strategy for high-quality connections between organizational practice and science. *Academy of Management Journal*. 50(5), 1037-1042.
- Royuela, V., Ramos, R. & Duque, J. (2006). La producción científica en el ámbito de la Economía y Empresa en España. Rankings de las universidades españolas en términos de producción, productividad, calidad e impacto en el período 1994-2003. *Estudios de Economía Aplicada*. 24(2), 599-626.

- Rueda-Clausen, C., Villa-Roel, C. & Rueda-Clausen, C. (2005). Indicadores bibliométricos: origen, aplicación, contradicción y nuevas propuestas. *MedUnab*. 8(1, 29-36.
- Rynes, S. L, Bartunek, J. & Daft, R. (2001). Across the great divide: knowledge creation and transfer between practitioners and academics. *Academy of Management Journal*. 44(2, 340-355.
- Rynes, S., Giluk, T. & Brown, K. (2007). The very separate worlds of academic and practitioner periodicals in human resource management: implications for evidence-based management. *Academy of Management Journal*. 50(5): 987-1008.
- Sáenz, E. (1995). Ideologías empresariales y la investigación en las facultades de administración en Colombia. Respuesta al reporte de la Misión de Ciencia y Tecnología. *Revista Innovar* (5).
- Saénz, E.Comp.) (1998). *Lecturas críticas de administración*. Bogotá: Universidad Nacional.
- Salgado, J. & Páez, D. (2007). La productividad científica y el índice h de Hirchs de la psicología social española: convergencia entre indicadores de productividad y comparación con otras áreas. *Psicothema*. 19(2), 179-189.
- Salinas, O. (2005). Características de los grupos de investigación en administración registrados en la plataforma Scienti de Colciencias de enero a diciembre de 2004 en Colombia. En *Memorias Investigaciones en Administración. Encuentro Nacional de investigación en administración*. Cali: Ascolfa
- Sánchez, R. (1984). La investigación científica en ciencias sociales. Estructura dialogal, campo de lucha ideológica y factor del proyecto ético-político de una comunidad. *Revista Mexicana de Sociología* , 46 (1), 129-160.
- Sandín, M. (2004). *Investigación cualitativa en educación*. Madrid, España: McGraw-Hill.
- Scheffer, I. (1970). *Bases y condiciones del conocimiento*. Buenos Aires, Argentina: Pidós.
- Sebastián, J. (2007). Conocimiento, cooperación y desarrollo. *Revista Ciencia, Tecnología y Sociedad* , 8 (3), 195-208.

- Secord, J. (2000). *Victorian sensation: The extraordinary publication. Reception and secret authorship of vestiges of the natural history of creation*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Segundo Encuentro de investigadores sobre la microempresa. (Cali. Noviembre 13-15 de 1985). Memorias. Bogotá: Icfes, 1987. 182p.
- Shapin, S. (1994). *A Social History of Truth: Civility and Science in Seventeenth-Century England*. Chicago: University of Chicago Press.
- Shapiro, D., Kirkman, B. & Courtney, H. (2007). Perceived causes and solutions of the translation problem in management research. *Academy of Management Journal*. 50(2), 249-266.
- Simon, H. (1991). Organizations and markets. *Journal of Economic Perspectives* , 5 (2).
- Simposio: La investigación sobre el empresariado colombiano (Bogotá. Noviembre 18-20 de 1987). Memorias. Bogotá: Icfes. 275 p.
- Solomon, R. (1995). La ética de los negocios. En P. Singer, *Compendio de ética* (pp. 483-498). Madrid: Alianza Editorial.
- Soto, D. (2005). Aproximación histórica a la universidad colombiana. *Rhela*, 7, 99-136.
- Starkey, K. & Madan, P. (2001). Bridging the Relevance Gap: Aligning Stakeholders in the Future of Management Research. *British Journal of Management* (12), 3-26.
- Tamayo, M. (2007). *El proceso de la investigación científica*. México: Limusa.
- Torres, S. & Mejía, H. (2006). Una visión contemporánea del concepto de administración: Revisión del contexto colombiano. *Revista Cuadernos de Administración* , 19 (32), 111-134.
- Unesco. (1999). *World Conference of Science - 26 June – 1st July 1999*. Recuperado el 18 de Septiembre de 2008, de <http://www.unesco.org/science/wcs/index.htm>
- Uribe, V. (1996). Preparando ‘mandarines’. Apuntes sobre la historia de la ciencia administrativa y su enseñanza en Nueva Granada durante la Colonia y comienzos de la República, 1590-1850. *Innovar*. (7). 87-97.
- V encuentro de investigadores en administración de empresas (Bogotá. Noviembre 6-8 de 1985). Memorias. Bogotá: Icfes, 1986. 195 p.

- Valderrama, A. (2002). Factores relacionados con el grado de virtud en estudiantes de educación media de Medellín Colombia.
- Valles, M. (1997) *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Editorial Síntesis.
- Van Steenberghen, F. (1962). *Epistemología*. Madrid: Gredos.
- Vélez, I. & Dávila, R. (1984) De la investigación universitaria en Colombia. *Educación superior y desarrollo*. 3(1), 48 - 54.
- Venkatraman, N. & Grant, J. (1996). Construct Measurement in organizational strategy research: A critical and proposal. *Academy of Management Review*, (11), 71-87.
- VI encuentro nacional de investigadores en administración de empresas. (Bogotá. Noviembre 5-7 de 1986). Memorias. Bogotá: Icfes, 1987. 168 p.
- VII Congreso Nacional de Ingenierías Industrial y Administrativa. (Medellín. Octubre 20-22 de 1983). La administración en la crisis: Causas y soluciones. Memorias. Medellín: Sociedad Colombiana de Ingenieros Industriales y Administrativos-SOCIA. XXV, 472 p.
- VII Encuentro Nacional de investigadores en administración de empresas. (Bogotá. Agosto 11-12 de 1988). Memorias. Bogotá: Icfes. XIV, 437 p.
- Wallerstein, I. (2000). *Abrir las ciencias sociales. Informe de comisión Gulbenkian para la reestructuración de las ciencias sociales*. México: Siglo XXI Editores.
- Weber, M. (1997). *Economía y Sociedad*. Bogotá: Fondo de Cultura Económica.
- Weiss (1994) *La empresa colombiana ante la tecnocracia y la participación del taylorismo en la calidad total*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Zamelzu, E. (s.f.). *Indicadores de evaluación de la i + d: Experiencia de la Anep España y prácticas en la Unión Europea. En el marco del cuarto programa de pasantías de la RICYT*. Recuperado el 22 de 10 de 2008, de <http://dirgac.unab.cl/2008/08/indicadores-de-evaluacion-de-la-id/>
- Zapata, A.; Murillo, V. & Martínez, J. (2006). *Organización y Management. Naturaleza, objeto, método, investigación y enseñanza*. Cali: Programa Editorial Universidad del Valle.

## ANEXOS

### ANEXO I. Encuesta a investigadores en administración.

| 1. DATOS PERSONALES                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>1.1 Nombre completo:</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <b>1.4 En cuál rango se ubica su edad:</b><br><br><input type="checkbox"/> <30 <input type="checkbox"/> 40 - 49<br><br><input type="checkbox"/> 30 - 39 <input type="checkbox"/> 50 - 59 <input type="checkbox"/> 60 ó más |
| <b>1.2 Teléfono:</b><br><br><br><br><b>1.3 Celular:</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <b>1.4 e-mail:</b>                                                                                                                                                                                                         |
| 2. ESTUDIOS SUPERIORES                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>2.1. En cuál de las siguientes categorías realizó su pregrado. Marque con una (X):</b><br><br><input type="checkbox"/> Administración <input type="checkbox"/> Derecho <input type="checkbox"/> Psicología<br><br><input type="checkbox"/> Antropología <input type="checkbox"/> Economía <input type="checkbox"/> Sociología<br><br><input type="checkbox"/> Contaduría <input type="checkbox"/> Ingeniería <input type="checkbox"/> Otro<br><br>¿Cuál? _____                                         |                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>2.2 ¿Tiene formación de posgrado?</b> <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No<br><br>En caso afirmativo marque el último nivel alcanzado y el año.<br><br><br><br><input type="checkbox"/> Especialización      Año:____ <input type="checkbox"/> Doctorado sin título      Año:____<br><br><input type="checkbox"/> Maestría profesional      Año:____ <input type="checkbox"/> Doctorado con título      Año:____<br><br><input type="checkbox"/> Maestría en Ciencias      Año:____ |                                                                                                                                                                                                                            |

**2.3 Tiene conocimiento (lecto-escritura, comprensión y conversación) de al menos un idioma diferente al castellano?** ( ) Sí ( ) No En caso afirmativo, ¿qué nivel de conocimiento tiene?

( ) Bueno ( ) Regular ( ) Poco

### 3. AFILIACIÓN (Instituciones con las que está vinculado)

| Universidad /<br>Institución | Facultad / Área | Contrato   |      | Dedicación |                    |                   |         |           | Grupo(s) y/o redes de<br>investigación<br>relacionadas en los<br>que participa<br>activamente |
|------------------------------|-----------------|------------|------|------------|--------------------|-------------------|---------|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
|                              |                 | Indefinido | Fijo | Exclusiva  | tiempo<br>completo | tiempo<br>parcial | Cátedra | Ocasional |                                                                                               |
|                              |                 |            |      |            |                    |                   |         |           |                                                                                               |
|                              |                 |            |      |            |                    |                   |         |           |                                                                                               |
|                              |                 |            |      |            |                    |                   |         |           |                                                                                               |
|                              |                 |            |      |            |                    |                   |         |           |                                                                                               |

### 4. CAMPOS DE INVESTIGACIÓN

**4.1 ¿En cuál(es) de los siguientes campos ha realizado investigaciones en el período 2000-2008?**

- |                                                               |                                                              |
|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| (1) Emprendimiento                                            | ( 6) Mercados                                                |
| (2 ) Filosofía y teoría sobre organizaciones y administración | (7) Producción y operaciones                                 |
| (3) Finanzas                                                  | (8 ) Recursos Humanos                                        |
| (4) Gerencia                                                  | (9) Trabajos empíricos sobre organizaciones y administración |
| (5) Historia empresarial                                      | (10) Economía                                                |

#### 4.2 ¿Cuál(es) de los siguientes aspectos han sido considerados en sus investigaciones?

|                                                                                             |                                                                                                                               |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ( 9) Análisis y diseño organizacional                                                       | (4) Gestión de calidad                                                                                                        |
| (TODOS) Aglomeraciones empresariales (Cluster, etc)                                         | (8) Gestión de intangibles                                                                                                    |
| (1,9) Apropiación social del conocimiento, la ciencia y la tecnología.                      | (8) Gestión del conocimiento                                                                                                  |
| (7 ) Asociatividad y articulación productiva de mipymes                                     | (8) Gestión del talento humano                                                                                                |
| (6) Comercialización y abastecimiento                                                       | (4) Gestión en salud                                                                                                          |
| (6) Comercio nacional e internacional                                                       | (4) Gestión estratégica                                                                                                       |
| (2) Contextualización de Técnicas y teorías                                                 | (3) Gestión financiera                                                                                                        |
| (2) Contribuciones de otras áreas del conocimiento a las organizaciones y la administración | (4) Gestión pública                                                                                                           |
| (8) Cultura organizacional                                                                  | (4) Gestión tecnológica                                                                                                       |
| (2,8) Educación y formación                                                                 | (1,7) Innovación                                                                                                              |
| (1) Espíritu empresarial                                                                    | (7) Logística y aprovisionamiento                                                                                             |
| (7, 10) Estructura productiva                                                               | (4,7,9) Modelos de gestión (Calidad total, reingeniería, benchmarking, CRM, Balancedscorecard, inteligencia competitiva, etc) |
| (9,5) Estudios sectoriales                                                                  | (1) Planes de negocio                                                                                                         |
| (8) Ética ó Responsabilidad Social Empresarial                                              | (2) Problemas Ontológicos y Epistemológicos                                                                                   |
| (2) Esclarecimiento o profundización conceptual                                             | (4,7,10) Productividad                                                                                                        |
| (1) Formalidad/Informalidad de mipymes                                                      | (6,7) Redes y sistemas de innovación                                                                                          |
| ( 1) Generación empresas de base tecnológica                                                | (1,4,7) Transferencia de tecnología                                                                                           |
| ( 4) Gestión ambiental                                                                      | (8) Transformaciones organizacionales                                                                                         |
|                                                                                             | (4) Uso de Tic's                                                                                                              |

#### 5. PERCEPCIONES

A continuación encontrará un conjunto de enunciados en relación con diferentes aspectos de la investigación y frente a cada enunciado se ofrecen cinco opciones para que usted las valore de 1 (si está en total desacuerdo con la afirmación) hasta 5 (si está totalmente de acuerdo con ella). No existen respuestas correctas; sólo interesa su percepción. Por ello, aunque no esté seguro de la respuesta, le agradecemos contestar todos los enunciados

marcando con una X donde considere. Nos interesa su valoración.

Visión de la investigación en administración

| 5.1 En relación con la administración como campo de investigación, indique en qué medida se identifica usted con las siguientes afirmaciones: | Totalmente en desacuerdo |   | Totalmente de acuerdo |   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|---|-----------------------|---|
|                                                                                                                                               | 1                        | 2 | 3                     | 4 |
|                                                                                                                                               | 1                        | 2 | 3                     | 4 |
| Debe considerarse como parte de las ciencias sociales.                                                                                        |                          |   |                       |   |
| Tiene teorías pertinentes para adelantar mis investigaciones.                                                                                 |                          |   |                       |   |
| Tiene o puede adaptar fácilmente métodos de investigación.                                                                                    |                          |   |                       |   |
| Cuenta con fundamentos epistemológicos propios para generar conocimiento.                                                                     |                          |   |                       |   |
| Su objeto de estudio es la organización y la gestión.                                                                                         |                          |   |                       |   |

## Percepción sobre la investigación en administración en Colombia

| 5.2. En relación con el desarrollo de la investigación en administración en Colombia, indique en qué medida se identifica usted con las siguientes afirmaciones:                              | Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | En desacuerdo | De acuerdo | Totalmente de acuerdo |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|---------------|---------------|------------|-----------------------|
|                                                                                                                                                                                               | 1                        | 2             | 3             | 4          | 5                     |
| Está en un avanzado nivel de desarrollo conceptual y metodológico.                                                                                                                            |                          |               |               |            |                       |
| Es científicamente rigurosa.                                                                                                                                                                  |                          |               |               |            |                       |
| Está institucionalizada.                                                                                                                                                                      |                          |               |               |            |                       |
| Se orienta a solucionar problemas de la realidad nacional (relevante y pertinente).                                                                                                           |                          |               |               |            |                       |
| Los investigadores en administración tienen comportamientos éticos.                                                                                                                           |                          |               |               |            |                       |
| Se ha logrado una clara diferenciación entre investigación y consultoría.                                                                                                                     |                          |               |               |            |                       |
| 5.3 En relación con la infraestructura científico-tecnológica para la investigación en administración en Colombia, indique en qué medida se identifica usted con las siguientes afirmaciones: | Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | En desacuerdo | De acuerdo | Totalmente de acuerdo |
|                                                                                                                                                                                               | 1                        | 2             | 3             | 4          | 5                     |
|                                                                                                                                                                                               |                          |               |               |            |                       |
|                                                                                                                                                                                               |                          |               |               |            |                       |
|                                                                                                                                                                                               |                          |               |               |            |                       |
|                                                                                                                                                                                               |                          |               |               |            |                       |
|                                                                                                                                                                                               |                          |               |               |            |                       |
|                                                                                                                                                                                               |                          |               |               |            |                       |
| 5.4 En relación con la producción científica en administración en Colombia,                                                                                                                   | Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | En desacuerdo | De acuerdo | Totalmente de acuerdo |
|                                                                                                                                                                                               |                          |               |               |            |                       |
|                                                                                                                                                                                               |                          |               |               |            |                       |
|                                                                                                                                                                                               |                          |               |               |            |                       |
|                                                                                                                                                                                               |                          |               |               |            |                       |

| indique en qué medida se identifica usted con las siguientes afirmaciones: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|
| Está enriqueciendo la disciplina administrativa.                           |   |   |   |   |   |
| Alimenta la formulación de políticas públicas.                             |   |   |   |   |   |
| Aporta conocimiento sobre la realidad empresarial colombiana.              |   |   |   |   |   |
| Incrementa el conocimiento de la administración del mundo.                 |   |   |   |   |   |

### Orientación de sus investigaciones

| 5.5 En relación con la manera como usted hace investigación, indique en qué medida se identifica con las siguientes afirmaciones:                     | 1<br>Totalmente en desacuerdo | 2<br>En desacuerdo | 3<br>ni desacuerdo ni acuerdo | 4<br>De acuerdo | 5<br>Totalmente de acuerdo |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------------|-------------------------------|-----------------|----------------------------|
| Frecuentemente realizo proyectos en red con investigadores nacionales.                                                                                |                               |                    |                               |                 |                            |
| Frecuentemente realizo proyectos en red con investigadores internacionales.                                                                           |                               |                    |                               |                 |                            |
| Frecuentemente abordo problemas transdisciplinarios.                                                                                                  |                               |                    |                               |                 |                            |
| Siempre que me es posible doy prevalencia al trabajo colectivo                                                                                        |                               |                    |                               |                 |                            |
| En la mayoría de mis proyectos vinculo colegas de otras disciplinas                                                                                   |                               |                    |                               |                 |                            |
| En la mayoría de mis proyectos vinculo desde su formulación usuarios de los resultados.                                                               |                               |                    |                               |                 |                            |
| Frecuentemente entrego resultados a las fuentes y usuarios de la investigación                                                                        |                               |                    |                               |                 |                            |
| 5.6 Metodológicamente y considerando las investigaciones que ha realizado, indique en qué medida se identifica usted con las siguientes afirmaciones: | 1<br>Totalmente en desacuerdo | 2<br>En desacuerdo | 3<br>ni desacuerdo ni acuerdo | 4<br>De acuerdo | 5<br>Totalmente de acuerdo |

|                                                                                                                                                  |                                 |                      |                                 |                   |                              |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------|---------------------------------|-------------------|------------------------------|
|                                                                                                                                                  | 1                               | 2                    | 3                               | 4                 | 5                            |
| Frecuentemente realizo trabajos teóricos.                                                                                                        |                                 |                      |                                 |                   |                              |
| Frecuentemente realizo trabajos empíricos.                                                                                                       |                                 |                      |                                 |                   |                              |
| En mis trabajos prevalece la perspectiva cualitativa.                                                                                            |                                 |                      |                                 |                   |                              |
| En mis trabajos prevalece la perspectiva cuantitativa.                                                                                           |                                 |                      |                                 |                   |                              |
| Normalmente hago combinación de métodos.                                                                                                         |                                 |                      |                                 |                   |                              |
| <b>5.7 Al momento de seleccionar un proyecto en el que usted participa, indique en qué medida se identifica con las siguientes afirmaciones:</b> | <b>totalmente en desacuerdo</b> | <b>En desacuerdo</b> | <b>totalmente en desacuerdo</b> | <b>De acuerdo</b> | <b>totalmente de acuerdo</b> |
|                                                                                                                                                  | 1                               | 2                    | 3                               | 4                 | 5                            |
| Doy prioridad a la pertinencia social de los resultados.                                                                                         |                                 |                      |                                 |                   |                              |
| Doy prioridad a los aportes disciplinares que pueda lograr con la investigación.                                                                 |                                 |                      |                                 |                   |                              |
| Doy prioridad a la disponibilidad de financiación existente.                                                                                     |                                 |                      |                                 |                   |                              |
| <b>5.8 Para cumplir su rol de investigador, indique en qué medida se identifica usted con las siguientes afirmaciones:</b>                       | <b>totalmente en desacuerdo</b> | <b>En desacuerdo</b> | <b>totalmente en desacuerdo</b> | <b>De acuerdo</b> | <b>totalmente de acuerdo</b> |
|                                                                                                                                                  | 1                               | 2                    | 3                               | 4                 | 5                            |
| Tengo definidas líneas de investigación y priorizo en dichas líneas.                                                                             |                                 |                      |                                 |                   |                              |
| Hago parte activa de uno o más grupos de investigación.                                                                                          |                                 |                      |                                 |                   |                              |
| Participo en redes de investigación.                                                                                                             |                                 |                      |                                 |                   |                              |
| Impulso semilleros, seminarios investigativos y formación de jóvenes investigadores.                                                             |                                 |                      |                                 |                   |                              |
| Dirijo tesis doctorales o de maestrías científicas.                                                                                              |                                 |                      |                                 |                   |                              |
| Frecuentemente participo en convocatorias para la investigación.                                                                                 |                                 |                      |                                 |                   |                              |
| Gestiono con diferentes entidades en busca de apoyo para mis investigaciones.                                                                    |                                 |                      |                                 |                   |                              |

### Visibilidad e impacto de sus resultados de investigación

| 5.9 En relación con el impacto buscado al iniciar un proyecto de investigación, indique en qué medida se identifica usted con las siguientes afirmaciones: | totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | totalmente en desacuerdo | De acuerdo | totalmente de acuerdo |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|---------------|--------------------------|------------|-----------------------|
|                                                                                                                                                            | 1                        | 2             | 3                        | 4          | 5                     |
| Busco generar nuevo conocimiento global sobre el tema.                                                                                                     |                          |               |                          |            |                       |
| Busco generar conocimiento sobre la realidad colombiana.                                                                                                   |                          |               |                          |            |                       |
| Busco transformar la realidad social.                                                                                                                      |                          |               |                          |            |                       |
| 5.10 En cuanto al impacto de sus resultados de investigación, indique en qué medida se identifica usted con las siguientes afirmaciones:                   | totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | totalmente en desacuerdo | De acuerdo | totalmente de acuerdo |
|                                                                                                                                                            | 1                        | 2             | 3                        | 4          | 5                     |
| Han servido para resolver problemas organizacionales ó empresariales.                                                                                      |                          |               |                          |            |                       |
| Han sido utilizados para formulación de políticas públicas.                                                                                                |                          |               |                          |            |                       |
| Han permitido resolver necesidades sociales.                                                                                                               |                          |               |                          |            |                       |
| Se han utilizado para mejorar la docencia y la extensión.                                                                                                  |                          |               |                          |            |                       |
| Se han utilizado para la formulación de nuevos programas académicos.                                                                                       |                          |               |                          |            |                       |

### Apoyos y limitaciones para la investigación

| 5.11 En relación con el apoyo para realizar investigación ofrecido por la entidad donde labora, indique en qué medida se identifica usted con las siguientes afirmaciones: | totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | totalmente en desacuerdo | De acuerdo | totalmente de acuerdo |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|---------------|--------------------------|------------|-----------------------|
|                                                                                                                                                                            | 1                        | 2             | 3                        | 4          | 5                     |
| Cuento con el apoyo económico necesario.                                                                                                                                   |                          |               |                          |            |                       |
| Cuento con los equipos e infraestructura requerida.                                                                                                                        |                          |               |                          |            |                       |

|                                                                                                                          |                                   |                      |                                    |                   |                                |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|----------------------|------------------------------------|-------------------|--------------------------------|
| Cuento con un equipo transdisciplinario calificado.                                                                      |                                   |                      |                                    |                   |                                |
| He obtenido financiación nacional diferente a mi entidad                                                                 |                                   |                      |                                    |                   |                                |
| Me han suministrado la formación necesaria.                                                                              |                                   |                      |                                    |                   |                                |
| Me encuentro satisfecho con la remuneración recibida.                                                                    |                                   |                      |                                    |                   |                                |
| <b>5.12 En relación con apoyos externos a su entidad, que tanto se identifica usted con las siguientes afirmaciones:</b> | <b>Por completo en desacuerdo</b> | <b>En desacuerdo</b> | <b>En desacuerdo ni de acuerdo</b> | <b>De acuerdo</b> | <b>Por completo de acuerdo</b> |
|                                                                                                                          | <b>1</b>                          | <b>2</b>             | <b>3</b>                           | <b>4</b>          | <b>5</b>                       |
| Colciencias puede considerarse un apoyo importante en la realización de mis proyectos de investigación.                  |                                   |                      |                                    |                   |                                |
| Normalmente recibo apoyo de las fuentes de información para realizar mis investigaciones.                                |                                   |                      |                                    |                   |                                |
| He obtenido financiación nacional diferente a mi entidad.                                                                |                                   |                      |                                    |                   |                                |
| He obtenido financiación internacional.                                                                                  |                                   |                      |                                    |                   |                                |

## **ANEXO II. Guía de entrevistas para investigadores.**

1. ¿Cómo percibe usted la administración como campo de investigación?
2. ¿Qué razones lo han llevado a usted a convertirse en investigador?
3. ¿Considera usted que la investigación en administración en Colombia está institucionalizada?
4. ¿Cómo percibe usted la legitimación científica y social del conocimiento en Administración?

## **ANEXO III. Guía de grupos foco.**

1. ¿Cómo consideran la calidad actual de la investigación en administración en el país? ¿Hay coherencia entre el crecimiento del número de grupos inscritos en Colciencias y la calidad?
2. ¿Existe una comunidad científica en administración que se constituya en masa crítica para el avance y desarrollo de la investigación en este campo del conocimiento?
3. ¿La investigación que se hace actualmente en administración responde a las necesidades de las empresas, de la sociedad, del país y de la disciplina?
4. ¿Cuáles son las principales restricciones e inhibidores y cuáles los impulsores y motivadores para la investigación en administración?
5. ¿Qué se deberá hacer a futuro para aumentar en cantidad y calidad la investigación en administración en Colombia?

## ANEXO IV. Encuesta a decanos de facultades de administración.

### ENCUESTA A FACULTADES/PROGRAMAS DE ADMINISTRACIÓN

| 1. IDENTIFICACIÓN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>1.1</b> Nombre Universidad:                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <b>1.6</b> Nombre de:                                                                                     |
| <b>1.2</b> Tipo:<br><br>( ) Universidad                      ( ) Institución universitaria                                                                                                                                                                                                                                                               | Facultad: _____<br><br>Nombre Decano: _____<br><br>Email Decano: _____<br><br>Director de Programa: _____ |
| <b>1.3</b> Carácter:<br><br>( ) Pública                      ( ) Privada                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Email: _____<br><br>Director Investigaciones: _____<br><br>Email: _____<br><br>Ciudad: _____              |
| <b>1.4</b> Nombre del Programa(s) pregrado en administración:                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                           |
| <b>1.5</b> Nombre Programa(s) Maestría en administración:                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                           |
| 2. RESULTADOS                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                           |
| <b>2.1</b> ¿Cuántos grupos de investigación en el campo de la administración tiene la facultad en las siguientes categorías?:<br><br>A1____    A____    B____    C____    D____                                                                                                                                                                          |                                                                                                           |
| <b>2.2</b> Número de investigadores de la facultad en el campo de la administración (entendiendo por investigador aquel que tenga CvLac en Colciencias y durante la presente década haya publicado al menos uno de los siguientes productos académicos, relacionados con temas de administración: libro resultado de investigación, capítulo de libro de |                                                                                                           |

investigación, artículo en revista indizada nacional o internacional, o patentes resultado de investigación).

\_\_\_\_\_

**2.3** Escriba el número de investigaciones realizadas (ó investigaciones en curso) en el campo de la administración durante los últimos cinco años (Se exceptúan trabajos de grado en pregrado y posgrado):

\_\_\_\_\_

**2.4** ¿Los investigadores de la facultad tienen producción académica internacional en el campo de la administración?:

( ) Sí      ( ) No

**2.5** ¿Los investigadores de la facultad tienen producción académica nacional en el campo de la administración publicada en revistas indizadas?

( ) Sí      ( ) No

**2.6** ¿Los grupos o investigadores están vinculados a redes de investigación?      ( ) Sí      ( ) No

En caso afirmativo méncionelas:

A\_\_\_\_\_

B\_\_\_\_\_

C\_\_\_\_\_

**2.7** ¿Cuenta la facultad con una revista categorizada o registrada en Publindex? ( ) Sí      ( ) No

En caso afirmativo escriba el nombre(s)

A\_\_\_\_\_

B\_\_\_\_\_

C\_\_\_\_\_

### 3. RECURSOS Y SU ASIGNACIÓN

3.1 ¿Qué porcentaje del presupuesto de la Facultad se destina a investigación en el campo de la administración?

% \_\_\_\_\_

3.2 Los recursos para investigación en el campo de la administración son considerados:

( ) Suficientes    ( ) Aceptables    ( ) Insuficientes

3.3 La asignación de los recursos para investigación en su entidad se hace por convocatoria abierta:

( ) Siempre    ( ) Frecuentemente    ( ) Algunas veces    ( ) Nunca

3.4 La investigación en el campo de la administración es financiada por (marque con una X):

| Origen recursos                               | Siempre | Frecuentement<br>e | Algunas veces | Nunca |
|-----------------------------------------------|---------|--------------------|---------------|-------|
| Recursos propios                              |         |                    |               |       |
| Recursos Colciencias                          |         |                    |               |       |
| Otros públicos nacionales                     |         |                    |               |       |
| Recursos de empresas o fundaciones nacionales |         |                    |               |       |
| Recursos internacionales                      |         |                    |               |       |

3.5 ¿Qué porcentaje de la jornada docente de los profesores de tiempo completo se dedica a investigación en el campo de la administración?

% \_\_\_\_\_

### 4. PRÁCTICAS INVESTIGATIVAS

**4.1** ¿Existe una diferenciación clara en la Facultad entre los procesos que se adelantan de consultoría y los de investigación?    Sí (    )    No (    )

**4.2** Indique en qué medida se emplean las siguientes prácticas para impulsar la investigación en el campo de la administración en su facultad (marque con una X):

| Descripción                                                                                        | Frecuente<br>mente | Algunas<br>veces | Ocasional<br>mente | Nunca |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|------------------|--------------------|-------|
| Semilleros de investigación para estudiantes de pregrado/posgrado                                  |                    |                  |                    |       |
| Seminarios de investigación para estudiantes de pregrado/posgrado (Por fuera del plan de estudios) |                    |                  |                    |       |
| Seminarios de investigación para profesores                                                        |                    |                  |                    |       |
| Capacitación de docentes en temas de investigación                                                 |                    |                  |                    |       |
| Eventos de divulgación de resultados de investigación                                              |                    |                  |                    |       |
| Apoyo a profesores para presentación de ponencias nacionales/Internacionales                       |                    |                  |                    |       |
| Apoyo a estudiantes para presentación de ponencias nacionales/Internacionales                      |                    |                  |                    |       |
| Apoyo a formación doctoral y/o maestrías investigativas                                            |                    |                  |                    |       |
| Incentivos económicos a los investigadores por su producción                                       |                    |                  |                    |       |
| Otro (Cuál) _____                                                                                  |                    |                  |                    |       |

**4.3** En el campo de la administración, el programa ha participado en los últimos cinco años en (marque con una X):

| Descripción | Sí | No |
|-------------|----|----|
|-------------|----|----|

Programa de jóvenes investigadores de Colciencias

Intercambio de investigadores

Formación de doctores

Aprovechamiento de incentivos tributarios de las empresas

Capacitación en el exterior de los docentes

Vinculación de investigadores a empresas

Elaboración de patentes

Participación en misiones tecnológicas

**4.4** Los resultados de investigación son evaluados por el sistema de “pares a ciegas” (el evaluador y el evaluado desconocen mutuamente sus identidades)

( ☐ )Sí    ( ☐ )No

## 5. ESTRUCTURA PARA LA INVESTIGACIÓN

**5.1** Existe un director de investigación o un centro de investigación en:

La universidad: ( ☐ )Sí    ( ☐ )No

La Facultad      ( ☐ )Sí    ( ☐ )No

**5.2** ¿Se ha divulgado a los docentes el sistema de investigación de la universidad?

( ☐ )Sí    ( ☐ ) Parcialmente    ( ☐ ) No

**5.3** ¿Cuenta la facultad con un plan a mediano y largo plazo para el desarrollo de la investigación?

( ☐ )Sí    ( ☐ )No

## 6. CAMPOS DE INVESTIGACIÓN

**6.1** ¿En cuál(es) de los siguientes campos la facultad ha realizado investigaciones en el período 2000-2008?

- |                                               |                                                                                   |
|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Emprendimiento       | <input type="checkbox"/> Producción y operaciones                                 |
| <input type="checkbox"/> Finanzas             | <input type="checkbox"/> Recursos Humanos                                         |
| <input type="checkbox"/> Gerencia             | <input type="checkbox"/> Filosofía y teoría sobre organizaciones y administración |
| <input type="checkbox"/> Historia empresarial | <input type="checkbox"/> Trabajos empíricos sobre organizaciones y administración |
| <input type="checkbox"/> Mercados             | <input type="checkbox"/> Otro ¿cuál? _____                                        |

**6.2** Describa las líneas de investigación que tiene activas (con proyectos) la facultad actualmente en el campo de la administración:

A \_\_\_\_\_

B \_\_\_\_\_

C \_\_\_\_\_

D \_\_\_\_\_

E \_\_\_\_\_

**6.3** ¿Considera usted que la facultad tiene áreas de investigación de alta competitividad (con productos como artículos, libros, capítulos de libro, patentes o empresas Spin off) nacional o internacional en el campo de la administración?"

☐ Si    ☐ No    En caso afirmativo, describa las tres más importantes:

A \_\_\_\_\_

B \_\_\_\_\_

C \_\_\_\_\_

## 7. PERCEPCIONES

A continuación encontrará un conjunto de enunciados en relación con diferentes aspectos de la investigación en su facultad y frente a cada enunciado se ofrecen cinco opciones para que usted las valore de 1 (si está en

total desacuerdo con la afirmación) hasta 5 (si está totalmente de acuerdo con ella). No existen respuestas correctas; sólo interesa su percepción. Por ello, aunque no esté seguro de la respuesta, le agradecemos contestar todos los enunciados marcando con una X donde considere. Nos interesa su valoración.

Aplicaciones de la investigación

| 7.1 En relación con el uso dado a los resultados de las investigaciones en el campo de la administración de su facultad, estas se orientan prioritariamente a: | Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Ni en acuerdo ni desacuerdo | De acuerdo | Totalmente de acuerdo |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|---------------|-----------------------------|------------|-----------------------|
|                                                                                                                                                                | 1                        | 2             | 3                           | 4          | 5                     |
| Promover la solución de problemas y necesidades sociales y empresariales                                                                                       |                          |               |                             |            |                       |
| Promover la formulación de políticas públicas                                                                                                                  |                          |               |                             |            |                       |
| Desarrollar la disciplina de la Administración                                                                                                                 |                          |               |                             |            |                       |
| Fortalecer la capacidad investigativa de la Facultad                                                                                                           |                          |               |                             |            |                       |
| Promover sus docentes                                                                                                                                          |                          |               |                             |            |                       |
| Mejorar los procesos de enseñanza aprendizaje                                                                                                                  |                          |               |                             |            |                       |

Políticas

| 7.2. En relación con las políticas de investigación de su facultad, éstas apuntan esencialmente a: | Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Ni en acuerdo ni desacuerdo | De acuerdo | Totalmente de acuerdo |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|---------------|-----------------------------|------------|-----------------------|
|                                                                                                    | 1                        | 2             | 3                           | 4          | 5                     |

|                                                        |  |  |  |  |  |
|--------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| Fortalecer la formación integral de los investigadores |  |  |  |  |  |
| Desarrollar núcleos y unidades de investigación        |  |  |  |  |  |
| Asignación de recursos                                 |  |  |  |  |  |
| Desarrollo de infraestructura para la investigación    |  |  |  |  |  |
| Crear estímulos para el fomento de la investigación    |  |  |  |  |  |
| Buscar accesibilidad a espacios de difusión            |  |  |  |  |  |

### Infraestructura científico – tecnológica

**7.3 En relación con la infraestructura científico – tecnológica para la investigación en administración en su Facultad, indique en qué medida se identifica usted con las siguientes afirmaciones:**

|                                                                                                                          | Totalmente en<br>desacuerdo | En desacuerdo | Ni en acuerdo<br>ni desacuerdo | De acuerdo | Totalmente de<br>acuerdo |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|---------------|--------------------------------|------------|--------------------------|
|                                                                                                                          | 1                           | 2             | 3                              | 4          | 5                        |
| Se cuenta con procesos y mecanismos rápidos y expeditos                                                                  |                             |               |                                |            |                          |
| Se tiene una comunidad científica en administración                                                                      |                             |               |                                |            |                          |
| Se cuenta con pares evaluadores reconocidos por Colciencias                                                              |                             |               |                                |            |                          |
| Se cuenta con suficientes y apropiados mecanismos y oportunidades para la publicación de los resultados de investigación |                             |               |                                |            |                          |
| Se facilitan los espacios para la divulgación del conocimiento                                                           |                             |               |                                |            |                          |
| Se tiene formación apropiada de investigadores                                                                           |                             |               |                                |            |                          |
| Se cuenta con recursos financieros apropiados para apoyar la investigación                                               |                             |               |                                |            |                          |

### Orientación de las investigaciones

**7.4 En relación a la manera como se hace investigación en el campo de la administración en su Facultad, indique en qué medida se identifica usted con las siguientes afirmaciones:**

|                                                                                            | Totalmente en<br>desacuerdo | En desacuerdo | Ni en acuerdo<br>ni desacuerdo | De acuerdo | Totalmente de<br>acuerdo |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|---------------|--------------------------------|------------|--------------------------|
|                                                                                            | 1                           | 2             | 3                              | 4          | 5                        |
| Frecuentemente se realizan proyectos en red con investigadores nacionales                  |                             |               |                                |            |                          |
| Frecuentemente se realizan proyectos en red con investigadores internacionales             |                             |               |                                |            |                          |
| Frecuentemente se abordan problemas transdisciplinarios                                    |                             |               |                                |            |                          |
| En la mayoría de los proyectos se vinculan colegas de diferentes disciplinas               |                             |               |                                |            |                          |
| En la mayoría de los proyectos se vinculan desde su formulación usuarios de los resultados |                             |               |                                |            |                          |

|                                                                                                                                                                                              |                          |               |                             |            |                       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|---------------|-----------------------------|------------|-----------------------|
| Frecuentemente se entregan resultados a las fuentes y usuarios de la investigación                                                                                                           |                          |               |                             |            |                       |
| 7.5 Al momento de aprobar un proyecto de investigación en el campo de la administración por parte de su Facultad, indique en qué medida se identifica usted con las siguientes afirmaciones: | Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Ni en acuerdo ni desacuerdo | De acuerdo | Totalmente de acuerdo |
|                                                                                                                                                                                              | 1                        | 2             | 3                           | 4          | 5                     |
| Se da prioridad a la pertinencia social de los resultados                                                                                                                                    |                          |               |                             |            |                       |
| Se da prioridad a los aportes disciplinares que se pueda lograr con la investigación                                                                                                         |                          |               |                             |            |                       |
| Se da prioridad a la disponibilidad de financiación existente                                                                                                                                |                          |               |                             |            |                       |

|                                                          |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|----------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Visibilidad e impacto de sus resultados de investigación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|----------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

**7.6 En relación con el impacto buscado al aprobar un proyecto de investigación en el campo de la administración por parte de su Facultad, indique en qué medida se identifica con las siguientes afirmaciones:**

|                         |               |                             |            |                      |
|-------------------------|---------------|-----------------------------|------------|----------------------|
| Totamente en desacuerdo | En desacuerdo | Ni en acuerdo ni desacuerdo | De acuerdo | Totamente de acuerdo |
|-------------------------|---------------|-----------------------------|------------|----------------------|

=====

Se busca generar nuevo conocimiento global sobre el tema

Se busca generar conocimiento sobre la realidad colombiana

### 7.7 En cuanto al impacto de los resultados de investigación en el campo de la educación superior En el ámbito de la educación superior

|                          |               |                             |            |                       |
|--------------------------|---------------|-----------------------------|------------|-----------------------|
| totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Ni en acuerdo ni desacuerdo | De acuerdo | totalmente de acuerdo |
|--------------------------|---------------|-----------------------------|------------|-----------------------|

de la administración de su Facultad, indique en qué medida se identifica con las siguientes afirmaciones:

Han servido para resolver problemas organizacionales o empresariales

Han sido utilizados para formulación de políticas públicas

Han permitido resolver necesidades sociales

Se han utilizado para mejorar la docencia y la extensión

**7.8 En relación con apoyos externos a su Facultad, indique en qué**

|                         |               |                             |            |                      |
|-------------------------|---------------|-----------------------------|------------|----------------------|
| Totamente en desacuerdo | En desacuerdo | Ni en acuerdo ni desacuerdo | De acuerdo | Totamente de acuerdo |
|-------------------------|---------------|-----------------------------|------------|----------------------|

medida se identifica con las siguientes afirmaciones:

Colciencias puede considerarse un apoyo importante en la realización de los proyectos de investigación

Normalmente se recibe apoyo de las fuentes de información para realizar las

investigaciones

## **ANEXO V. Guía de entrevista para decanos**

1. ¿Qué se hace en su facultad para estimular la investigación en el campo de la administración?
2. ¿Cuáles son las limitaciones en el desarrollo de la investigación en el campo de la administración en su facultad?
3. ¿Qué logros quiere usted resaltar de los resultados de investigación en el campo de la administración en su facultad?
4. ¿Cómo se integra en su facultad la investigación en el campo de la administración a la docencia, a la extensión y al entorno en general?
5. ¿Cómo percibe usted el estado actual de la investigación en el campo de la administración en su facultad y cómo la sueña en el futuro?

## **ANEXO VI. Redes de investigación identificadas.**

- 1 Asociación Colombiana de Facultades de Administración -ASCOLFA-  
Departamento administrativo para la ciencia, tecnología y la innovación -
- 2 COLCIENCIAS-
- 3 Futuribles internacional
- 4 Observatorio de responsabilidad social
- 5 Red colombiana de semilleros de investigación -REDCOLSI-
- 6 Red CONSIL nodo Bogotá - Cundinamarca
- 7 Red de filosofía, teoría y educación en administración
- 8 Red de gestión del conocimiento
- 9 Red GRICA
- 10 Red interamericana de formación en gobierno electrónico -RIFGE - OUI-
- 11 Red UNICOSOR
- 12 Red Universidad Cooperativa
- 13 Redes de investigación en administración
- 14 REDFACCOOP
- 15 Renata
- 16 Sociedad latinoamericana de estrategia -SLADE-
- 17 FAEN Universidad del Rosario
- 18 Clínica COLSANITAS
- 19 Complexus
- 20 Consejo latinoamericano de escuelas de administración -CLADEA-
- 21 GEM consortium
- 22 Red ISRA
- 23 Red de cooperativismo latinoamericano
- 24 Red institucional FUUA - UNITEC-
- 25 Red latinoamericana del conocimiento intellectus
- 26 REDSIN - REDCOLSI
- 27 Red RIESCAR
- 28 Red CODECYT
- 29 Global compact
- 30 HEC Montreal
- 31 Red GISI
- 32 Red SSRN
- 33 Red UNIRCOOP

Fuente: Resultados de la investigación.

## ANEXO VII. Datos de los investigadores SENIOR.

### Listado de investigadores SENIOR A.

| nombre                               | Nombre grupo de investigación                                                           | Nombre institución   |             |    | Ciudad    |
|--------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-------------|----|-----------|
| John Willian Branch Bedoya           | GICO                                                                                    | Universidad Colombia | Nacional    | de | Medellín  |
| Oscar Fernando Castellanos Domínguez | SIN GRUPO                                                                               | Universidad Colombia | Nacional    | de | Bogotá    |
| Gregorio Calderón Hernández          | CULTURA ORGANIZACIONAL Y GESTION HUMANA                                                 | Universidad Colombia | Nacional    | de | Manizales |
| Yuri Gorbaneff                       | Grupo de estudios sobre dirección estratégica y organizaciones                          | Pontificia Javeriana | Universidad |    | Bogotá    |
| Iván Alonso Montoya Restrepo         | SIN GRUPO                                                                               | Universidad Colombia | Nacional    | de | Bogotá    |
| Sergio Torres Valdivieso             | Grupo de estudios sobre dirección estratégica y organizaciones                          | Pontificia Javeriana | Universidad |    | Bogotá    |
| Luis Enrique Llamosa Rincón          | Grupo de Investigación sobre las Capacidades Tecnológicas de las Organizaciones (GICTO) | Universidad Pereira  | Tecnológica | de | Pereira   |

Fuente: Resultados de la investigación, plataforma Scienti – Colciencias.

### Listado de investigadores SENIOR B.

| Nombre                         | Nombre grupo de investigación                                                    | Nombre institución                                 | Ciudad      |
|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-------------|
| Eduardo Arturo Cruz Trejos     | Administración Económica y Financiera                                            | Universidad Tecnológica de Pereira                 | Pereira     |
| Jovani Alberto Jiménez Builes  | GICO                                                                             | Universidad Nacional de Colombia                   | Medellín    |
| Luz Alexandra Montoya Restrepo | SIN GRUPO                                                                        | Universidad Nacional de Colombia                   | Bogotá      |
| Felipe García Vallejo          | Grupo de Investigación del Cluster Bioindustrial del Occidente Colombiano (CBOC) | Corporación para el Desarrollo de la Biotecnología | Cali        |
| Luis Felipe Rodríguez Caicedo  | EMPRENDER ATH GRUPO DE INVESTIGACIÓN                                             | Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia   | Tunja       |
| María Andrea Trujillo Dávila   | Perdurabilidad Empresarial                                                       | Universidad del Rosario                            | Bogotá      |
| Guillermo Ceballos Ospino      | Organización y Empresa                                                           | Universidad del magdalena                          | Santa Marta |
| Luz Stella Restrepo De Ocampo  | Desarrollo Humano y Organizacional                                               | Universidad Tecnológica de Pereira                 | Pereira     |
| Pedro Pablo Ballesteros Silva  | NUEVAS TECNOLOGIAS E INSTRUMENTOS PARA LA GESTION DE LA PRODUCCION               | Universidad Tecnológica de Pereira                 | Pereira     |
| Leonel Arias Montoya           | Desarrollo Humano y Organizacional                                               | Universidad Tecnológica de Pereira                 | Pereira     |
| Edison Jair Duque Oliva        | GRIEGO (Grupo Investigación en Gestión y Organizaciones)                         | Universidad Nacional de Colombia                   | Bogotá      |
| Pedro Daniel Medina Varela     | Administración Económica y Financiera                                            | Universidad Tecnológica de Pereira                 | Pereira     |

|                                    |                                                                                |                                                      |           |
|------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|-----------|
| Enrique Javier Peña Salamanca      | Centro de Estudios e Investigaciones en Desarrollo Regional CEIDER             | Universidad Santiago de Cali                         | Cali      |
| Luis Arturo Rivas Tovar            | GRIEGO (Grupo Investigación en Gestión y Organizaciones)                       | Universidad Nacional de Bogotá Colombia              |           |
| Cruz Nayive Pino Benítez           | Socioeconómico-Contable                                                        | Universidad Tecnológica del Chocó Diego Luis Córdoba | Quibdó    |
| Giovanni Pérez Ortega              | GICO                                                                           | Universidad Nacional de Colombia                     | Medellín  |
| Héctor Augusto Rodríguez Orejuela  | Grupo de Investigación en Marketing                                            | Universidad del Valle                                | Cali      |
| John Jairo Sánchez Castro          | NUEVAS TECNOLOGIAS E INSTRUMENTOS PARA LA GESTION DE LA PRODUCCION             | Universidad Tecnológica de Pereira                   | Pereira   |
| Omar De Jesús Montilla Galvis      | Grupo de Investigación en Prospectiva Contable-Financiera                      | Universidad Libre de Colombia                        | Cali      |
| Santiago Medina Hurtado            | Grupo de investigación en Ingeniería Financiera y Gestión empresarial. (GIFIG) | Universidad Nacional de Colombia                     | Medellín  |
| Carlos Emilio García Duque         | Teoría Contable                                                                | Universidad de Manizales                             | Manizales |
| Martin Darío Arango Serna          | GICO                                                                           | Universidad Nacional de Colombia                     | Medellín  |
| Francoise Venezia Contreras Torres | Perdurabilidad Empresarial                                                     | Universidad del Rosario                              | Bogotá    |
| Julia Clemencia Naranjo Valencia   | CULTURA ORGANIZACIONAL Y GESTION HUMANA                                        | Universidad Nacional de Colombia                     | Manizales |
| Carlos Alberto Rodríguez Romero    | GRIEGO (Grupo Investigación en Gestión y Organizaciones)                       | Universidad Nacional de Colombia                     | Bogotá    |

Fuente: Resultados de la investigación, plataforma Scienti – Colciencias.



## ANEXO VIII. Tipos de producción registrada.

| <b>PRODUCCIÓN BIBLIOGRÁFICA</b>              | <b>Tipo o clase de producto</b>                                                   |
|----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| Artículos Publicados en revistas científicas | Completo<br>Corto resumen<br>Revisión<br>Caso clínico                             |
| Libros                                       | Libro publicado<br>Libro resultado de investigación<br>Libro organizado o edición |
| Capítulo de libro                            | Capítulo de libro                                                                 |
| Trabajos en eventos (Capítulo de memoria)    | Resumen<br>Completo                                                               |
| Textos en publicaciones no científicas       | Periódicos de noticias<br>Revista (Magazín)                                       |
| Traducciones                                 | Artículo<br>Libro<br>Otra                                                         |
| Prefacio-epílogo                             | Epílogo<br>Prefacio<br>Introducción<br>Presentación                               |
| Otra producción bibliográfica                | Documento de trabajo<br>Otro                                                      |

Fuente: Elaboración propia.

| <b>PRODUCCIÓN TÉCNICA</b> | <b>Tipo o clase de producto</b>                                              |
|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| Software                  | Computacional<br>Multimedia<br>Otra                                          |
| Producto tecnológico      | Piloto<br>Proyecto<br>Prototipo<br>Diseño industrial<br>Otro                 |
| Proceso o técnica         | Analítica<br>Industrial<br>Instrumental<br>Pedagógica<br>Terapéutica<br>Otra |

|                                   |                                                                                                                                    |                                                                           |
|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
|                                   |                                                                                                                                    |                                                                           |
| Trabajo técnico                   | Asesoramiento<br>Consultoría<br>Dictamen<br>Elaboración de proyecto<br>Informe técnico<br>Servicios en el área de la salud<br>Otra |                                                                           |
| Normas                            | Ambiental o de salud<br>Educativa<br>Social<br>Técnica                                                                             |                                                                           |
| Demás tipos de producción técnica | Cartas, mapas o similares                                                                                                          | Aerofotograma<br>Carta<br>Fotograma<br>Mapa<br>Otra                       |
|                                   | Cursos de corta duración dictados                                                                                                  | Extensión extracurricular<br>Perfeccionamiento<br>Especialización<br>Otro |
|                                   | Desarrollo de material didáctico o de instrucción                                                                                  |                                                                           |
|                                   | Edición o revisión                                                                                                                 | Libro<br>Anales<br>Compilación<br>Enciclopedia<br>Revista<br>Otro         |
|                                   | Informe de investigación                                                                                                           |                                                                           |
|                                   | Mantenimiento de obras artísticas                                                                                                  | Conservación<br>Restauración<br>Otro                                      |
|                                   | Maquetas                                                                                                                           |                                                                           |
|                                   | Organización de eventos                                                                                                            | Concierto<br>Concurso<br>Seminario<br>Congreso                            |
|                                   | Presentaciones de trabajo<br>Programas en radio o TV<br>Otra producción técnica                                                    |                                                                           |

Fuente: Elaboración propia.



# LOS AUTORES

**Gregorio Calderón Hernández.** Doctor en Administración y Dirección de Empresas de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla, España, Magíster en Administración de la Universidad Eafit, Magíster en Desarrollo Educativo y Social del Cinde y la Universidad Pedagógica

Nacional, Administrador de Empresas de la Universidad Nacional de Colombia. Fue asistente técnico del Dane, seccional Caldas, en investigaciones sociales, subdirector de formación profesional del Sena, regional Caldas. Actualmente es profesor titular de la Universidad Nacional de Colombia, sede Manizales, donde dirige el grupo Cultura Organizacional y Gestión Humana, categoría A de Colciencias; y asesor empresarial en temas de estrategia, cultura y gestión del talento humano. Ha escrito múltiples libros y artículos en revistas nacionales e internacionales sobre temas de recursos humanos, cultura y estrategia. Ha sido merecedor en dos ocasiones del premio Orden al Mérito en Gestión Humana en la categoría de investigación y ensayo, otorgado por Acrip.

gcalderonh@unal.edu.co.

**Juan Pablo Arrubla Zapata.** Candidato a Ph.D. en Administración y Dirección de Empresas de la Universidad San Pablo CEU de Madrid, España. Especialista en Asesoría y Consultoría Organizacional (Universidad de Antioquia), Especialista en Mercadeo Gerencial (Universidad de Medellín). Administrador de Empresas de la Universidad de Medellín. Actualmente es Profesor de tiempo completo en la Fundación Universitaria CEIPA, en la cual ha sido Director del Programa de Mercadeo y Negocios Internacionales y Director del Grupo de Investigación ORYGEN. Asesor empresarial y director de trabajos de grado a nivel de pre y posgrado. Ha realizado publicaciones de artículos y ponencias tanto a nivel nacional como internacional. [juan.arrubla@ceipa.edu.co](mailto:juan.arrubla@ceipa.edu.co).

**Germán Albeiro Castaño Duque.** Administrador de Empresas, Economista, especialista en Administración de Sistemas Informático, Profesor Asociado Universidad Nacional de Colombia, Manizales, Director del Grupo de Investigación Cultura de la Calidad en la Educación categoría C. Colciencias. Asesor empresarial en temas de estrategia empresarial, desarrollo organizacional y calidad de la educación en instituciones de educación superior. Ha sido Decano de la Facultad de Ciencias y Administración de la Universidad Nacional de Colombia en dos ocasiones y Decano de la Facultad de Administración de la Universidad Nacional de Colombia en dos ocasiones. Miembro de varias juntas directivas nacionales. Cogestor de la Maestría en Administración de la Universidad Nacional de Colombia. Ha sido reconocido por la Asociación Caldense de Administradores de Empresas, como el administrador del año. Presenta publicaciones y ponencias tanto a nivel nacional como internacional. [gacastanod@unal.edu.co](mailto:gacastanod@unal.edu.co).

**Liliana María Gutiérrez Vargas.** Magíster en Dirección de Recursos Humanos de la Universidad Carlos III de Madrid, España, candidata a Magister en Gerencia del Talento Humano de la Universidad de Manizales, Administradora de Empresas de la Universidad de Antioquia. Fue asesora financiera y de control interno de entidades territoriales. Actualmente es profesora de la Universidad de Antioquia, donde dirige el grupo de investigación en Comportamiento Humano y Organizacional – COMPHOR; y asesora empresarial en temas de gestión del talento humano. Ha sido merecedora de reconocimiento a nivel de pregrado y a nivel de maestría por excelente desempeño académico y mejor tesis de fin de Máster otorgado por la Universidad Carlos III de Madrid. [lgutierrez@economicas.udea.edu.co](mailto:lgutierrez@economicas.udea.edu.co)

**Rodrigo Posada Bernal.** Magister en Ciencias de la Administración y Especialista en Pedagogía de la Universidad Eafit, Economista industrial de la Universidad de Medellín, Se ha desempeñado en cargos administrativos en diferentes organizaciones del país, tales como Preveer S.A., Carvajal S.A. y Distribuidora de hierros Ltda. Posee una amplia experiencia en el sector educativo, desempeñándose como docente en diferentes universidades del país, a nivel de pregrado y posgrado, en la áreas de toma de decisiones, programación lineal, mercadeo e investigación de operaciones. Actualmente se desempeña como Docente Coordinador de la carrera Administración de Empresas Agropecuarias, en la Corporación Universitaria Lasallista. [roposada@lasallista.edu.co](mailto:roposada@lasallista.edu.co).

**Adriana Ruiz Berrio.** Magíster en Administración de Empresas Universidad de Montemorelos, México, Administradora de Empresas de la Corporación Universitaria Adventista Medellín. Ha sido docente de las universidades de Montemorelos - México, Navojoa - México Linda Vista - México, SENA - Medellín y Corporación Universitaria Adventista, Medellín. Ha sido Coordinadora de la Especialización en Gerencia de las Organizaciones y Especialización en Gestión del Emprendimiento, y Coordinadora Centro de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas y Contables y directora del grupo de investigación en Emprendimiento y Marketing GIEM. Ha escrito artículos y libros en el área de emprendimiento y Marketing. Actualmente se encuentra realizando extensión universitaria en Trinidad y Tobago. [adrydev@unac.edu.co](mailto:adrydev@unac.edu.co).

**Jorge Andrés Vivares Vergara.** Candidato a Magíster en Ingeniería, Ingeniero Industrial Universidad Nacional de Colombia. Se desempeñó en empresas manufactureras en gestión de producción, ingeniería de métodos y diseño de plantas industriales, fue asesor en áreas de calidad y productividad en empresas del sector confección en el Quindío, a través de la CIMD y Fomipyme, y participó en proyectos de investigación del Grupo Cultura Organizacional y Gestión Humana. Actualmente es profesional universitario de la Oficina de Planeación en la Universidad Nacional de Colombia – Manizales. Recibió grado de honor por parte de la Universidad Nacional de Colombia. [javivaresv@unal.edu.co](mailto:javivaresv@unal.edu.co)

**Héctor Mauricio Serna Gómez.** Candidato a Magister en Economía de la Universidad de Manizales, Administrador de Empresas de la Universidad Nacional de Colombia, fue asesor de FOMIPyME en el desarrollo y formulación de patentes. Actualmente es joven investigador de COLCIENCIAS – Universidad Nacional de Colombia, y asesor empresarial en procesos de medición y modelamiento. Tiene publicaciones nacionales e internacionales en el campo de recursos humanos. Recibió reconocimiento por parte de la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia como mejor investigación en administración, la cual fue realizada en el área temática de recursos humanos. [hmsernag@unal.edu.co](mailto:hmsernag@unal.edu.co).