

EL DISEÑO ORGANIZACIONAL DEVENIDO DEL DISEÑO ONTOLÓGICO. ¿FORMAS OTRAS DE ORGANIZACIÓN? EL CASO DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA

Organizational design derived from ontological design. Other forms of organization?
The case of the department of Cauca

Wilson Noé Garcés Aguilar

garces505@gmail.com

Oscar Raúl Sandoval

oscar.sandoval@investigador.fup.edu.co

Marcela Correa Benavides

contaduria.santander@fup.edu.co

Fundación Universitaria de Popayán

RESUMEN:

Se parte del diseño organizacional tradicional para discutir la configuración de mundo organizacional que instala y asigna en el marco de las relaciones humanas. Permitiendo esto discutir sobre la posibilidad de existencia de formas "otras" de organización en la cual la derivación ontológica implica una concepción "otra" de diseño organizacional. Para dar cuenta de ello se realiza un estudio de caso en contexto de diversidad e interculturalidad en el Departamento del Cauca. A manera de conclusión se plantea la ruptura de la racionalidad instrumental, la irrupción cognitiva y el sentipensar como los pilares que fundamentan un diseño organizacional devenido de un diseño ontológico.

PALABRAS CLAVE:

Diseño organizacional, diseño ontológico, sentipensar.

JEL COD: L2; L4; J71

CITE ESTE ARTÍCULO COMO

Garcés Aguilar, W.N.; Sandoval, O.R.; Correa Benavides, M. (2020). EL DISEÑO ORGANIZACIONAL DEVENIDO DEL DISEÑO ONTOLÓGICO. ¿FORMAS OTRAS DE ORGANIZACIÓN? EL CASO DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA. Revista Eficiencia, 1(2). Recuperado a partir de <https://ediciones.ascolfa.edu.co/index.php/eficiencia/>

INTRODUCCION

El estudio pretende ir tras formas de organización "otras" en los estudios organizacionales desde un estudio de caso realizado en el departamento del Cauca, en el cual se asume al otro (indígena, campesino, afrodescendiente) como un igual humano, con dignidad y capacidad de enseñanza. Implica adentrarse en una fibra de exclusión social imperante.

Esto permite entonces dar el antecedente de, porqué pensar el diseño ontológico, como resultado del diseño organizacional. Pues las organizaciones asisten a contextos concretos diseñados de manera local o global, que operan en un sistema económico ideológico y político quepretende la universalidad.

MARCO TEÓRICO

El diseño organizacional implica considerar el desarrollo de la organización como tema medular y el desarrollo, funcionamiento y efectividad en las relaciones humanas, con fines de empoderamiento del trabajador, "de manera tal que se sienta parte de una causa creíble, sostenible y funcional" (Daft, 2005; Arevalo & Acevedo, 2020). Esto en búsqueda del diseño de la estructura moderna (rígida) o posmoderna (flexible) que permita el cambio en la organización empresarial bajo la máxima de lograr mayor productividad, maximización de utilidades, "una voluntad casi ciega de poder y de riqueza", "la rápida fructificación de las utilidades y la especulación" como "racionalidad económica" junto con el desarrollo del mercado "esta racionalidad privilegia el lucro, la rentabilidad" Aktouf (2001)

Implica esto que el diseño organizacional es realizado desde los antecedentes de la escuela de las relaciones humanas, tomando como base a Mayo (1959), Simón (1945) y Barnard (1959), quienes parten del hecho que en las organizaciones se dan relacionamientos entre el obrero (dirigido) y el administrador (dirigente). Y a partir de ello abordan de manera comparativa sus ideas medulares (Daza, 2018).

Lo que permite inferir que el fin del diseño es determinado por el dirigente, estableciendo con ello el mundo de la dominación racional (orden) en la organización

(Weber, 1977) como estructura imperante en la modernidad o de la racionalidad de la dominación (Weber, 1985) vía la posmodernidad (Ramírez & Acevedo, 2018). De ahí que establece la dominación, autoridad, valores, condiciones de humanidad, subjetividad y conocimiento sean continuamente re expresados y dotados de sentidos contemporáneos, ejerciendo la estrategia como dispositivo de alienación.

Schvarstein (1998) sintetiza la vía moderna o posmoderna del diseño de las organizaciones desde una perspectiva sistémica, identificando que “todo diseño tiene una finalidad, persigue un propósito” al que se llega por cualquier vía.

No obstante, Schvarstein (1998) de-construye el diseño de las organizaciones contemporáneas desde el rombo filosófico de Renee Bedard planteando la existencia de praxiología, axiología, epistemología y ontología. Los cuales son considerados de forma determinada o ambivalente, autoritaria o participativa, sin perder su fin.

Sin embargo, la cuestión ontológica es naturalizada en las organizaciones contemporáneas, en tanto nadie discute su fin enmarcado en un sistema económico capitalista y un proyecto ideológico moderno o posmoderno. De ahí que la epistemología imperante genera las distancias entre conocimiento/desconocimiento del ser humano dirigido en la organización, dejando a este entre zonas de ser una identidad asignada y no ser en el caso de evadirla. Por ello la praxis y la axiología se convierten en representaciones retóricas de una realidad configurada y dominada.

No obstante, existen formas otras de organización, en las cuales la máxima difiere de su fin y el medio de organización es determinado bajo un núcleo de medios afines diferente, divergente y disidente.

METODOLOGÍA

Para contextualizar la revisión de literatura y la discusión se realizó un acercamiento a través de un estudio de caso, en el departamento del Cauca, el cual es esencialmente rural y contar con la diversidad étnica afrodescendiente, indígena y campesina .

Tomándose una muestra representativa de organizaciones sociales registradas ante Cámara y Comercio, de un total de 57 organizaciones, se realizaron encuentros y encuestas con 53 líderes y lideresas. Para el análisis de la información se optó por una narración trenzada entre los datos estadísticos, las apreciaciones de los líderes y lideresas y las apreciaciones analíticas del autor

RESULTADOS/DISCUSIÓN

El tamaño de la muestra de las organizaciones sociales fue de 53.

“De la muestra de organizaciones un 53.7% se dedican a la producción de café orgánico, especial y algunas de ellas con procesos de transformación de la almendra. El 22,2% se dedican a la producción de caña panelera y transformación en panela en diferentes ofertas. El 14,8% de estas, se dedican a producción agroecológica, es decir café, caña, especies menores, harina de plátano, ganado lechero y de levante. El 7% realizan actividades agrícolas, la producción de aguacate, artesanías, espárragos, entre otros. Finalmente, un 3,7% produce tomate de mesa.

Los hallazgos dieron cuenta que la mujer tiene un papel fundamental en las organizaciones, pues representan un 63% de participación. Esto marcado por el papel de madres cabeza de familia en primera medida y por su capacidad de emprendimiento familiar y social en concreto sobre mujeres entre los 30 a 60 años de edad.

En cuanto a los canales de comercialización, los resultados fueron que el 63%, dijo que lo hacen por medio de intermediarios, este núcleo, se encuentran cafetos que producen solo almendra es decir café especial u orgánico sin ninguna transformación, también se encuentran los que producen panela, especies menores, ganado entre otros. De acuerdo con su actividad económica comercializan sus productos en tiendas, plazas de mercado, centros de acopio e incluso los mismos asociados. Mientras El 35%, teniendo en cuenta que son cafeteros, dijo que venden la almendra, directamente con la federación de cafeteros. El 2% dijo que lo comercializa independientemente.

Consolidando la información se puede deducir que aquellas organizaciones en cuanto a los aspectos mencionados se encuentran en cierta desventaja, pues hay un gran número que no está tecnificado, no tiene la disponibilidad de maquinaria, en cuanto a su infraestructura solo algunas cumplen las mínimas condiciones de sanidad para sus

procesos. De otro lado no se tiene definido un mercado el cual les permita ofertar sus productos. Si no que lo hacen por medio de intermediarios. No hay estrategias de mercado". (Aguilar & Robayo, 2016 P.23).

CONCLUSIONES

Matizando revisión de literatura, discusión y hallazgos, para el contexto de interculturalidad presentado en un caso real y concreto en el Departamento del Cauca, se puede concluir que las formas organizativas son propias del ser humano en su relacionamiento social sin tener una relación directa con el nivel de estudio.

Por otra parte, en el caso estudiado el rol de la mujer es predominante,

"En tanto en la ruralidad las lógicas de organización y administración responden a la precarización del campo, la subsistencia de quienes lo habitan y en consecuencia de las políticas económicas, de tratados de libre comercio y la concesión del país al capital extranjero y sus prácticas de muerte. Las mujeres cuentan con la fuerza suficiente para contrarrestar dicho panorama, pues tienen la capacidad de resistencia en la práctica, logrando de la finca un espacio de libertad" (Aguilar & Robayo, 2016 p.34).

"En esa medida habría que discutir el sentido de las organizaciones sociales en contexto de resistencia, subsistencia y supervivencia. En las cuales la administración vuelve a la esencia de la vida y propone el autogobierno como punto de partida, la razón comunal como espectro de convivencia y el bien común como proceso, pero también como fin" (Aguilar & Robayo, 2016 P.37).

En ese sentido las formas organizacionales toman una perspectiva otra, ruptura la racionalidad instrumental en tanto se convierte en colectiva, comunitaria, auto determinada, participativa, capacidades que se generan en la resiliencia.

Por ello es necesario sentí-pensar el diseño organizacional, el cual implica una irrupción cognitiva y comprensiva de la administración tradicional para adentrarse en el contexto de diversidad socio- cultural y económica propios de un Cauca diverso.

REFERENCIAS

- Aguilar, W. N. G., & Robayo, L. J. (2016, September). *Proliferaciones en administración. El caso de las organizaciones solidarias en contexto de diversidad en el cauca*. In Congreso Internacional Administración y Gestión de Organizaciones. Nuevas Contribuciones del Discurso y la Práctica.
- Aktouf, Omar. (2001): *La Administración: entre Tradición y Renovación*. Cali: Ediciones Universidad del Valle, Tercera Edición en español. Prólogo a la Edición Anterior Págs. XIX-

- Arévalo, A. U., & Acevedo, E. N. (2020). *La internacionalización de la pequeña y mediana industria del software y de las tecnologías informáticas (SW & TI) a través del efecto trampolín del gremio*. Cuadernos Latinoamericanos de Administración, 16(31), 1.
- Barnard, Chester. (1959): *Las Funciones de los Elementos Dirigentes*. Madrid: Instituto de Estudios Políticos. Traducción de Francisco F. Jardon. Introducción. Capítulos 1 al 5. Págs. 21-101. Conclusión. Págs. 317-365
- Daza-Orozco, C. E. (2015). *Investigación y emprendimiento: experiencias de las Instituciones de Educación Superior* Mesa IEST.
- Daza-Orozco, C. E. (2018). *Notas acerca de la investigación en administración de empresas*. Revista Fusión. Bogotá. Fundación Universitaria San Mateo. Retrieved from <http://cipres.sanmateo.edu.co/index.php/fusion/article/view/38>.
- Daza-Orozco, C. E. (2019). *Iniciación científica: conceptualización, metodologías y buenas prácticas*. Bogotá: Institución Universitaria Politécnico Gran Colombiano.
- Escobar, A. (2014). *Sentipensar con la Tierra: Nuevas lecturas sobre desarrollo, territorio, y diferencia*. Universidad Autónoma Latinoamericana, Medellín.
- Feyerabend, P. (1975:1993). *Contra el Método*. Barcelona: Planeta
Formato: pulgadas. ISBN 970-686-363-X.
- Guerra, P. (2006). *La economía de la solidaridad. O la vuelta de los valores sociales a la economía*. Introducción a la Segunda Edición. Págs. IX-XLIII
- Latour, Bruno (1991: 2007). *Nunca fuimos modernos. Ensayo de antropología simétrica*. Madrid: Siglo XXI].
- Mayo, E. (1959): *Problemas sociales de una civilización industrial*. Buenos Aires: Ediciones Galatea Nueva Visión SRL. Págs. 7-42
- Merigó, J. M., & Wei, G. (2011). *Probabilistic aggregation operators and their application in uncertain multi-person decision-making*. Technological and Economic Development of Economy, 17(2), 335-351. <https://doi.org/10.3846/20294913.2011.584961>
- Moraes, M. C., & Torre, S. D. L. (2002). *Sentipensar bajo la mirada autopoética o cómo reencantar creativamente la educación*. Creatividad y sociedad, 2, 41-56.
- Morgan, Gareth. (1986): *Imágenes de la Organización*. México: Alfaomega. Segunda Edición en Español. Capítulos 10 y 11.
- Orrego & Arboleda (2005). *Las Organizaciones de Economía Solidaria: Un modelo de gestión innovador*. Revista Cuadernos de Administración Universidad del Valle, 34, 97-110.
- Pfeffer, Jeffrey. (2000): *Nuevos Rumbos en la Teoría de la Organización*. Oxford University Press México, S.A. de C.V. Págs. Prefacio, Capítulos 1, 8 y 9.
- Quijano, O (2015). *Reseña libro Sentipensar con la tierra Nuevas lecturas sobre desarrollo, territorio, y diferencia*. Nómadas 42, abril de 2015, Universidad Central, Colombia
- Ramírez, Á. J. M., & ACEVEDO, E. N. (2018). *A systematic review of the literature on the internationalization of the SME enterprise in Colombia*. Espacios, 39.
- Richard L. Daft. 2005. *Teoría y diseño organizacional*. Thomson: México. 8a ed. 699 páginas.
- Schvarstein, L. (1998). *Diseño de organizaciones*. Paidós.
- Simon, Hebrt T. (1945): *El Comportamiento Administrativo*. Madrid: Editorial. Aguilar.
- Weber M. (1985): *La Ética Protestante y el Espíritu del Capitalismo*. Barcelona: Ediciones Orbis S.A.
- Weber, M. (1977): "La Dominación Legal con Administración Burocrática". En: *Economía y sociedad*. Colombia: Fondo de Cultura Económica. Primera Reimpresión de la Segunda Edición en Español. XXVI. Introducción general. Págs. 1-12. Primera Parte.
- Yager, R. R. (1988). *On ordered weighted averaging aggregation operators in multicriteria decision making*. IEEE Transactions on Systems, Man, and Cybernetics, 18(1), 183-190. <https://doi.org/10.1109/21.87068>