



www.ascolfa.edu.co

Boletín

Estadístico - Investigativo

Observatorio en Ciencias Administrativas

Asociación Colombiana de Facultades de Administración ASOLFAs.
Oficina: Cra.11 no. 97-23 Of. 402 - Bogotá - Colombia.

Consejo Directivo Nacional ASOLFAs 2018-2020
Presidente: Dr. Rubén Darío Echeverry Romero. Universidad del Valle- Cali
Vicepresidente: Dr. Eric Fernando Rodríguez López. Universidad de los Andes- Bogotá
Secretario: Dr. Duván Emilio Ramírez Ospina. Universidad de Manizales- Manizales
Directora Ejecutiva: Gisèle Eugenia Becerra Plaza

Autores: William Umar Rincón-Báez, Gisèle Eugenia Becerra Plaza, Nicolas Arias-Velandia, Esteban Duran B
Diseño: Cristian Felipe Romero Mora
Coordinadora de Proyectos Especiales: Andrea Bibiana Merchán Bernal

MIDE ÁREAS DE CONOCIMIENTO DE ADMINISTRACIÓN DESDE SUS ENFOQUES

CONTENIDO

Modelo de Indicadores de Desempeño de la Educación.... 1
 MIDE A - Áreas del Conocimiento Administración 2
 Dimensión de producción intelectual 4
 Dimensión de Capital Humano 5
 Dimensión de Internacionalización 5
 Discusión 6
 Referencias 7

En este sexto boletín se expone un análisis de los resultados de tres las dimensiones (Producción Intelectual, Capital Humano e Internacionalización), que se presentan en el *Modelo de Indicadores de Desempeño de la Educación – MIDE*, del Ministerio de Educación Nacional, que realizo por primera vez en 2018 (Figura 1). Este es un piloto para analizar las diferentes *Áreas de Conocimiento (AC)*, iniciando su desarrollo para el *Núcleo Básico de Conocimiento de Administración*¹.

Modelo de Indicadores de Desempeño de la Educación

El Ministerio de Educación Nacional en 2015 presento el Modelo de Indicadores de desempeño de la Educación Superior (MIDE), una herramienta que busca medir la calidad de las Instituciones de Educación Superior (IES), a través de distintas características o dimensiones que impactan directamente la calidad de la educación que imparten. MIDE ofrece un marco de referencia para la evaluación de los procesos de gestión educativa y los

avances en el proceso de mejora continua de instituciones y programas. La información que se desprende del MIDE le permite tanto al Ministerio de Educación Nacional, como al Gobierno Nacional, “diseñar, ajustar e implementar programas y políticas encaminadas a elevar la calidad de la Educación Superior” (Colombia. Ministerio de Educación, 2017).



Figura 1. Dimensiones e indicadores utilizados para el análisis de factores en el MIDE A para Administración. Fuente: Ministerio de Educación. Documento metodológico MIDE A

El MIDE utiliza diversos sistemas de información de la educación superior para generar reportes encaminados al mejoramiento de las IES, entre estos sistemas se encuentran Sistema Nacional de Información de Educación Superior - SNIES, el Sistema de Prevención y Análisis de la

¹ La metodología utilizada en su desarrollo se puede consultar en:

<http://www.colombiaaprende.edu.co/ckfinder/userfiles/files/Documento%20Metodol%C3%B3gico%20MIDE%20A.pdf>





Deserción en las Instituciones de Educación Superior – SPADIES, el Observatorio Laboral para la Educación – OLE y de otras fuentes de información como el Departamento Administrativo de Ciencia Tecnología e Innovación – COLCIENCIAS, el ICFES, SCIENTI – COLCIENCIAS, WoS y SCOPUS. Con ellos se busca dar una mirada del avance de cada una de las IES en un contexto amplio.

MIDE A - Áreas del Conocimiento Administración

En 2018, a partir de diferentes solicitudes por parte de las IES, la subdirección de Aseguramiento de la calidad de Educación Superior del Ministerio de Educación Nacional se construye el *MIDE Áreas del conocimiento* (MIDE A). Para el caso del Núcleo Básico de Conocimiento en Administración, con el apoyo de la Asociación Colombiana de Facultades de Administración – ASCOLFA, en el que se busca reconocer las características diferenciadoras del Núcleo Básico de Administración y como cada programa tiene características diferentes. El MIDE A busca generar insumos que permitan analizar las fortalezas y aspectos de mejora de los programas académicos del país, y tiene como objetivo “entregar un compendio de información que contribuya al mejoramiento de los procesos de planeación y de toma de decisiones por parte de los decanos y/o directores de los programas del Núcleo Básico de Administración en el país y a través de ello al cierre de brechas académicas existentes” (Colombia, Ministerio de Educación Nacional, 2018).

Para su desarrollo se utiliza en gran parte la metodología del MIDE Universitario, incluyendo variables o dimensiones que

no solo tienen en cuenta la institución, sino de los estudiantes y sus resultados en las pruebas Saber Pro-2017, además se hace el cruce para encontrar tasas de empleabilidad, investigación, recursos humanos entre otros (Figura 1).

La clasificación de las IES se realiza a través de la creación de 8 enfoques (Tabla 1), con características especiales y que agrupan a instituciones similares para ser valoradas en conjunto. El MIDE A utiliza en su estudio 475 programas del núcleo Básico de Administración (aunque la base utilizada posee 480) (Figura 2)

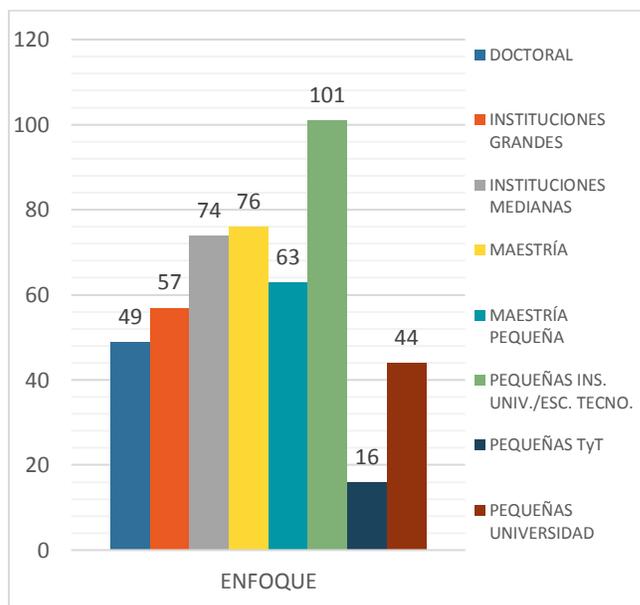


Figura 2. Número de programas por Enfoque Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del MIDE A 2018.

Consejo Directivo Nacional ASCOLFA 2018-2020

Presidente: Dr. Rubén Darío Echeverry Romero
 Universidad del Valle- Cali
Vicepresidente: Eric Fernando Rodríguez López
 Universidad de los Andes- Bogotá
Secretario. Dr. Duván Emilio Ramírez Ospina.
 Universidad de Manizales-Manizales
Directora Ejecutiva: Gisèle Eugenia Becerra Plaza
Presidentes y Representante Capítulo Antioquia
 Libia María Palacios Calle
 Universidad de Medellín, Medellín
Presidente y Representante Capítulo Bogotá
 John William Rosso Murillo
 Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia
 - Tunja

Presidente y Representante Capítulo Centro
 Javier Lara Cotacio
 Universidad de la Amazonia- Florencia
Presidente y Representante Capítulo Costa Caribe
 Netty Consuelo Huertas Cardozo
 Universidad Tecnológica de Bolívar-Cartagena
Presidente y Representante Capítulo Oriente
 Jorge Raúl Serrano Díaz
 Universidad Autónoma de Bucaramanga - UNAB
Presidente y Representante Capítulo Suroccidente
 Francia Elena Amelines Chamorro
 Institución Universitaria Antonio José Camacho -Cali

Representantes ante El Consejo Profesional de Administradores de Empresas CPAE
 Javier de Jesús Moreno Juvinao
 Universidad de la Costa- Barranquilla
Directora Financiera
 Claudia Patricia Ballesteros Vargas
Coordinadora de Proyectos Especiales
 Andrea Bibiana Merchán Bernal
 © Asociación Colombiana de Facultades de Administración - ASCOLFA
 Boletín Estadístico – Investigativo
 Observatorio en Ciencias Administrativas
 ISSN: 2619-3620
 ASCOLFA Bogotá – Colombia



Tabla 1. Enfoques MIDE A

Enfoque	Característica
Instituciones con doctorado en Administración	Incluye aquellas instituciones que cuentan con uno o más programas de doctorado en el Núcleo Básico del Conocimiento de Administración para 2017
Instituciones con maestría en administración y 30 o más graduados	Incluye a las Instituciones de educación superior que cuentan con 30 o más graduados de maestría en programas del Núcleo Básico del conocimiento en administración para 2016.
Instituciones con maestría en administración con menos de 30 graduados	Incluye a las Instituciones de educación superior que tengan entre 1 y 30 graduados de maestría en programas del Núcleo Básico del conocimiento en administración para 2016.
Instituciones con pregrado en administración y más de 400 graduados:	Incluye a aquellas instituciones que no cuentan con graduados de maestría del Núcleo Básico en Administración para 2016 y no tengan programa de doctorado en Administración; pero cuentan con más de 400 graduados en programas de pregrado universitario del Núcleo Básico de Administración para 2016.
Instituciones con pregrado en administración y entre 150 y 400 graduados:	Incluye a aquellas instituciones que no cuentan con graduados de maestría del Núcleo Básico de Administración para 2016 y no tengan programa de doctorado en Administración, pero tengan entre 150 y 400 graduados en programas de pregrado universitario del Núcleo Básico de Administración para 2016.
Universidades con pregrado en administración y menos 150 graduados:	Incluye a las universidades que no cuentan con graduados de maestría del Núcleo Básico de Administración para 2016 o doctorado en Administración y que cuentan con menos de 150 graduados para 2016 de programas de Administración en pregrado.
Instituciones Universitarias / Escuela Tecnológica pequeñas pregrado en administración y menos 150 graduados	Incluye a las instituciones universitarias que no cuentan con graduados de maestría del Núcleo Básico de Administración para 2016 o doctorado en Administración y que cuentan con menos de 150 graduados para 2016 de programas de Administración en pregrado.
Instituciones Técnico Profesionales y Tecnológicas y menos de 150 graduados:	Incluye a las instituciones Técnico Profesionales y Tecnológicas que no cuentan con graduados de maestría del Núcleo Básico de Administración para 2016 o doctorado en Administración y que cuentan con menos de 150 graduados para el año 2016 de programas de Administración en pregrado.

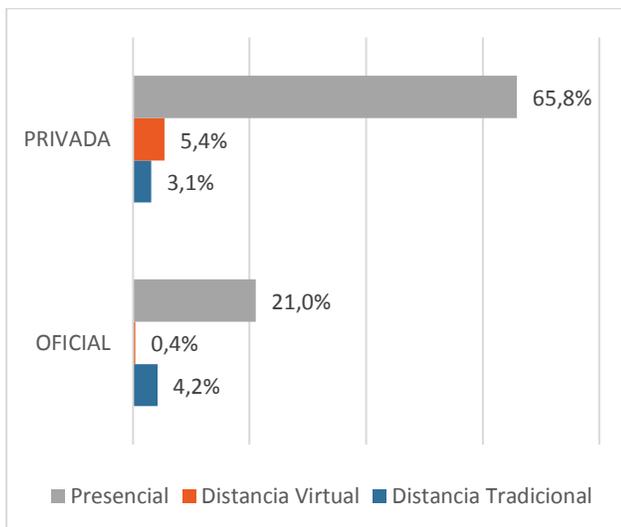


Figura 3. Porcentaje de instituciones por origen de la IES y metodología del programa. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del MIDE A 2018.

De las de 192 IES a las que pertenecen los programas, 69 son Instituciones Oficiales con 123 programas y 133 Privadas con un total de 357 programas. La metodología de los programas que predomina es la presencial con el 86,9% seguida de Distancia tradicional con el 7,3% y por

último distancia virtual con el 5,8% (Figura 3). Solo el 18% de los programas estudiados tienen *Acreditación de Alta Calidad* y la mayor cantidad de ellos se encuentra en las instituciones con enfoque doctoral y de maestría (Figura 4).

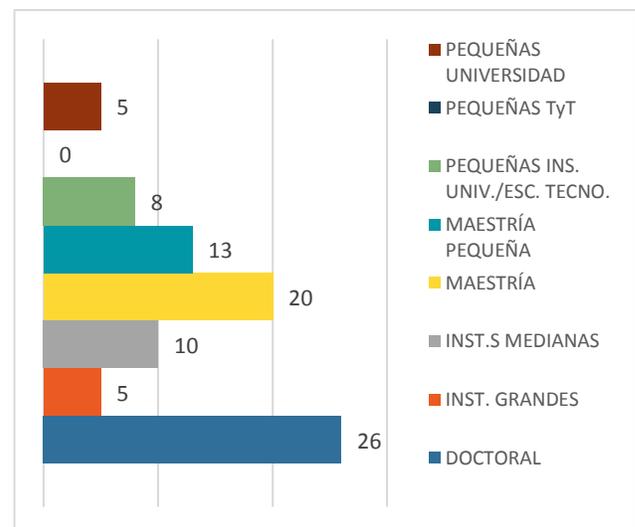


Figura 4. Cantidad de programas con acreditación de Alta Calidad por enfoque Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del MIDE A 2018.



Las Instituciones Grandes, son la que mayor cantidad de estudiantes por enfoque poseen con cerca del 30%, seguidas de las instituciones con enfoque de Maestría pequeña con cerca del 18% de estudiantes (Figura 5), los enfoques de pequeñas universidades con el 3,2% y pequeñas instituciones TyT (2,7%) son las que menos tienen.

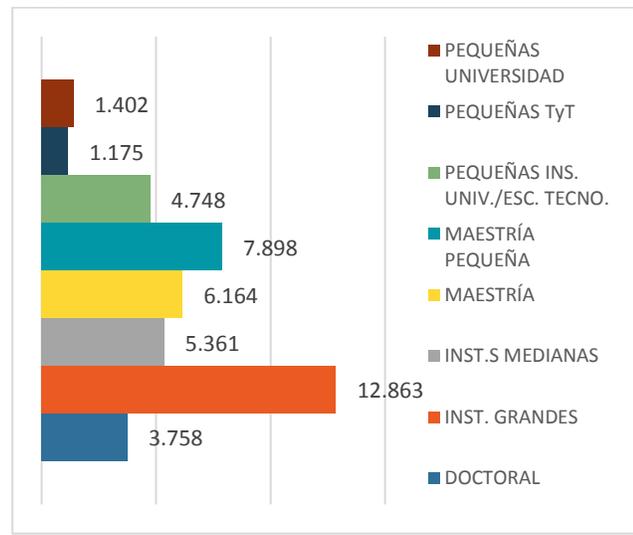


Figura 5. Cantidad de estudiantes por enfoque. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del MIDE A 2018.

Dimensión de producción intelectual

La dimensión de producción intelectual que se desarrolla en el MIDE A, incluye los productos de nuevo conocimiento y desarrollo tecnológico e innovación, la apropiación social de conocimiento y el impacto de la producción científica² (Colombia, Ministerio de Educación Nacional, 2018). Tanto en la apropiación

Para la apropiación social del conocimiento se entiende como un proceso y práctica social de construcción colectiva de conocimiento, cuyos integrantes pueden ser individuos, organizaciones y comunidades, que se involucran en interacciones tendientes a intercambiar saberes y experiencias y se utilizan como indicadores la participación Ciudadana en Ciencia, Tecnología e innovación, la utilización de las instituciones de estrategias pedagógicas para el fomento de la CTel, la comunicación social del

² Esto se desarrolla a través de la medición de a través de las citas en Web of Science (WoS) y SCOPUS.

conocimiento, entre otros, registrados por los grupos de investigación en la convocatoria 781 de Colciencias³. En promedio este factor alcanza un valor de 0,24 es decir que solo las Instituciones con enfoque Doctoral y Maestría logran pasar este promedio, y las de Maestría Pequeña se acercan a dicho valor, donde el máximo es 1 y lo logra solo una universidad (Figura 6).

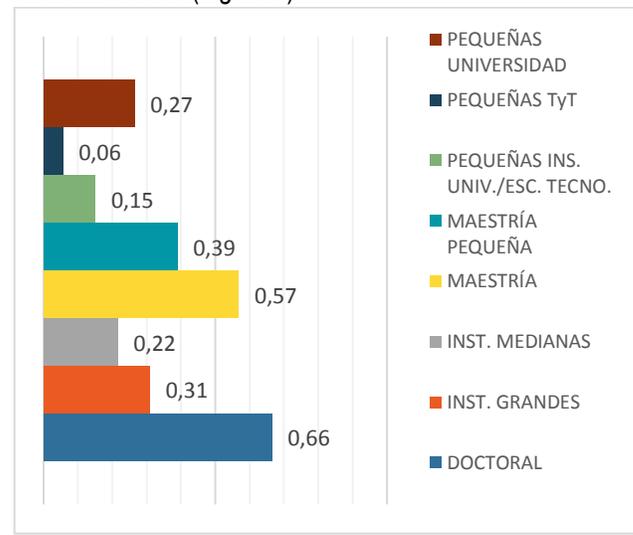


Figura 6. Factor de apropiación social del conocimiento por enfoque. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del MIDE A 2018.

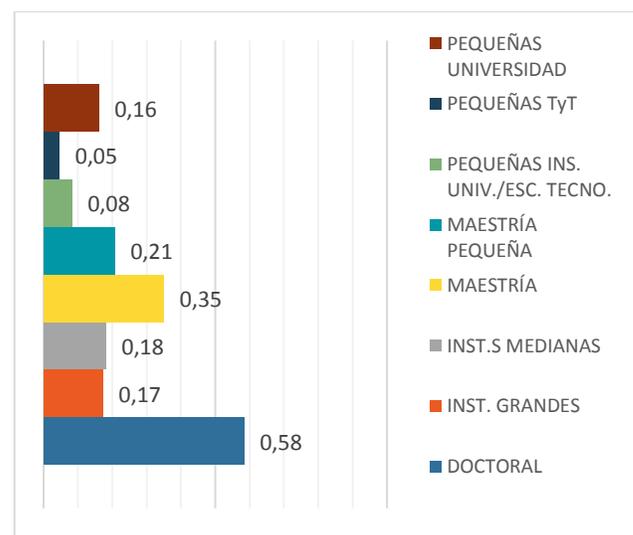


Figura 7. Factor de nuevo conocimiento por enfoque. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del MIDE A 2018.

³ Para revisar la forma en que se obtiene revisar el documento metodológico del MIDE A pag. 37.



En la producción de Nuevo Conocimiento y Desarrollo Tecnológico e Innovación se calcula por de acuerdo con el modelo de clasificación de grupos de Colciencias, en los que se evalúan los artículos de investigación, libros resultado de investigación, entre otros⁴. Tiene un promedio de 0,24, con máximo de 0,91; las instituciones con enfoque doctoral y maestría son las únicas que sobrepasan el promedio (Figura 7), las pequeñas instituciones universitarias o escuelas tecnológicas y pequeñas TyT son las que menor peso tienen en este factor.

Dimensión de Capital Humano

Esta dimensión está compuesta se incluyen los investigadores y los esfuerzos de las instituciones por la formación de capital humano, relacionadas con la capacidad de las instituciones y, por ende, con su tamaño; esta dimensión mide la capacidad actual de las instituciones en términos de investigadores y en los esfuerzos que está haciendo para contribuir a esa masa crítica (Colombia, Ministerio de Educación Nacional, 2018).

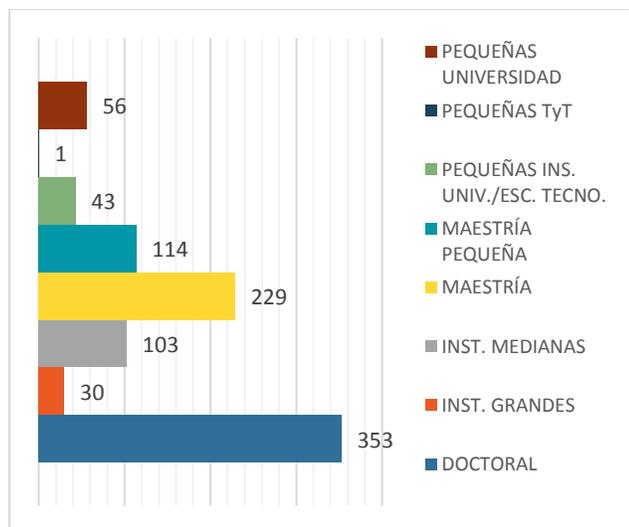


Figura 8. Cantidad de investigadores por enfoque. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del MIDE A 2018.

La primera medida corresponde a la cantidad de investigadores reconocidos por COLCIENCIAS en la convocatoria 781 de 2017 en el área de conocimiento de

⁴ Para revisar la forma en que se obtiene revisar el documento metodológico del MIDE A pág 38

“Economía y Negocios”. En total se reconocen 929 investigadores en el país. Se destacan principalmente las Instituciones de enfoque Doctoral con el 38% y las de maestría con el 25%. Es mucho menor en el caso de las pequeñas TyT con solo 1 investigador reconocido (Figura 8)

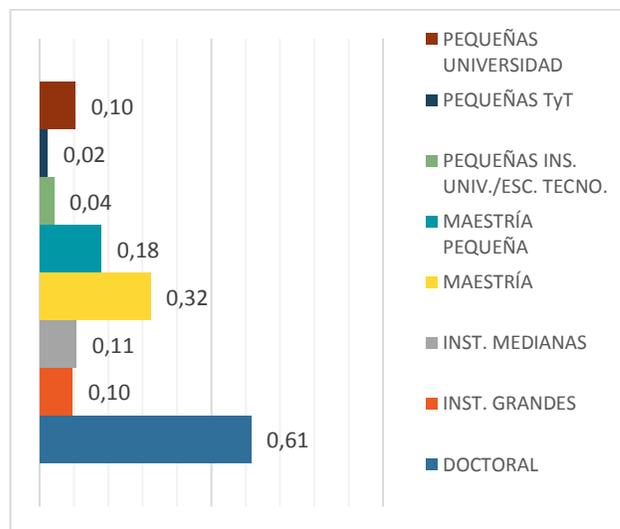


Figura 9. Formación del Recurso Humano para la CTeI por enfoque. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del MIDE A 2018.

El indicador de formación de recurso humano corresponde a los productos de Formación del Recurso Humano (i.e. acompañamiento a tesis de doctorado, trabajos de grado de maestría y pregrado, proyectos de investigación y desarrollo, extensión e innovación, acompañamientos y asesorías de la línea temática del programa ondas) registrados en la convocatoria 737 de Colciencias⁵. Este indicador tiene un promedio de 0,21 y solo las Instituciones con enfoque Doctoral y las de Maestría nuevamente lo sobrepasan (Figura 9).

Dimensión de Internacionalización

La dimensión de internacionalización cuenta con un indicador de capacidad, dos de proceso y otro de resultado; este utiliza los indicadores de movilidad estudiantil y resultado del módulo de competencias en inglés del examen Saber Pro. Para este boletín solo se presentarán

⁵ Para revisar la forma en que se obtiene revisar el documento metodológico del MIDE A pág 39





los resultados de la primera dimensión que depende más de la institución que de los resultados del estudiante. En esta se utiliza el número de movidades estudiantiles de los estudiantes de programas de Administración que realizan actividades académicas en el exterior mayores a 90 días para el primer semestre del año 2017. El 46% de instituciones y el 63% de los 480 programas que presentan valor cero en este indicador. El promedio de este indicador es de 2,02, con un máximo de 41,66. Aquí las Instituciones con enfoque Doctoral, de Maestría y pequeñas Instituciones Universitarias o Escuelas Tecnológicas son las únicas que sobrepasan este promedio. Además en las pequeñas TyT este valor es de cero (Figura 10).

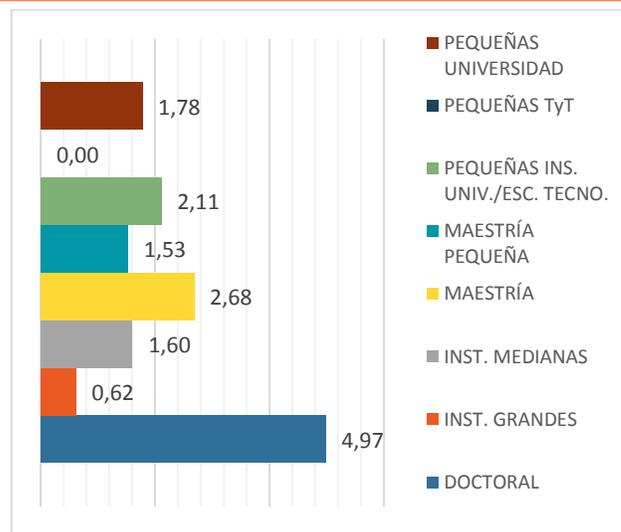


Figura 10. Dimensión de internacionalización por enfoque. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del MIDE A 2018.

Discusión

El desempeño de los programas de educación superior y el apoyo que reciben de sus instituciones parece responder a una relación entre capacidad institucional y de programa, acervo de sus estudiantes, procesos y resultados (Gibson, Donnelly, Ivancevich, & Konopaske, 2006). Es, por lo tanto, una relación entre actores que interactúan, en este caso, el programa, junto con su institución (profesores, ambiente, recursos, canales de comunicación), y lo que los estudiantes ya “traen con ellos” (que incluye: su acervo cultural, competencias, actitudes y expectativas de futuro con su estudio); de dicha interacción se generan dinámicas particulares, que llevan a unos determinados resultados de desempeño, y también se generan procesos o formas de relación y dinámica que se consolidan y siguen creciendo y elaborándose con el paso del tiempo, que a su vez también siguen incidiendo en los resultados de desempeño futuros (Gibson, Donnelly, Ivancevich, & Konopaske, 2006). Esto se ve reflejado en lo que significan los resultados, que a continuación se discuten.

El primer gran hallazgo de este análisis nos muestra que los resultados de desempeño parecen relacionarse con las metas que se proponen los programas, las instituciones de educación superior, y sus énfasis y dinámicas resultantes en la consolidación de sus procesos. Esto quiere decir que, de acuerdo con los resultados se han analizado en este boletín, existen diferentes esferas de funcionamiento, donde unas instituciones y sus programas se ubican de manera diferente al ubicarlos de mayor a menor, con respecto a cómo se ubican en otras esferas de funcionamiento. En nuestros resultados, dichas esferas son las siguientes: número de programas, número de estudiantes, producción intelectual y talento humano, e internacionalización. En ellas, parece haber diferentes procesos y énfasis de desarrollo en las instituciones según su enfoque. Esto parece relacionarse con lo hallado en diferentes clasificaciones del funcionamiento de las instituciones de educación superior (Ortega, 2009).

A pesar de lo anterior, es posible que en los enfoques de Maestría y Doctorado, por su fortaleza alcanzada en la consolidación de capacidades y procesos de investigación, logren un mayor impacto en varias áreas, por manejar procesos que pueden aportar a fines de investigación, de proyección social y de formación (Acosta & Celis, 2014). Estudios globales de la educación superior como *Horizon Report*, de *Educause Learning Initiative*, muestran reiterativamente que los espacios de actividad práctica dirigidos al énfasis del ejercicio por cuenta propia, de manera individual y grupal, junto con el trabajo de juicio crítico

sobre lo que se analiza, es beneficioso para el aprendizaje de los estudiantes, para el diseño de espacios de enseñanza en los profesores, y para todos los procesos de “indagación crítica”, es decir, espacios donde surgen y se desarrollan proyectos de investigación y proyección social (Adams Becker, y otros, 2018). En coincidencia con esto, los programas y sus instituciones de los enfoques Maestría y Doctorado muestran mayor cantidad de programas con acreditación de alta calidad, que se relaciona con más altos puntajes en pruebas (Arias-Velandia, Rincón-Báez, Becerra, & otros, 2018). Es posible que en este énfasis, una mayor masa crítica en los recursos materiales y de talento humano con los que cuentan los programas puedan aportar más a la formación integral del estudiante (Acosta & Celis, 2014).

Otra esfera de funcionamiento que se observa en este análisis es la de la dimensión de internacionalización. Como su medición se relaciona con los procesos de movilidad (que implican manejo de recursos de instituciones y programas) y de puntuaciones en Inglés en Saber Pro, es probable que dependan de manera muy fuerte de acciones de la institución y de quienes le sostienen, y de los conocimientos en inglés, que a su vez, han mostrado una relación fuerte con una gran cantidad de factores de funcionamiento de la institución y de acervo cultural de sus estudiantes (Arias-Velandia, Rincón-Báez, Becerra, & otros, 2018). Las investigaciones han mostrado también, con respecto a este punto, que los estudiantes con conocimientos de inglés y que participan en procesos de intercambio, especialmente en investigación, se convierten en un importante “puente” entre los centros académicos reconocidos a nivel mundial, y los de sus instituciones de origen (Altbach, 2016; Hormiga-Sánchez, Barbosa-Chacón, Castañeda-Peña, & Marciales Vivas, 2014). Esto resulta particularmente importante para los programas agrupados en el Núcleo Básico de Conocimiento de Administración y afines, ya que este, a pesar de mostrar mayor heterogeneidad en sus programas, en el tipo de instituciones en los que se encuentran, y en las características de sus estudiantes, logra importantes avances en conocimientos en inglés entre sus estudiantes a su paso por la educación superior (Arias-Velandia, Rincón-Báez, Becerra, & otros, 2018).

Por otra parte, si se revisa el número de instituciones por sector (oficial o privado) donde están los programas de Administración, y el porcentaje de estudiantes en diferentes metodologías (presencial, distancia tradicional y distancia virtual), se puede inferir que en los programas de este núcleo coexisten patrones de la organización tradicional de la educación superior colombiana y fenómenos nuevos en la misma. Así, los resultados nos muestran que hay más instituciones privadas que oficiales, con un mayor número de programas y de estudiantes en las primeras, y es mucho mayor la cantidad de programas y estudiantes en programas presenciales que en programas a distancia tradicional o virtual, lo cual ya es tradicional en la educación superior colombiana (Celis, Jiménez, & Jaramillo, 2013; Ramírez-Torrado, 2014). Sin embargo, estos resultados nos muestran también una tendencia a la reducción de la matrícula en presencial y crecimiento de la matrícula en virtual (Arias-Velandia, Rincón-Báez, Becerra, & otros, 2018; Colombia, Ministerio de Educación Nacional, 2018). Los programas de administración parecen tener una importante participación en este fenómeno reciente.

Referencias

- Acosta, O., & Celis, J. (2014). The emergence of doctoral programmes in the Colombian higher education system: Trends and challenges. . *Prospects*, 44(3), 463-481.
- Adams Becker, S., Brown, M., Dahlstrom, E., Davis, A., DePaul, K., Díaz, V., & Pomerantz, J. (2018). *NMC Horizon Report: 2018 Higher Education Edition*. . Louisville, CO: Educause.
- Altbach, P. G. (2016). *Global perspectives on higher education*. . Baltimore, MD : Johns Hopkins University Press.
- Arias-Velandia, N., Rincón-Báez, W., Becerra, G., & otros. (2018). *Retos a los programas de Administración. Una Mirada al Saber. Resultados de la evaluación externa (2012-2016)*. Bogotá: Politecnico Gran Colombiano, Uniminuto, ASCOLFA.





Celis, M. T., Jiménez, O. A., & Jaramillo, J. F. (2013). ¿Cuál es la brecha de la calidad educativa en Colombia en la educación media y en la superior? En ICFES, *Estudios sobre calidad de la educación en Colombia* (págs. 67-90). Bogotá: Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación. ICFES.

Colombia, Ministerio de Educación Nacional. (2018). *Documento Metodológico MIDE Administración 2018*. Bogotá: Ministerio de Educación Nacional. Obtenido de <http://www.colombiaaprende.edu.co/ckfinder/userfiles/files/Documento%20Metodol%C3%B3gico%20MIDE%20A.pdf>

Colombia. Ministerio de Educación. (2017). MINEDUCACIÓN. Bogotá, Colombia. Obtenido de https://www.mineduacion.gov.co/1759/w3-article-362968.html?_noredirect=1

Gibson, J. L., Donnelly, J. H., Ivancevich, J. M., & Konopaske, R. (2006). *Organizaciones: comportamiento, estructura, procesos*. . México: McGraw-Hill.

Hormiga-Sánchez, M., Barbosa-Chacón, J., Castañeda-Peña, H., & Marciales Vivas, G. (2014). Competencia informacional en lengua extranjera en estudiantes universitarios de Colombia. . *Ciencia, Docencia y Tecnología*, XXV(48), 13-47.

Ortega, J. (2009). 2.º Seminario Internacional sobre Ranking Universitarios. . *Revista Española de Documentación Científica*, 32(3), 127-129.

Ramírez-Torradó, C. (2014). Factores asociados al desempeño académico según nivel de formación pregrado y género de los estudiantes de educación superior Colombia. . *Revista Colombiana de Educación*, 66, , 201-222.

